

یہ کتاب

اپنے بچوں کے لیے scan کی بیرون ملک مقیم ہیں
مومنین بھی اس سے استفادہ حاصل کرسکتے ہیں۔



منجانب۔

سیل سکینہ

یونٹ نمبر ۸ لطیف آباد حیدر آباد پاکستان



۷۸۶
۹۲۱۱۰
یا صاحب الزماں اور کئی

DVD
Version

لبیک یا حسینؑ

نذر عباس
خصوصی تعاون: رضوان رضوی

اسلامی کتب (اردو) DVD

ڈیجیٹل اسلامی لائبریری -

SABIL-E-SAKINA

Unit#8,

Latifabad Hyderabad
Sindh, Pakistan.

www.sabeelesakina.page.tl

sabeelesakina@gmail.com



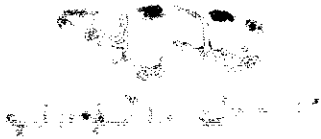
ولایتِ سید فقیہ



مولانا محمد حسن صالح الدین

سبیل سکینہ
چھ ماہہ الحیف آبان پرنٹ نمبر ۸-۶۹

الحمد لله رب العالمین
والصلاة والسلام
على سيدنا محمد
الخير المبرور



jabir.abbas@yahoo.com

ولایتِ فقیہ

حلیلِ سکتیہ

ج ۲، اظہارِ آراء، نمبر ۸-۹-۷۹

جمیۃ الاسلام محمد حسن صلاح الدین

یکے از منشورات

مرکز اسلامی ٹرسٹ کراچی پاکستان

مجموعہ حقوق محفوظ ہیں

ضابطہ

ولایتِ فقیہ

تالیف	حجۃ الاسلام محمد حسن صلاح الدین
کمپوزنگ	سکندر علی بہشتی، نادم شگری
ناشر	مرکز اسلامی ٹرسٹ کراچی
طبع اول	ذی القعدہ ۱۴۰۶ھ - جولائی ۱۹۸۶ء
طبع دوم	ربیع الثانی ۱۴۲۷ھ - مئی ۲۰۰۶ء
طبع سوم	جمادی الاول ۱۴۲۹ھ - مئی ۲۰۰۸ء
قیمت	150 روپے

ملنے کا پتہ

جامعۃ العلوم الاسلامیہ

بی۔اے۔۱۱ سروے ۶۳۹ جعفر طیار سوسائٹی ملیر کراچی

انتساب

- ✽ ان کے نام جنہوں نے نظریہ ”ولایتِ فقیہ“ کو سمجھا، اس کے تقدس کا دفاع کیا اور دفاع کرتے ہیں۔
- ✽ ان کے نام جو اس نظریے سے نا آشنا تو ہیں لیکن اسے سمجھنے کی کوشش میں مصروف عمل ہیں۔
- ✽ ان کے نام جنہوں نے صرف اسے سمجھنے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ میدانِ عمل میں کود پڑے، اسلامی نظام کو ”ولایتِ فقیہ“ کے زاویہ نگاہ سے اسلامی معاشرے میں نافذ کیا۔
- ✽ ان افراد کے نام جو مکمل نظامِ خدا کو ساری زمینِ خدا پر، پوری انسانیت کی فلاح و بہبود کی خاطر پھیلانے اور تشہیر کرنے میں دن رات رواں دواں ہیں۔
- ✽ ان مجاہدین کے نام جو اپنی جانوں کو اسلام کی خاطر وقف کئے ہوئے ہیں اور اس کا نذرانہ بھی پیش کر رہے ہیں۔

مولف

تَرْئِیْب

12	1	عرض ناشر
14	2	مقدمہ (طبع اول و دوم)
16	3	مقدمہ (طبع سوم)
31	4	اقسامِ ولایت
32	5	ولایتِ نگوینی
32	6	ولایتِ خلق
36	7	ولایتِ تدبیری
37	8	ولایتِ تشریحی
39	9	ولایتِ فقیہ
42	10	مختلف نظریات
43	11	نظریہ اول کی تفصیل
44	12	خلاصہ
44	13	نظریہ دوم کی تفصیل
45	14	خلاصہ
45	15	نظریہ سوم کی تفصیل
46	16	مزید تشریح

1	ولایتِ فقیہ
49	17 ولایتِ فقیہ کی بحث کے مختلف زاویے (مزید اضافہ)
51	18 پہلا زاویہ عقائد و کلام
51	19 وضاحت
52	20 فقہی زاویہ
53	21 اجتماعی زاویہ
53	22 ضرورتِ حکومت
54	23 نظام
55	24 ولایتِ فقیہ عقل کی روشنی میں
57	25 دو رجحان میں نفاذِ اسلام
57	26 اسلام کی منسوخی
57	27 مجری کا فقدان
57	28 وجوہات کا جواب
58	29 دین اسلام قابلِ نفاذ ہے
58	30 موجودہ مسلم حکمرانوں کے ذریعے
59	31 شورئہ بین المسلمین کے ذریعے
59	32 عادل مومنین یا وکلاء کے ذریعے
59	33 علماء کے ذریعے
61	34 ولایتِ فقیہ قرآن کی روشنی میں
63	35 ایمان و تقویٰ
68	36 خلاصہ
68	37 علم

ولایتِ فقیہہ 8

70	حکمرانوں کے اوصاف روایات کی روشنی میں	38
75	خلاصہ	39
77	ولایتِ فقیہہ احادیث کی روشنی میں	40
79	حدیثِ اول	41
80	خلفائی	42
82	خلاصہ	43
83	تین مرتبہ دعا فرمانا	44
83	حدیث و سنت دونوں کا ذکر فرمانا	45
85	سنت کو زندہ رکھنا	46
86	حدیثِ دوم	47
87	امانت	48
91	حدیثِ سوم	49
97	حدیثِ چہارم	50
98	الحوادث الواقعہ	51
99	رواۃ احادیثنا	52
99	حجتی علیکم	53
102	حدیثِ پنجم	54
105	حدیثِ ششم	55
107	حدیثِ ہفتم	56
108	ازا وقعت بینکم خصومہ	57
108	قد عرف حلالنا و حرامنا	58

9	ولایتِ فقیہہ	
108	الی السلطان الجائر	59
109	حدیث ہشتم	60
109	حدیث نہم	61
109	حدیث دہم	62
110	حدیث یازدہم	63
110	حدیث دوازدہم	64
111	حدیث سیزدہم	65
111	حدیث چہار دہم	66
111	حدیث پانزدہم	67
112	حدیث شانزدہم	68
115	شرائطِ فقیہہ	69
117	علم	70
118	مفہومِ فقیہہ کا غلط تصور	71
119	فقیہہ کا صحیح مفہوم	72
119	معصوم کی نگاہ میں	73
120	مفہومِ فقیہہ اور فقہائے اسلام	74
124	قاضی کی اعلیت	75
125	مفتی کی اعلیت	76
125	حاکم کی اعلیت	77
127	عدالت	78
131	صلاحیت	79

ولایتِ فقیہ **10**

131	سیاسی بصیرت	80
132	زمانے کے حالات سے آگاہی	81
132	تدبیر	82
132	قوتِ فیصلہ	83
133	شجاعت	84
135	منفی شرائطِ فقیہ	85
137	بخیل	86
137	جاہل	87
138	ظالم	88
138	خائن	89
138	رشوت خور	90
139	سنتِ خدا کو ترک کرنے والا	91
139	دنیا پرست	92
139	سطحِ زندگی بلند	93
142	مصانعہ	94
143	مضارعہ	95
145	طع	96
147	انتخابِ فقیہ	97
148	قیادتِ واحدہ	98
148	سیرت و سنتِ خدا	99
151	اختلافِ رائے و عمل	100

11	ولایت فقیہ
154	101 واحد حقیقی
154	102 واحد حکمی
155	103 مجلس کا دائرہ کار اور اختیارات
158	104 شورئ اور ولایت فقیہ
160	105 متعدد فقیہ
161	106 ولایت فقیہ اور اہل تسنن
171	107 ولایت فقیہ اور اہل تسنن (مزید اضافہ)
175	108 فقیہ کے حدود و اختیارات
178	109 فقیہ کے اختیارات اور فرائض
179	110 اسلامی حکومت استبدادی حکومت نہیں
183	111 ولایت فقیہ اور فقہائے اسلام
192	112 خلاصہ کلام
193	113 ولایت فقیہ اور فقہائے اسلام کے اقوال (مزید اضافہ)
209	114 ولایت فقیہ اور اقوال فقہاء کے مشترکہ نقاط (مزید اضافہ)
215	115 ولایت فقیہ اور فقہاء کا عملی دور (مزید اضافہ)
217	116 شیعہ حکومتوں میں فقہاء کا دور
218	117 حکومت فقہاء کی ایک تصویر
221	118 ولایت فقیہ سے انکار کے اسباب (مزید اضافہ)
237	119 مدارک

عرضِ ناشر

اللہ تعالیٰ نے رحمت و دواعلم حضرت محمد مصطفیٰؐ کو ایک کامل دین، روشن کتاب اور سردی شریعت کا حامل بنا کر کھلی گمراہی کی تاریکیوں میں بھٹکی ہوئی انسانیت کو سیدھی راہ کی طرف ہدایت دینے کی خاطر مبعوث فرمایا۔ رسالتِ آباء نے انسانیت کے لئے اسلام کا ایسا نظام پیش کیا کہ قلیل عرصے میں جہاں آپؐ کا پیغام پہنچا وہاں اسلامی نظام کو ہدایت ابدی کی خاطر مشعل راہ بنایا گیا، دنیا امن و آشتی کا نمونہ بن گئی اور ہر کوئی اس بابرکت نظام کے زیر سایہ سکون کی سانس لینے لگا۔

جوں ہی نبوت و رسالت کا سورج ڈوب گیا زمانے کے مزاج میں بھی تبدیلی آ گئی تھوڑے ہی دنوں میں لوگوں نے پیغمبر اکرمؐ کی تعلیمات سے روگردانی شروع کی، شریعت اسلامی کو اپنے مزاج اور اپنی اپنی خواہشات نفسانی کی راہ میں رکاوٹ سمجھ کر پس پشت ڈال دیا اور اسلامی نظام سے منحرف ہو گئے جس کے نتیجے میں قومیت، علاقائیت، اشتراکیت، لادینیت اور دیگر نظام وجود میں آ گئے، جنہوں نے انسانیت کی فلاح و بہبود کا نعرہ بلند کیا، روٹی، کپڑا اور مکان کا جالب نعرہ ہر شخص کو اپنی طرف کھینچ لے گیا لیکن اسلامی نظام کے مقابلے میں یہ تحریکیں انسانیت کو کامیابی سے ہمکنار نہ کر سکیں بلکہ اس کے بالکل برعکس یہ تحریکیں اپنے حامیوں کو اخلاقی بے راہ روی، بدنہختی، سیاہ کاری اور تباہی کے دہانے پر لے گئیں۔ اور یہ بجائے نجات دینے کے خود انسانوں کے لئے عذاب بن گئیں۔

اس کے برخلاف اسلام کا نظام اپنی آفاقیت، مزاج کی وسعت اور فطرت انسانی کے

ساتھ ہم آہنگی کی وجہ سے دوسرے تمام نظاموں پر فوقیت رکھتا ہے۔

عصر حاضر کے عظیم انقلاب اسلامی (ایران) نے دنیا پر یہ ثابت کر دیا کہ اسلام کا نظام آج بھی اپنی آب و تاب کے ساتھ قابل نفاذ ہے، مجرثہ اس عظیم انقلاب بابرکت کے واسطے سے دنیا بھر کے مسلمانوں حتیٰ کہ غیر مسلموں میں بھی بیداری کی لہر دوڑ گئی ہے۔ اور مسلمان اس وقت ایک بار پھر دنیا میں نظام اسلامی کا نفاذ دیکھنا چاہتے ہیں۔

اسلامی نظام میں جس پہلو کو سب سے زیادہ اہمیت حاصل ہے وہ نظام قیادت و رہبری یا دوسرے لفظوں میں ”ولایت فقیہ“ ہے۔ لیکن اسلام میں مختلف مکاتب فکر کی موجودگی سے فائدہ اٹھا کر اسلام مخالف عناصر نے اس نظریے کو فقط شیعہ مسلمانوں سے مختص متعارف کرایا ہے اور دیگر مکاتب کے اندر اس طرز حکومت سے اجنبیت کی فکر اور شکوک و شبہات کو عام کیا ہے، لہذا دیگر مسلمان اس نظریے کے بارے میں غلط فہمی کا شکار ہیں۔

جہ الاسلام شیخ محمد حسن صلاح الدین صاحب کو خدا نے علم و تقویٰ کے ساتھ بصیرت فکری و سیاسی سے نوازا ہے۔ آپ مسلمانوں کی مشکلات کا واحد حل اتفاق و اتحاد بین المسلمین اور نظام اسلامی کے نفاذ کو سمجھتے ہیں، لہذا آپ نے پاکستان کی سرزمین پر پہلی بار اس اہم ترین موضوع پر قلم اٹھایا۔ زیر نظر کتاب میں آیات، روایات، عقل اور شیعہ و سنی دونوں مکاتب فکر کے جید علماء و فقہاء کے نظریات سے استدلال کر کے ثابت کر دیا ہے کہ ”ولایت فقیہ“ تمام مسلمانوں کا متفق علیہ نظریہ ہے۔

آپ کی یہ کتاب پہلی بار ۱۹۸۵ء میں چھپ کر نایاب ہو چکی تھی۔ دوسرا ایڈیشن شائع ہونے کے تھوڑے ہی عرصے میں ختم ہو گیا۔ اب یہ مزید کچھ ابواب کے اضافے اور پہلے سے زیادہ مواد کے ساتھ پیش خدمت ہے۔ امید ہے کہ ہماری یہ پیشکش بارگاہ ایزدی میں شرف قبولیت پائے۔

مرکز اسلامی ٹرسٹ

مقدمہ (طبع اول و دوم)

دور حاضر میں جب پوری انسانیت بے راہ روی، کج فکری اور ظلم و فساد کے سمندر میں غوطہ زن تھی اور ہر جانب سے ہر قسم کی تاریکیاں چھائی ہوئی تھیں اور اس کی کشتی نجات مغربی، مشرقی اور خود مسلمانوں کی خود ساختہ تہذیب و تمدن اور فکری تضاد کے حامل بحر بیکراں میں ڈوب رہی تھی، ایک مرتبہ پھر دریائے رحمت الہی حرکت میں آ گیا اور سمندرِ خدائی میں انسانیت کو نجات دلانے کی کشتی دوبارہ چلنے لگی۔ اس مرتبہ اس کشتی کا ناخدا معصوم کا ایک خاص نمائندہ ہیں، جن کے سپرد اللہ تعالیٰ نے تمام محروم طبقہ کی فلاح و بہبود اور ان کو دعوتِ توحید دینے کا عمل کر دیا ہے۔

اس ہی مثال نمائندہ نے دین اسلام کو اس کے حقیقی خدوخال میں پیش کرنے کی سعادت حاصل کی۔ اس سلسلے میں انہوں نے جدید تعبیر کی اور اسلامی نظام چلانے کے بارے میں سب سے پہلے خود مسلمانوں کو پھر پوری دنیا کو نئے طرز اور جدید انداز سے آگاہ کیا۔ انہوں نے بہت سے رائج مفاہیم کو بدل دیا اور اصولِ حکمرانی سے مربوط کچھ ایسے مفاہیم جدید شکل میں منظرِ عام پر لائے جن سے ہم ناواقف تھے یا ان کو اہمیت نہیں دیتے تھے۔

یہ بے مثال نمائندہ خدا، ”امامِ ثمنیؑ“ روحِ خدا ہیں اور حکمرانی کا یہ جدید انداز ”ولایتِ فقیہ“ ہے۔

ولایتِ فقیہ کا اصل نظریہ اگرچہ جدید اور خود ساختہ نہیں ہے مگر اس کے منظرِ عام پر آنے پر بعض افراد کی جانب سے اس کے اسلامی نظریہ ہونے پر شکوک و شبہات کا اظہار کیا گیا ہے۔

اس کی تاریخ بہت قدیم ہے، چنانچہ اسلامی متون فقہائے عظام کی کتب کا مطالعہ

کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ فقیہ کو امام زمانہ سے پہلے کے ادوار میں خود معصوم کی جانب سے ولایت و قیادت کا منصب دیا جا چکا ہے چنانچہ زیر نظر کتاب میں مذکور روایات سے اس حقیقت کا پتہ چلتا ہے۔

علمائے کرام اور مجتہدین عظام نے اس موضوع پر اپنے مخصوص فقہی استدلال کے انداز میں بحث کی ہے لیکن یہ تمام بحث اور استدلال صرف کتب کی زینت بن کر رہ گئے تھے اور ہمارے مفکرین، روشن فکر حضرات بلکہ غیر متخصّص علماء (غیر ماہر علماء) بھی تقریباً اس قسم کے نظریہ و طرز استدلال سے محروم و نا آشنا رہے۔

لیکن اب پہلی مرتبہ حضرت امام خمینیؑ نے مذکورہ نظریہ کو کتب فقہ اور متون اسلامی سے نکال کر اسے معاشرہ میں نظام اسلام نافذ کرنے کا ذریعہ و طریقہ قرار دیا لہذا اس کے متعلق شکوک و شبہات کا پیدا ہونا قدرتی بات تھی۔ ان شکوک و شبہات کا ازالہ کرنے کا واحد ذریعہ خود ولایتِ فقیہ کے مفہوم سے آشنا ہونا اور سمجھنا ہے اور زیر نظر کتاب اس حقیر کی جانب سے اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے۔ شاید یہ قدم مذکورہ غرض کی تکمیل اور نوجوان نسل کے لئے مفید ثابت ہو۔

چنانچہ محترم قارئین سے یہ استدعا ہے کہ کسی قسم کی تعمیری تنقید کے اظہار سے دریغ نہ کریں اور اپنے نظریات سے آگاہ کریں۔ (وماتو فیقی الا باللہ)

محمد حسن صلاح الدین

۲۔ شعبان المعظم ۱۴۰۵ھ

۲۳۔ اپریل ۱۹۸۵ء

مقدمہ (طبع سوم)

ولایتِ الہی کے تحت، حکومتِ عادلہ کا قیام، بندگانِ الہی کے لئے ایک بیش بہا نعمت ہے۔ جس کی قدروقیمت اور اہمیت وارزش کا اندازہ ہر ایک نہیں کر سکتا۔ چنانچہ اس کے برعکس ولایتِ طاعوت کے تحت قائم ہونے والی حکومت، انسانی اقدار اور اخلاقی کمالات کی تباہی و بربادی کے لئے سب سے بڑا موثر ذریعہ تصور کیا جاتا ہے۔ اس کا اندازہ بھی وہی لوگ بہتر طور پر لگا سکتے ہیں جو طاعوتی حکومت میں زندگی گزار چکے ہوں۔ حکومتِ طاعوت اور جائز ریاست میں پیدا ہونا، اس میں نشوونما پانا اور زندگی بسر کرنا خاصا خدا کی نگاہ میں تباہی، بربادی اور غیظ و غضبِ الہی کے استحقاق، بالآخرہ شقاوت و خسارت کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے۔

حضرت امام حسینؑ ایک خطبہ میں ارشاد فرماتے ہیں:

”... فَإِنِّي لَا أَرَى الْمَوْتَ إِلَّا سَعَادَةً وَالْحَيَاةَ مَعَ الظَّالِمِينَ إِلَّا بَرَاءً...“

”میرے نزدیک تو موت کی صورت میں شہادت صرف اور صرف سعادت ہے اور ظالمین کے ساتھ زندہ رہنا ذلت اور وبالِ جان کے علاوہ کچھ نہیں۔“ (شہید اسلام۔ ص ۲۳۱)

اللہ تعالیٰ اپنے بندوں پر بے انتہا مہربان ہے۔ اس کی نعمتوں کی کوئی حد نہیں ہے۔

”وَإِنْ تَعْلَمُوا نِعْمَةَ اللَّهِ لَا تُحْصُوهَا.“

”اور اگر تم اس کی نعمتوں کو شمار کرنا چاہو گے تو ہرگز شمار نہیں

کر سکتے۔“ (ابراہیم۔ ۳۴)

ان رحمتوں میں سے ایک رحمت کا بطور خاص، احسان و منت کے طور پر قرآن کریم میں تذکرہ آیا ہے۔

”لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِّنْ أَنفُسِهِمْ....“

”یقیناً اللہ نے صاحبانِ ایمان پر احسان کیا ہے کہ ان کے درمیان انہی میں سے ایک رسول بھیجا ہے۔۔۔“ (آل عمران ۱۶۴)

رسولِ اسلام کی بعثت، ان تمام برکتوں کے علاوہ جن کا تذکرہ قرآن و سنتِ مطہرہ میں آیا ہے اس رحمت پر بھی بطور خاص مشتمل ہے کہ انسان کو غیر خدا اور طاغوت کی ولایت و حکومت سے نکال کر ولایت و حکومتِ الہیہ کی طرف دعوت کا پیغام بھی ہے۔ اور اس نعمتِ عظمیٰ (ولایتِ الہی) کے سائے میں، پرسکون آرام بخش زندگی گزارنے اور انسانی اقدار و کمالات کے حصول کی خاطر سیرِ الی اللہ کے مراحل طے کرنے کا مناسب موقع میسر آتا ہے۔

حضرت امیر المومنینؑ فلسفہ بعثتِ انبیاء کے بارے میں فرماتے ہیں:

”.. فإِنَّ اللَّهَ تَعَالَى بَعَثَ مُحَمَّدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ

لِيُخْرِجَ عِبَادَهُ مِنْ عِبَادَةِ عِبَادِهِ إِلَى عِبَادَتِهِ، وَمِنْ عَهْدِهِ عِبَادَهُ إِلَى عَهْدِهِ، وَمِنْ طَاعَةِ عِبَادِهِ إِلَى طَاعَتِهِ، وَمِنْ وِلَايَةِ عِبَادِهِ إِلَى وِلَايَتِهِ“

”بے شک اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو مبعوث فرمایا تاکہ اللہ کے بندوں کو انسان پرستی سے نکال کر خدا پرستی کی جانب اور بندوں کے عہد و پیمان سے نکال کر خدا کے عہد و پیمان کی طرف اور بندوں کی ولایت سے نکال کر اللہ تعالیٰ کی ولایت کی طرف لے جائیں۔“ (المیۃ ج ۲ ص ۲۹)

ولایت الہی تک رسائی حاصل کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ نے کچھ دیگر افراد کی ”ولایت“ کا بھی تعین فرمایا ہے۔ لہذا ان افراد کی ولایت سے دوری اختیار کرنے کی صورت میں، ولایت الہی کے سائے میں متمتع [انعام پانے والا] ہونا غیر ممکن ہے۔

”إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ، وَالَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ رَاكِعُونَ“

”(اے ایمان والو!) بس تمہارا ولی اللہ ہے اور اس کا رسول اور صاحبان ایمان جو نماز قائم کرتے ہیں اور حالت رکوع میں زکوٰۃ دیتے ہیں۔“ (المائدہ ۵۵)

ولایت (حکومت) کسی صالح قانون اور نظام کے بغیر بے معنی تصور کیا جاتا ہے۔ لہذا اللہ تعالیٰ نے اپنے لطف و کرم سے انسانیت کی فلاح و بہبودی اور مکمل کامیابی کے لئے قیادت (یعنی ولایت الہیہ) کے ساتھ ایک جامع و ہمہ گیر نظام بھی عطا کیا ہے؛ اور وہ ہے اسلام کا نظام۔

”الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتِمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا“

”آج میں نے تمہارے لئے دین کو کامل کر دیا ہے اور اپنی نعمتوں کو تمام کر دیا ہے اور تمہارے لئے دین اسلام کو پسندیدہ بنا دیا ہے۔“ (المائدہ ۳)

یہاں تک اللہ تعالیٰ نے پوری انسانیت کی ہدایت، سعادت اور نجات کے ضروری امور کا اہتمام کر لیا۔

۱۔ نظام و قانون

۲۔ ولایت (قیادت) کی نشاندہی

یعنی اللہ تعالیٰ کے بیک وقت تین ولایتوں کا تذکرہ کرنے کا مطلب یہ ہے کہ ان تینوں کے درمیان گہرا ربط اور تعلق پایا جاتا ہے۔ اور ہر ایک دوسری سے مضبوط انداز میں جڑی ہوئی ہے

کہ اگر ایک ولایت کے تسلسل کا فقدان ہو جائے تو یہ قطعاً دوسری ولایت کے فقدان کا ہم معنی ہے۔

مذکورہ بالا تینوں ولایتوں (اللہ، رسولؐ اور امیر المؤمنینؑ کی ولایت) کا سلسلہ امتِ اسلامیہ پر ایک مختصر مدت قائم رہی۔ اس کے بعد ولایتِ مذکورہ سے انحراف کی وجہ سے اسلامی نظام اور قیادت (ولایت) دونوں بحران کا شکار ہو گئے اور آج تک یہ مضبوط اور مستحکم شکل میں جاری ہے۔

تاریخِ ولایت

ولایتِ حضرت رسول اکرمؐ مدینہ منورہ کے عہدِ حکومت پر مشتمل ہے۔ عہدِ نبی میں ولایتِ رسول اکرمؐ کا خاطر خواہ ظہور نمود نہیں تھا۔ ولایتِ رسول اکرمؐ کے بعد تدبیرِ الہی کے تحت تیسری ولایت کا نافذ ہونا مقرر کیا گیا تھا مگر عملی میدان میں ہوا کچھ اور۔ سن ۱۱ ہجری کے اوائل سے ۳۵ ہجری یعنی ۲۵ سال تک قیادتِ اہل البیت (ولایت) سے پوری امت محروم رہی اور اہل البیت کو گوشہ نشین کر دیا گیا۔ یہاں تک کہ سن ۳۵ ہجری میں خلیفہ سوم عثمان بن عفان کے قتل کے بعد یہ سلب شدہ حق (ولایت) دوبارہ اہل حق (علیٰ ابن ابیطالبؑ) کو واپس ملا۔

”ولہم خصائص حق الولاية وفيہم الوصية والوراثة الآن“

اِذ رجع الحق الى اہله ونقل الى منتقله“

”۔۔۔ حق ولایت کی خصوصیات انہی (آلِ محمدؐ) کے لئے ہیں اور انہی

کے بارے میں (پیغمبرؐ کی) وصیت اور انہی کے لئے (نبیؐ کی) وراثت

ہے۔ اب یہ وقت وہ ہے کہ حق اپنے اہل کی طرف پلٹ آیا اور اپنی صحیح

جگہ پر منتقل ہو گیا۔“ (نسخ البلاغہ۔ خطبہ ۲ ترجمہ مفتی جعفر حسین)

مگر امتِ اسلامیہ کے اندرونی حالات انتہائی ایتر ہو چکے تھے اور اسلامی نظام میں بنیادی تحریفات داخل ہو چکی تھیں۔ اور اصولِ حکمرانی اور عدل و انصاف پر مبنی حکومت کا تصور ختم ہو چکا تھا۔ احمد امین مصری، مروان بن حکم کے دور وزارت کے بارے میں لکھتے ہیں:

”إن مروان هذا وشيعته قد هدموا كل ما بناه الاسلام من

قبل“

”مروان اور اس کے ساتھیوں نے ہر اس چیز کو تباہ و برباد کر دیا جس کی بنیاد اسلام نے رکھی تھی۔“ (شہید اسلام۔ ۱۱۵)

مدینہ منورہ میں تمام مسلمانوں (اہل مدینہ اور باہر سے آئے ہوئے لوگوں) نے مسجد نبوی میں کسی جبر و اکراہ کے بغیر اور اپنی خوشی و رضا سے اپنے خلیفہ و فرمانروا کے طور پر حضرت امیر المومنین علی ابن ابیطالبؓ کو منتخب کیا اور غدیر خم کے بعد ایک بار پھر ان کے ہاتھوں پر بیعت کی گئی۔

سن ۳۵ ہجری سے ۴۰ ہجری تک (عہدِ خلافتِ ظاہرہ) ولایتِ ثالثہ پر مبنی اسلامی حکومت کی تشکیل تو عمل میں آئی۔ مگر ایک گہری سازش کے تحت اسے پوری توجہ اور اطمینانِ خاطر سے اسلام کی نشر و اشاعت، مسلمانوں کی خدمت اور زمانے کے تقاضوں کے مطابق ان کی فکری، عقائدی، تعلیمی و تربیتی، عملی اور اخلاقی تمام مسائل کا حل پیش کرنے کا موقع نہیں دیا گیا بلکہ اس نوپا حکومت کی اکثر توانائی اندرونی بغاوت کو کچلنے میں صرف کی گئی۔

اندرونی شورش و بغاوت کو کچلنے میں مصروف ہونے کے باوجود، خلافت و ولایت پر مبنی اس مختصر عہد کی حکومتِ عادلہ کی علمی، فکری، انسانی اقدار اور اصولِ حکمرانی پر مشتمل تعلیمات، نہج البلاغہ کی شکل میں ”بے بہا انسانی تحفہ“ کے طور پر آج بھی زندہ ہیں۔

بہر حال اسلام دشمن عناصر، دنیا پرست طبقہ، اسلاف کے خون کے انتقام کے طالب افراد اور احق و بے وقوف لوگوں کی مشترکہ جدوجہد سے ”عدالتِ انسانی کی آواز“ کو شہرِ کوفہ کی

جامع مسجد میں بدایا گیا اور سالوں سال کی ناامیدی کے بعد، عدل و انصاف کی گسترش اور ”ولایتِ الہیہ“ کے تحت قائم ہونے والی حکومتِ عادلہ سے وابستہ امیدوں کی ساری کرنیں بھی ہمیشہ کے لئے خاموش کر دی گئیں۔ اور صدر اسلام کے مختصر عہد کے علاوہ ”صاحبانِ ولایتِ ثالثہ“ (ائمہ اہل البیتؑ) کو امتِ اسلامیہ کی ہمہ گیر قیادت سنبھالنے کا موقع نہیں ملا۔

پھر بنی امیہ کے ۹۱ سالہ عہدِ حکومت ۱ اور بنی عباس کے تقریباً پانچ سو پچیس (۵۲۵) سالہ عہدِ حکومت ۲ میں شیعہ اور فقہائے شیعہ سخت مشکلات اور انسانیت سوز مظالم و جرائم کا ہدف بنتے رہے۔ اس کے بعد عہدِ خلافتِ عثمانی بھی سابقہ دو عہدوں سے ہرگز بہتر نہیں تھا۔ ظلم و ستم اور قتل و غارت یعنی بدترین دہشت گردی کا عالم رہا۔ صرف ترکی میں سلطان سلیم اول کے عہد میں چالیس ہزار شیعوں کو ایک ہی کارروائی میں تہ تیغ کر دیا گیا۔ (المرجۃ العالمیہ الی ایران - ۳۴)

شدائدِ ادیان کشتہ ہایِ دیارِ فزوں از حساب چہل ہزار

مذکورہ ظلمتِ کدوں اور تاریخ کے ان تاریک ترین ادوارِ ثلاثہ (عہدِ بنی امیہ، بنی عباس اور خلافتِ عثمانیہ) میں رہنے والے شیعہ بالعموم اور بالخصوص فقہائے کرام کا ذہن ایک خاص نوعیت کا بن گیا کہ سیاست میں دخل اندازی وہی لوگ کرتے ہیں جو ظالم و جائز اور فاسق ہیں مگر متقی، پرہیزگار اور دیانت دار تو بس وہی لوگ ہیں جن کا تنہا ”علم و عمل“ سے سروکار ہوتا ہے اور اسی طریقہٴ زیست میں نجات اور سعادت کی کنجی پوشیدہ ہے۔ بلکہ سیاسی اور ملکی معاملات میں مداخلت کرنا خاصانِ خدا اور علمائے کرام کی شان کے منافی ہے۔

آہستہ آہستہ، اس ذہنیت کے مطابق سیاست میں دخل اندازی نہ کرنا ایک مسلمہ اصول میں شمار کیا جانے لگا۔ لہذا فقہاء کے توسط سے اسلامی حکومت کی تشکیل کی ضرورت پر زور

۱۔ معاویہ کی بیعت - ۴۱ھ سے زوالِ حکومتِ بنی امیہ ۱۳۲ھ تک تقریباً ۹۱ سال بنتے ہیں۔ (الدولۃ الامویہ - محمد الخضری بک)

ولایتِ فقیہ

دینا اور بطور خاص اس کی راہ میں عملی اقدام اور جدوجہد کرنا تو دور کی بات، اس ذہنیت کے خلاف کوئی نظریہ بھی پیش کیا جانا مشکل تھا۔

چنانچہ یہ ایک قدرتی نتیجہ تھا کہ ”ہم رنگِ جماعت باش“ کے مقولے کو چراغِ راہ بنا کر، رائج طریقے پر چلنے کو عافیت کا سامان سمجھ لیا گیا۔ دوسرے لفظوں میں یہ کہنا عین حقیقت ہے کہ ”ولایتِ الہیہ“ سے دوری اور ولایتِ انسان (ولایتِ طاغوت) کی اطاعت کا طبعی نتیجہ یہی روش تھی۔

ولایتِ الہیہ کی بازگشت ایک بار پھر

سابقہ مباحث سے یہ واضح ہوا کہ سن ۴۱ھ میں امتِ اسلامیہ ”ولایتِ الہیہ“ سے محروم ہو گئی تھی اور سالہا سال ولایتِ فردِ واحد (حاکم، خلیفہ) کے سایہ میں زندگی کے تمام معاملات چلانے پر مجبور تھی۔ مگر ایران میں صفوی خاندان (پھر دوسرے خاندانوں) کی حکومت کے قیام سے، ایک بار پھر ولایتِ فقیہ ”ولایتِ الہیہ“ سیاسی سطح پر نمایاں ہوئی۔^۱

ایران پر صفوی حکومت کے قیام پھر آہستہ آہستہ اس کی وسعت میں اضافہ اور استحکام نے مجموعی طور پر حالات بدل کر رکھ دیا اور پہلی بار وسیع پیمانہ پر شیعہ حکومت کی تشکیل سے، علماء و فقہائے عظام کو حکومتی سطح پر نیابتِ امام زمانہ کے عنوان سے، ولایتِ فقیہ کے نفاذ کا موقع ملا۔

شاہ اسماعیل اول ۱۳ رجب ۹۳۰ھ کو بمقام ”چالیدران“ میں عثمانی حکومت کی جارحیت کا مقابلہ کرتے ہوئے شکست سے دوچار ہوا اور اس کے نتیجے میں وفات پائی۔

وہ تقریباً ۲۲ سالہ دورِ حکومت میں ایک مضبوط حکومت قائم کرنے میں کامیاب ہوا۔ آذربائیجان، عراق (نجف، کربلا، بغداد، سامراء)، خراسان، فارس، کرمان اور خوزستان کے مقامی سرداروں کی حکومتوں کے خاتمے کے بعد ایک مرکزی ”حکومتِ واحدہ“ تشکیل دی گئی۔
^۱ صفوی خاندان کی حکومت کا آغاز سن ۹۰۷ھ، ۱۵۰۲م شاہ اسماعیل اول کے اعلانِ بادشاہت سے ہوا اور شہر تبریز کو دارالخلافہ قرار دیا گیا۔ الحجۃ العالمیہ ۲۲

تھی۔ (الہجرۃ العالمیہ-۲۳)

مطلق العنان حکومت

اگرچہ شاہ اسماعیل اول کی حکومت دوسرے بادشاہوں کی حکومتوں کی طرح مطلق العنان تھی اور عملی میدان میں کبھی ظلم و جور اور کبھی عدل و انصاف سے کام لیا جاتا تھا۔ چنانچہ بعض شیعہ فقہاء کے ہاں وہ غاصب و ظالم حکومت تصور کیا جاتا تھا۔ مگر بعض دیگر فقہاء نے اسلام اور ملک کے منافع اور مصلحتوں کے تحت نیز بیگانوں اور ملحدوں کے حملوں سے اسلام کو بچانے اور اسے تحفظ و تقویت بخشنے کے لئے تنہا چارہ کار اور نجات کی راہ اسی میں پائی تھی کہ صفوی بادشاہوں کی حمایت کریں۔ اسی وجہ سے علماء کی ایک جماعت نے حکومتی دستگاہ سے محکم روابط برقرار رکھے تھے۔ (ولایت و دیانت، اردو ترجمہ، ص ۹۵ تا ۹۷)

شاہ طہماسب

شاہ اسماعیل کی وفات کے بعد اس کا فرزند طہماسب اول تقریباً ۵۵ سال حکومت پر قابض رہا۔

حکومت صفوی میں دینی مناصب

حکومت صفوی کے اندرونی نظام حکومت کا جائزہ لینے سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ ولایتِ فقیہ کو غیر معمولی اہمیت حاصل ہو چکی تھی۔ اس لئے کہ حکومت کرنے کا جواز، ولایتِ فقیہ سے وابستہ تھا اور ان کا سیاسی و مذہبی عقیدہ اور نظریہ یہ تھا کہ حاکم، فقیہ کا نائب اور فقیہ امام زمانہ کا نائب ہے۔

مذکورہ عقیدہ و نظریہ کے مطابق، اندرون حکومت، علماء کے لئے تین مناصب مقرر کئے گئے تھے۔

پہلا منصب: شیخ الاسلام یارنکس العلماء

یہ منصب سب سے بڑا منصب تصور کیا جاتا تھا اور شیخ الاسلام کی جگہ شاہ کے دربار میں ہوا کرتی تھی۔ تمام شرعی مسائل وغیرہ میں تحقیقات کرنا، مظلوموں کی دادری اور شاہ کے پاس برآوری حاجات کے لئے سفارش کرنا وغیرہ اس عہدہ سے مربوط تھا۔ چنانچہ شیخ الاسلام یارنکس العلماء، ملک کا قاضی اعلیٰ (چیف جسٹس) بھی تھے۔ (الجزء العالمیہ-۱۹۳)

ولایتِ فقیہ کا تاریخی فرمان

مذکورہ بالا منصب پر سب سے پہلے شاہ طہماسب کے ایک فرمان کے تحت، جناب علی ابن عبدالعالی کرکی ۱۰ فائز ہوئے۔
فرمان کا عربی متن اور ترجمہ:

بسم الله الرحمن الرحيم

حيث انه يبدو ويتضح من الحديث الصحيح النسبة الى
الامام الصادق عليه السلام "انظروا الى من كان منكم قد
روى حديثنا، ونظر في حلالنا وحرامنا، وعرف احكامنا
قارضا به حكما، فاني قد جعلته حاكما، فاذا حكم بحكم
فمن لم يقبله منه فانما بحكم الله استخف، وعلينا رد، وهو
راد على الله، وهو على حد الشرك، وواضح ان مخالفة
حكم المجتهدين الحافظين لشرع سيد المرسلين، هو
والشرك في درجة واحدة. لذلك فان كل من يخالف

۱۔ فقہاء کے درمیان محقق ثانی یا محقق کرکی کے نام سے مشہور ہے۔ [ولادت ۸۷۰ھ وفات ۹۴۰ھ-۱۲۶۵م

۱۵۲۲م

حکم خاتم المجتہدین، ووارث علوم سید المرسلین، ونائب الائمة المعصومین علیہم السلام، لایزال کاسمہ العلی علیا علیا، ولایتابعہ، فانہ لامحالة مردود، وعن مهبط الملائکة مطرود، وسیؤاخذ بالتأذیبات البلیغة والتدبیرات العظیمة.

کتبہ:

طہماسب بن شاہ اسمعیل الصفوی الموسوی

ترجمہ:

”جب یہ واضح و روشن ہوا اس صحیح السند روایت سے جو حضرت امام جعفر الصادقؑ سے مروی ہے۔ ”دیکھو جو تم میں سے ہماری احادیث کا راوی ہو، ہمارے بیان کردہ حلال و حرام پر اس کی نگاہ ہو اور ہمارے احکامات سے آگاہ ہو تو اس کو اپنا حکم و قاضی بناؤ۔ اس لئے کہ میں نے اس کو تم پر حاکم بنایا ہے۔ اگر کوئی اس کے فیصلے کو مسترد کرے تو بے شک اس نے حکم خدا کو مسترد کیا، اور ہمارے فرمان کو رد کیا۔ دراصل وہ اللہ تعالیٰ کے احکامات کو رد کرنے والا ہے اور یہ شرک کی منزلت کے برابر ہے۔“

بے شک مجتہدین کے (جو کہ شریعت محمدی کے نگہبان ہیں) احکامات کی خلاف ورزی اور شرک برابر ہے۔ لہذا جو شخص خاتم مجتہدین وارث علوم سید المرسلین اور نائب ائمہ معصومینؑ اپنے نام (علی) کی طرح ہمیشہ بلند اور اونچا ہیں، کے احکامات کی مخالفت کرے اور پیروی نہ کرے، بلاشبہ ملعون و مردود ہوگا۔ اور مہبط (محل نزول) ملائکہ

سے متروک (دور) ہوگا۔ چنانچہ سخت تنبیہات اور عظیم تدبیرات سے اس کا مواخذہ کیا جائے گا۔

تحریر: طہماسب بن شاہ اسماعیل صفوی موسوی (البحرۃ العالمیہ۔ ص ۱۲۶)

ولایتِ فقیہ کا دوسرا فرمان اور وسیع اختیارات

دوسرا فرمان پہلے کی نسبت طویل ہے۔ ہم بوجہ اختصار اس کے اہم مطالب کا ترجمہ پیش کرتے ہیں۔

۱۔ مذہب تشیع کا فروع، ہفتوی حکومت کا نصب العین ہے۔ تاکہ ظہورِ امام زمانہ کے لئے ماحول تیار ہو۔

۲۔ مذکورہ بالا مقصد کا حصول علمائے دین کی پیروی کے بغیر ناممکن ہے۔ علماء اپنے علم و معرفت کے ذریعے لوگوں کو حق کی طرف ہدایت کرتے ہیں۔

۳۔ شیخ علی کرکی عصر حاضر کے سب سے بڑے عالم اور نائبِ امام ہیں۔

۴۔ لہذا شاہ (طہماسب) دولت و حکومت صفوی کے اہداف کے حصول کی خاطر حکومت کے تمام اراکین کو یہ حکم دیتا ہے کہ وہ جناب خاتمِ مجتہدین، وارثِ علوم سید المرسلین، نگہبانِ دینِ امیر المومنین، قبلہ متقین، قدوة العلماء حلال و حرام بیان کرنے والا "نائبِ امام" علیہ السلام علی بن عبد العالی (کرکی) کو اپنا مقتدی و امام تسلیم کریں۔ ان کے احکامات کی مکمل تعمیل اور تمام امور میں مکمل اطاعت کریں۔

۵۔ شیخ علی کرکی مستقل طور پر، امورِ شرعیہ کے متصدی ملازمین کو نصب و عزل کرنے کا حق رکھتے ہیں۔ اگر کسی کو کسی عہدے پر نصب کیا تو وہ برقرار رہے گا اور اگر کسی کو عزل کیا تو وہ معزول ہوگا۔

۶۔ جس چیز کا وہ حکم کرے وہ نافذ العمل ہوگا۔ اور جس چیز سے وہ روکے وہ ممنوع

ہوگی۔ کتبہ: طہاسب۔ تحریر: ۱۶۔ ذوالحجۃ الحرام ۹۳۹ھ جری

(الہجرۃ العالمیہ - ۱۲۸-۱۲۹)

مذکورہ بالا دو فرمانوں کے بارے میں کہا گیا ہے کہ انہیں ولایتِ فقیہ کی بنیاد پر اسلام میں سب سے پہلے سیاسی و مذہبی فرمان تصور کیا جاتا ہے۔

جناب شیخ الاسلام علی کرکی وسیع اختیارات کے مالک تھے۔ اور حکومت کی سطح پر بے انتہا اثر و رسوخ رکھتے تھے۔ یہاں تک کہ ایک تاریخ نگار نے لکھا: ”کان فی ذلک الحین ملک ایران و اہلہا“ یعنی ”اس وقت جناب شیخ علی کرکی ہی ایران و اہل ایران کا بادشاہ تھا۔“ (الہجرۃ العالمیہ - ۱۲۷)

لہذا جناب شیخ علی محقق کرکی دیگر گورنروں کو مکتوبات و حکم نامے ارسال کرتے رہتے تھے جو کہ عدل و انصاف کرنے، رعیت کے ساتھ نیک سلوک کرنے اور خراج و مالیات اخذ کرنے سے متعلق ہدایات پر مشتمل ہوتے تھے۔ چنانچہ بڑے بڑے عہدیداروں کو عزل و نصب بھی کرتے تھے۔ (الہجرۃ العالمیہ - ۱۲۷)

مرکز میں یہ منصب تقریباً ایک صدی تک لبنان سے ہجرت کر کے آنے والے علماء کے پاس رہا۔ چنانچہ شیخ الاسلام محقق کرکی کی وفات کے بعد مندرجہ ذیل علماء علی الترتیب ”شیخ الاسلام“ یا ”رئیس العلماء“ کے منصب پر فائز ہوئے:

۱۔ علی بن ہلال کرکی

۲۔ شیخ بہائی

۳۔ میر داماد

۴۔ مرزا علی کرکی

۵۔ مرزا محمد مہدی کرکی (الہجرۃ العالمیہ - ۱۹۳)

۶۔ سید حسین خوانساری

۷۔ محمد باقر مجلسی۔ صاحب بحار الانوار (الہجرۃ العالمیہ - ۱۹۵)

صوبائی شیخ الاسلام

مرکز کے علاوہ، ہر شہر اور صوبوں میں بھی شیخ الاسلام کا منصب ہوا کرتا تھا۔ اور اس منصب پر فائز بعض علماء کے اسماء یہ ہیں:

۱۔ شیخ بہائی کے والد شیخ عبدالصمد۔ قزوین پھر مشہد پھر ہر اہ کے۔

۲۔ سید حسین بن محمد۔ مشہد کے

۳۔ محمد بن الحسن الحر (صاحب وسائل الشیعہ) مشہد کے۔

۴۔ شیخ محمد الجواد الجامی شوشتر کے شیخ الاسلام تھے۔ (الہجرۃ العالمیہ - ۱۹۳، ۱۹۴)

دوسرا منصب: صدارت

شیخ الاسلام کے بعد دوسرا منصب ”صدارت“ کا تھا۔ اس کا رسمی نام ”اعتماد الدولۃ“

تھا۔ ایوان و دربار شاہ میں شرع کا نمائندہ تصور کیا جاتا تھا۔ اس کی ذمہ داریوں میں سے کچھ یہ ہیں:

☆ پوری مملکت میں اسلامی نظام و احکام شریعت کے نفاذ و عدم نفاذ پر کڑی نظر رکھنا۔

☆ اوقاف کے معاملات میں نظم و ضبط پیدا کرنا۔ اور ذیلی عہدوں جیسے اوقاف کے ملازمین،

ائمہ مساجد اور مدرسین وغیرہ کی مکمل نظارت کرنا۔

اس عہدے پر فائز افراد میں میرزا حبیب اللہ کرکی پھر ان کا بیٹا میرزا مہدی شامل

ہیں۔ (الہجرۃ العالمیہ - ۱۹۴)

تیسرا منصب: قضاوت

حکومت میں تیسرا ذیلی منصب ”قضاوت“ کا تھا۔ لوگوں میں پیدا ہونے والے عالمی

اور حقوقی اختلافات میں فیصلہ کرنا۔ (الہجرۃ العالمیہ - ۱۹۴)

مذکورہ مطالب وزینی حقائق، وقت کی ضرورت کے مطابق رونما ہوئے۔ یعنی ایک

شیعہ حکومت کی تشکیل کے بعد اس کی شرعی حیثیت کا تلاش کرنا نہایت ضروری تھا۔ لہذا شیعہ ذہنیت میں پایا جانے والا ارتکازی شرعی جواز ایک جانب اور دوسری جانب، شرعی دلیل کے مطابق، زمانِ غیبتِ کبریٰ میں فقیرِ جامع الشرائط کو میدانِ سیاست میں آنا پڑا۔ اور عملاً فقہائے اسلام کی ولایت اور سرپرستی کا سلسلہ سالہا سال جاری رہا۔

دوسری جانب جناب مرحوم مولانا احمد زرقانی نے جو کہ فتح علی شاہ قاپچار کے ہم عصر تھے، (ولایتِ ددیانت ۶۹) تاریخِ فقہِ سیاسی شیعہ میں، پہلی بار، ولایتِ فقیہ کے بارے میں ایک جامع اور متین بحث کی جو آپ کی مشہور کتاب ”عوائد الایام“ کا ایک حصہ ہے۔

پھر ان کے بعد آنے والے علماء کبھی مختصر انداز میں (جیسے صاحبِ جواہر) اور کبھی تفصیل کے ساتھ (جیسے شیخِ اعظم انصاری) ولایتِ فقیہ کے موضوع پر بحث کرتے آئے ہیں۔ مگر ولایتِ فقیہ کے مختلف پہلوؤں پر جامع اور وسیع پیمانے پر بحث و گفتگو حضرت امام خمینیؑ نے کی ہے۔

طبعِ سوم

کتاب کے طبعِ سوم میں ایک مقدمہ اور کچھ ضمیمہ جات کا اضافہ کیا گیا ہے۔ تاکہ ولایتِ فقیہ کے مفہوم کے ادراک اور اس سے متعلق شکوک و شبہات کو ازالہ کرنے میں مدد و معاون ثابت ہو۔

”اسئل اللہ عزوجل أن يجعل هذا العمل ذخرا لى ولوالدى يوم لا ينفع مال ولا بنون الا من اتى اللہ بقلب سليم۔“

صلاح الدین

۲۸ صفر المظفر ۱۴۲۹ھ بمطابق ۷ مارچ ۲۰۰۸ء

جامعۃ العلوم الاسلامیہ

جعفر طیار سوسائٹی طیر کراچی

jabir.abbas@yahoo.com

jabir.abbas@yahoo.com

اقسام ولایت

ولایت کی دو قسمیں ہیں :-

۱۔ ولایتِ تکوینی (کائناتی ولایت)

۲۔ ولایتِ تشریحی (قانونی ولایت)

۱۔ ولایتِ تکوینی (کائناتی ولایت)

ولایتِ تکوینی (کائناتی ولایت) اور اس کی تمام اقسام خود ذاتِ خداوندی سے مخصوص ہیں۔ البتہ ولایتِ تکوینی کی بعض اقسام میں معصومین کو حق ولایت حاصل ہے، جن کا ذکر کیا جائے گا۔ ولایتِ تکوینی کی چند اقسام ہیں، جن کا یہاں مختصر ذکر کرنا مناسب ہوگا۔

الف۔ ولایتِ خلق (تخلیقی ولایت)

ب۔ ولایتِ تدبیر (ولایتِ امر)۔

الف۔ ولایتِ خلق (تخلیقی ولایت)

ولایتِ خلق سے مراد یہ ہے کہ تمام کائنات کی ایجاد ذاتِ الہی سے وابستہ ہے اور اللہ کے علاوہ کوئی اور خالق نہیں ہے۔

ارشاد ہوتا ہے :-

”أَلَا لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرَ تَبَارَكَ اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ“

”آگاہ ہو کہ بنانا اور حکم دینا اسی کا کام ہے اللہ کل عالمین کا پرورش کرنے

والا، صاحبِ برکت ہے۔“ (الاعراف۔ ۵۴)

”قُلِ اللّٰهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ۔“

”تم یہ کہہ دو کہ اللہ ہر چیز کا پیدا کرنے والا ہے اور وہ یکتا زبردست

ہے۔“ (الرعد ۱۶)

”هَلْ مِنْ خَالِقٍ غَيْرِ اللّٰهِ يَرْزُقُكُمْ مِّنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ۔“

”آیا اللہ کے سوا کوئی پیدا کرنے والا بھی ہے جو آسمان و زمین سے تم کو

روزی دے رہا ہے۔“ (فاطر ۳)

”أَفَبِىَ اللّٰهِ شَكٌّ فَاطِرِ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ۔“

”کیا آسمانوں اور زمین کے پیدا کرنے والے خدا کے بارے میں تم کو

شک ہے؟“ (ابراہیم ۱۰)

مذکورہ آیات میں بیان کیا گیا ہے کہ ہر چیز کی خالق خود ذات الہی ہے اور اس ذات کے علاوہ کوئی بھی خالق بننے کی اہلیت نہیں رکھتا۔ اس بات کو سمجھنے کے لئے قرآن کریم نے ایک اور طریقہ و انداز اختیار کیا ہے اور وہ ہے ناتوانی اور عاجزی کا احساس دلانا۔ یعنی اگر واقعاً کوئی قابلِ پرستش اور شریک خالق ہے تو کم سے کم ایک چیز ایجاد اور خلق کر کے اپنی خلاقیت کا ثبوت دے۔

”أَوُنِىْ مَا ذَاخَلَفُوا مِنَ الْأَرْضِ أَمْ لَهُمْ شِرْكٌ فِى

السَّمَاوَاتِ۔“

”ذرا مجھے تو دکھاؤ آیا زمین کی کوئی چیز انہوں نے پیدا کی ہے یا آسمانوں

میں ان کا کوئی ساجھا ہے؟“ (فاطر ۴۰)

”أَيُّشْرِ كُونَ مَا لَا يُخْلِقُ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ۔“

”کیا ان کو شریک ٹھہراتے ہو جو کوئی چیز پیدا نہیں کرتے اور وہ خود ہی پیدا

کئے جاتے ہیں۔“ (الأعراف ۱۹۱)

ان کے علاوہ بھی متعدد قرآنی آیات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہر چیز کا خالق حقیقی خداوند عالم ہے اور کوئی فرد خلقتِ کائنات میں شریک نہیں۔

مختصر یہ کہ مندرجہ ذیل امور سے مفہوم خالق کا خلاصہ بیان کیا جاسکتا ہے۔

- (i) کائنات کے تمام مواد و خداوند عالم نے خود پیدا کیا ہے۔
- (ii) جمادات کی ہیئت و شکل اور تمام صورتوں کی خالق خود ذات الہی ہے۔
- (iii) ذی روح مخلوقات کے جسم و روح کی خالق خود ذات الہی ہے۔

یہ بات قابلِ توجہ ہے کہ کسی چیز کی ہیئت یا صورت کی ایجاد کے لئے کسی مستقل حکم یا خالق کی ضرورت نہیں ہے بلکہ صورتِ مادہ کی تابع ہے جہاں مادہ موجود ہوتا ہے وہاں صورت بھی لازمًا موجود ہوتی ہے (لازم لا ینفک) لہذا خدا پر ہیئت و شکل کے خالق کا اطلاق مادہ کی تخلیق اور ایجاد کے اعتبار سے ہوتا ہے۔

مذکورہ بیان سے یہ حقیقت بھی واضح ہو جاتی ہے کہ قرآن کریم میں غیر خدا کے لئے لفظ ”خالق“ کے استعمال سے کیا مراد ہے۔ آیا وہ واقعاً اللہ کا شریک و مددگار ہے؟ یا وہ خود خالق، مستقل اور جداگانہ حیثیت کا مالک ہے؟ یا لفظ خالق کے اطلاق سے مراد کچھ اور ہے؟

چنانچہ حضرت عیسیٰؑ کے بارے میں ارشاد خداوندی ہے:-

”اَنۡسٰی اَخْلَقَ لَکُم مِّنَ الطَّیۡنِ کَھٰیۡئَۃَ الطَّیْرِ فَاَنْفَخُ فِیْہِ فِیَکُوۡنُ طَیْرًا بِاِذۡنِ اللّٰہِ“

”بیشک میں تمہارے لئے مٹی سے پرندے کی صورت پیدا کر دوں گا پھر اس میں پھونک ماروں گا پھر وہ حکم خدا سے پرندہ بن جائے گا۔“ (ال عمران ۴۹۰)

”وَ اِذْ تَخْلُقُ مِّنَ الطَّیۡنِ کَھٰیۡئَۃَ الطَّیْرِ بِاِذۡنِیْ فَتَنفُخُ فِیْہَا فَتَکُوۡنُ

طَبْرًا بِأَذُنِي وَتُبْرِيءُ الْأَحْمَه وَالْأَبْرَصَ بِأَذُنِي۔“

”(اے عیسیٰ اس وقت کو یاد کر) کہ جس وقت تم میرے حکم سے گندھی ہوئی مٹی (گل) میں سے پرندے کی شکل و صورت بناتے تھے پھر اس میں پھونک مارتے تھے تو وہ میرے حکم سے پرندہ بن جاتا تھا اور تم مادرزاد اندھے اور کوڑھی کو میرے حکم سے اچھا کر دیتے تھے اور یہ کہ تم میرے حکم سے زندہ کرتے تھے۔“ (مائندہ ۱۱۰)

مذکورہ آیات خود اس بات کی روشن گواہ ہیں کہ حضرت عیسیٰؑ بطور معجزہ ایسے کام انجام دیتے تھے جن کا ذکر آیات میں ہوا ہے بذات خود خالق ہونے کا انہوں نے نہ دعویٰ کیا ہے اور نہ انہوں نے خالق کا کام (مستقلاً) انجام دیا ہے ان کا کام صرف مواد جمع کر کے اسے شکل و صورت میں ڈھالنا تھا اور یہ کام ہر انسان انجام دے سکتا ہے مگر اس کام کے معجزہ ہونے کی وجہ وہ ”روح“ ہے جو اس شکل میں داخل ہو کر ایک حقیقی پرندہ بن جاتی ہے۔ یہ کام خدا کے حکم سے حضرت عیسیٰؑ کے ذریعے انجام پاتا ہے۔ اس بنا پر حضرت عیسیٰؑ صرف مظہر ہیں، پرندہ کے حقیقی خالق نہیں۔

اس لئے مردہ کو زندہ کرنا اور جذام و برص کے مریضوں کو شفا دینا درحقیقت خداوند عالم کا کام ہے۔ لیکن یہ کام ہر شخص کے ذریعے انجام نہیں پاسکتا بلکہ اس کا ذریعہ خدا کے مخصوص بندے ہی بنتے ہیں اور اسی کا نام معجزہ ہے۔ اس قسم کے افعال و اعمال سے اس راز و اسرار کا سراغ ملتا ہے جو خالق اور اس کی مخصوص مخلوق کے درمیان رسالت و نبوت کی شکل میں قائم ہے۔ آیات قرآنی کے علاوہ نصوص ائمہ اہلبیت اس حقیقت پر گواہ ہیں کہ خداوند عالم کے علاوہ کوئی خالق ہے اور نہ رازق۔ دعائے جوش کبیر کے چند فقرے یہاں نقل کرتے ہوئے ہم اس بحث کو ختم کرتے ہیں جو کہ خالقیت کو صرف اللہ تعالیٰ میں منحصر رکھنے کے بارے میں کی گئی ہے۔

”يَا مَنْ لَا يَخْلُقُ الْخَلْقَ إِلَّا هُوَ“

”اے وہ ہستی کہ مخلوقات کو جس کے سوا کوئی پیدا نہیں کرتا۔“ (فصل ۹۱)

”يَا مَنْ هُوَ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ“

”اے وہ ہستی کہ جو ہر چیز کو پیدا کرنے والی ہے۔“ (فصل ۱۷۰)

”يَا مَنْ لَا يُحْيِي الْمَوْتَىٰ إِلَّا هُوَ“

”اے وہ ذات کہ جس کے سوا کوئی مردہ کو زندہ نہیں کرتا۔“ (فصل ۹۱)

ب۔ ولایت تدبیری (ولایت امر)

ولایت تکوینی کی دوسری قسم ولایت تدبیری ہے، یعنی ہر چیز کو خلق اور پیدا کرنے کے بعد اس کے وجود کی بقا، نشو و نما اور ارتقاء وغیرہ کے قوانین بنانے والا صرف خداوند عالم ہے البتہ اس مقصد کے حصول کے لئے اللہ تعالیٰ نے تمام مخلوقات کو ایک ایسا نظام حیات دیا ہے جس کے تحت ہر چیز اپنے کمال تک پہنچ سکتی ہے اور اس عالم کو عالم علل و معلول قرار دینے کی وجہ سے ہر چیز کی علت اور اس کیلئے ضروری نظام کا سرچشمہ خود ذات باری ہے اور ہر چیز کا قانون طبیعت اور دستور حیات اسی ذات کے اختیار اور ارادے کے تحت وضع کیا گیا ہے۔

”أَلَا لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ“

”دیکھو حکومت اور پیدا کرنا بس خاص اسی کیلئے ہے۔“ (الاعراف ۵۴)

”وَأَوْحَىٰ فِي كُلِّ سَمَاءٍ أَمْرَهَا“

”ہر آسمان میں بذریعہ وحی اس کے مناسب حال حکم

پہنچا دیا۔“ (فصلت ۱۲)

”يَذَّبِرُ الْأَمْرَ مِنَ السَّمَاءِ إِلَى الْأَرْضِ“

”آسمان سے زمین تک کے معاملے کی تدبیر وہی (اللہ) کرتا

ہے۔“ (السجده ۵)

۲۔ ولایتِ تشریحی (قانونی ولایت)

اللہ تعالیٰ نے انسان وغیرہ (ذی عقل) کو خود مختار بنا کر خلق کیا اور بے شک خود مختار افراد کے درمیان تصادم، نزاع، ایک دوسرے کے حقوق کو نظر انداز کرنے اور صرف ذاتی مفاد کو مقدم رکھنے کی خواہش ہوتی ہے۔ اسلئے اس انسان میں شیطانی قوتوں، حیوانی امتیاز، شہوت پرستی اور شہرت طلبی کا رجحان موجود ہونے کی وجہ سے اس کی زندگی کو معمول پر لانے، اس کے لئے ہر ایک فطری آزادی سے فائدہ اٹھانے، اس کے اپنے پیدائشی حقوق کی نگہداری اور ایک دوسرے کے حقوق کی حفاظت کرنے کا انتظام خود خداوند عالم کو کرنا ہے۔ لہذا اپنی نوع انسان کی اجتماعی اور انفرادی زندگی کیلئے قانون و دستور سازی کا حق صرف اسی ذات کو پہنچتا ہے جو اس مخلوق کی تمام داخلی، ظاہری و باطنی خواہشات سے آگاہ ہو۔

بہر حال یہ ایک طویل بحث ہے کہ ”حق تشریح“، یعنی قانون و آئین سازی کا حق صرف خدا کیلئے مخصوص ہے؟ یا خود انسان اپنی عقل و ہوش اور ذکاوت سے آناً فاناً وقت کے تقاضوں کے مطابق اپنی انفرادی اور اجتماعی زندگی کیلئے آئین وضع کر سکتا ہے؟ اگرچہ یہ بات بحث طلب ہے مگر اس بحث کا نتیجہ اسلامی نقطہ نگاہ سے بالکل واضح ہے کہ توحید الہی کو ماننے کے بعد یہ بحث بالکل بے جا ثابت ہوتی ہے۔

بہر حال قانون سازی کی بنیادی شرط علم و آگہی ہے اور اس صفت سے خدا کے علاوہ ہر فرد محروم ہے۔ چنانچہ اگر کسی کے پاس تھوڑا سا محدود علم ہو تو بھی یہ اس کی اپنی ذاتی زندگی کیلئے کافی نہیں ہے چہ جائیکہ اجتماعی زندگی کیلئے کافی ہو۔ نیز قرآن کی منطق کے مطابق حکم خدا کے خلاف کوئی بھی حکم ہو وہ گمراہی اور اس کا حاکم گمراہ کن اور طاغوت ہے۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے۔

”وَمَنْ يَتَّبِعْ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ وَهُوَ فِي الْآخِرَةِ مِنَ الْخَاسِرِينَ“

”الْخَاسِرِينَ“

”اور جو اسلام کے علاوہ کسی دین کا خواستگار ہوگا وہ اس سے ہرگز قبول نہیں کیا جائیگا اور وہ روز قیامت نقصان اٹھانے والوں میں سے ہوگا۔“ (ال عمران: ۸۵)

”وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ“
 ”اور جو اللہ کے نازل کئے ہوئے (فرمان) کے مطابق حکم نہ کرے تو ایسے لوگ کافر ہیں۔“ (مائدہ ۴۴)

”وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ“
 ”اور جو لوگ اس کے مطابق حکم نہ کریں جو کچھ اللہ نے نازل کیا ہے پس وہی لوگ ظالم ہیں۔“ (مائدہ ۴۵)

”وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ“
 ”اور جو اللہ کے نازل کئے ہوئے (فرمان) کے بموجب فیصلہ نہ کرے وہی لوگ فاسق ہیں۔“ (مائدہ ۴۷)

”إِنَّ الْحُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ يَقْضُ الْحَقُّ وَهُوَ خَيْرُ الْفَاصِلِينَ“
 ”اختیار و حکم صرف اللہ ہی کو ہے وہ حق کو بیان کرتا ہے اور وہی سب سے بہتر فیصلہ کرنے والا ہے۔“ (انعام ۵۷)

”أَفَغَيْرَ دِينِ اللَّهِ يَبْغُونَ وَلَهُ أَسْلَمَ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ طَوْعًا وَكَرْهًا وَإِلَيْهِ يُرْجَعُونَ“

”دین خدا کے سوا وہ کسی اور دین کے خواستگار ہیں؟ حالانکہ جو آسمانوں اور زمین میں ہے خواہ مخواہ اس کے مطیع ہیں اور اسی کے حضور پلٹ کر جائیں گے۔“ (العمران: ۸۳)

اس بنا پر ولایت کی دونوں قسمیں ”تکوینی“ اور ”تشریعی“ درحقیقت ذات الہی سے

مخصوص ہیں۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے اپنے بعض مخصوص بندوں کو ولایتِ تکوینی کے بعض شعبوں سے نوازا ہے۔ اس بارے میں اگرچہ کافی بحث و تمحیص اور جدال و نزاع ہوا ہے پھر بھی ایک چیز پر تمام اسلامی فرقے متفق ہیں کہ معجزات انبیاء اور ان کے ہاتھوں پر ظاہر ہونے والی کرامات، ایک نوع تصرف اور کائناتی ولایت کی روشن دلیل ہیں۔ یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ انبیاء عظام، سید المرسلین اور ائمہ طاہرین کی ولایتِ تکوینی تمام علمائے شیعہ اور روایات اہلبیت کے مطابق ثابت ہے اگرچہ اس کی تفصیل اور تشریح میں اختلاف ہے۔

چونکہ یہ بحث زیر نظر کتاب کے اصل موضوع سے خارج ہے اس لئے اس پر فی الحال کوئی دلیل پیش کرنے کی بجائے اسے یہیں ختم کرتے ہیں۔

تمام انبیاء کے لئے ولایتِ تشریعی کا ثبوت ایک مسلمہ حقیقت ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے تمام انبیاء و مرسلین کو ایک نوع ولایت اور اختیار دے کر بھیجا ہے جس کا نام ولایتِ تشریعی اور حکومت و رسالت اعتباری ہے۔

مذکورہ لفظ ”ولایتِ تشریعی“ سے کوئی شخص اس غلط فہمی کا شکار نہ ہو جائے کہ اللہ تعالیٰ نے قانون و آئین سازی کا اختیار انبیاء کو دے دیا ہے یعنی درحقیقت قانون سازی کا حق خود ذات الہی کو حاصل تھا لیکن انبیاء کی بعثت کے بعد سے خدا نے یہ حق انبیاء کے حوالے کر دیا یہ ایک لفظی غلط فہمی ہے جو لفظ ”تشریع“ سے ہوتی ہے۔ حقیقت میں اس سے مراد یہ ہے کہ قانون سازی کا حق صرف ذات الہی کو حاصل ہے اور اللہ اس حق سے کبھی بھی دست بردار نہیں ہوا اور نہ کبھی ہو سکتا ہے اور نہ ہی کسی کے حوالے کیا ہے بلکہ انبیاء حکم خدا کو لوگوں تک پہنچانے اور اسے لوگوں پر نافذ کرنے کا پورا پورا حق رکھتے ہیں جب کہ خود کسی قانون کو وضع کرنے کا اختیار نہیں رکھتے۔

”إِنِ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ“ (الانعام۔ ۵۷)

”حکومت (حکم کرنے کا حق) تو صرف خدا ہی کے لئے ہے۔“

”وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضُ الْأَقَاوِيلِ لَأَخَذْنَا مِنْهُ بِالْيَمِينِ“

”اگر رسول ہماری نسبت کوئی جھوٹ بات بنا لاتے تو ہم اس کا داہنا ہاتھ پکڑ لیتے۔“ (الحاقۃ ۴۴، ۴۵)۔

اس بنا پر رسول خدا احکام کے مبین و مفسر اور شریعت کو نافذ کرنے والے ہیں ”فَلَذِكْرُ اِنَّمَا اَنْتَ مُذَكِّرٌ“ چنانچہ ولایت تشریحی کا مفہوم یہ ہوا کہ انبیاء اور رسولان الہی کو انسان کی انفرادی و اجتماعی زندگی کے معاملات، امور مملکت و سیاست، اخلاق تہذیب و تمدن غرضیکہ ہر شعبہ زندگی میں دخل اندازی کا حق حاصل ہے جو اللہ تعالیٰ نے انہیں عطا فرمایا ہے جبکہ باقی انسانوں کو یہ حق حاصل نہیں۔

”النَّبِيُّ اُولٰٓئِیْ بِالْمُؤْمِنِیْنَ مِنْ اَنْفُسِهِمْ“
 ”نبیؐ تو مؤمنین سے خود ان کی جانوں سے بھی بڑھ کر حق رکھتے ہیں۔“ (الاحزاب۔ ۶)

جب رسولؐ اپنی صوابدید کے مطابق اور حکم الہی کے تحت کوئی فیصلہ فرماتا ہے تو کسی کو اس پر اعتراض کرنے کی اجازت نہیں ہے۔

”وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَّلَا مُؤْمِنَةٍ اِذَا قَضٰی اللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَمْرًا اَنْ یَّكُوْنَ لَهُمُ الْخِیْرَةُ مِنْ اَمْرِهٖمْ“

”اور نہ کسی ایمان دار مرد کو یہ مناسب ہے اور نہ کسی ایمان دار عورت کو کہ جب خدا اور اس کا رسولؐ کسی کام کا حکم دیں تو انہیں اپنے اس کام (کے کرنے نہ کرنے) کا اختیار ہو۔“ (الاحزاب ۳۶)۔

رسول اکرمؐ کی رحلت کے بعد مذکورہ ”ولایت تشریحی“ (حق اعتباری) خدا کے حکم سے آپ کے جانشینوں اور خلفاء معصومینؑ میں منتقل ہو گئی۔ علمائے شیعہ میں سے کسی کو اس بات سے اختلاف نہیں ہے کہ بارہ امامؑ رسول اکرمؐ کے جانشین ہیں سوائے ان چیزوں کے جو صرف رسول اکرمؐ سے مخصوص ہیں۔ یعنی نبوت و رسالت اور بعض احکام۔

jabir.abbas@yahoo.com

ولایتِ فقیہ

اب محل بحث یہ ہے کہ

- ✽ جب گیارہ ائمہ اس دار فانی سے رحلت فرما گئے اور امام زمانہؑ پردہ غیبت میں ہیں تو مسلمانوں کا سرپرست اور حاکم واقعی کون ہوگا؟
 - ✽ آیا فقہائے عظام اس منصب تشریفی پر فائز ہیں یا نہیں جن پر ائمہ فائز تھے؟
 - ✽ اگر ہم فقہاء اور علماء کو ائمہ معصومینؑ کا نائب مانتے ہیں تو وہ کس چیز میں نائب اور خلیفہ ہیں؟
 - ✽ آیا ان کی نیابت کا دائرہ محدود ہے یا اتنا ہی ہے جتنا ائمہ اور رسول اکرمؐ کیلئے تھا؟
- یہ بحث ”ولایتِ فقیہ“ کے عنوان سے مشہور ہے۔

مختلف نظریات

- اور اس سلسلے میں علماء کے درمیان تین قول پائے جاتے ہیں۔
- (i) فقہاء کی ولایت کا دائرہ صرف قضاوت تک محدود ہے اور کسی قاضی کیلئے جو ولایت ثابت ہوتی ہے، فقہاء کی ولایت اسی سطح تک محدود ہے۔
 - (ii) فقہاء سے تمام اختیارات سلب کئے گئے ہیں سوائے دو کے ایک فتویٰ دینے اور دوسرا قضاوت کا اختیار، یعنی تراخ شخصی۔ ۱۔
 - (iii) فقہاء ولایتِ عامہ کے مالک ہیں۔

۱۔ کسی متنازعہ معاملے کا فیصلہ کرنے کیلئے حاکم شرع کی طرف رجوع کرنا۔

ان تینوں اقوال کی تفصیل یہ ہے :

۱۔ نظریہ اول کی تفصیل

فقہاء مسلمانوں کے صرف ذاتی معاملات میں دخیل ہو سکتے ہیں، سماجی و اجتماعی امور و معاملات میں ان کی دخل اندازی جائز اور درست نہیں ہے۔ لہذا فقیہ جب فتویٰ دیتا ہے تو وہ صرف بیان احکام اور اپنی انفرادی حیثیت میں یہ کام انجام دیتا ہے اور اس حقیقت سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہوتا کہ کوئی شخص اس پر عمل کرتا ہے یا نہیں۔ یہ بات تو بہت واضح ہے۔

اس نظریہ کے مطابق قضاوت بھی مستثنیٰ قرار پائی تھی مگر تحقیق کے بعد پتہ چلتا ہے کہ قضاوت مطلقاً اور بلا شرط ثابت نہیں ہے۔ بلکہ فقیہ کو ایسے متنازع فریقین کے درمیان فیصلہ سنانے کا حق، قطع (فیصلہ) دعویٰ اور نزاع کو حل کرنے کے اختیارات کا حاصل ہونا ثابت ہے جو اپنی مرضی سے اس کی طرف رجوع کریں اور اس سے مسائل دریافت کریں لہذا اگر وہ خود رجوع نہ کریں تو اس نظریہ کے مطابق فقیہ کے لئے از خود دخل اندازی کر کے فیصلہ کرنے کے کسی حق کا حاصل ہونا ثابت نہیں ہے۔

اسی طرح ایک اسلامی معاشرہ میں بدعنوانیوں کے مرتکب اشخاص اور مجرموں کے خلاف حدود الہی (تعزیرات) کو جاری کرنے اور اس کو نافذ کرنے کے حق سے وہ محروم ہے، جس کے نتیجے میں فقیہ پر کوئی ذمہ داری بھی عائد نہیں ہوتی۔ اس نظریے کی رو سے اجتماعی امور میں ایک عام آدمی اور فقیہ کے لئے یکساں حکم ہے۔

حدود و تعزیرات کے نفاذ کے علاوہ ”امور حسبیہ“ ۱ میں بھی فقیہ کو بحیثیت فقیہ دخل اندازی کی اجازت نہیں بلکہ وہ بحیثیت مؤمن و مسلمان دخل اندازی کر سکتا ہے۔ مثلاً:۔ اموال یتیم، اموال مجہول المالك۔

۱۔ وہ تمام انفرادی و اجتماعی امور و افعال جن کے ترک کرنے پر اللہ تعالیٰ راضی نہیں

چنانچہ اگر قیہوں کے اموال یا ان اموال میں جن کے مالک لاپتہ ہیں، دخل اندازی اور ان میں تصرف کا مسئلہ درپیش ہو اور مجتہد اور اس کا وکیل موجود نہ ہو یا ان تک رسائی ممکن نہ ہو تو عام مؤمن و مسلمان بھی ان میں دخل اندازی کر سکتا ہے لیکن اگر فقیہ و مجتہد تک رسائی ممکن ہو تو انہیں زیادہ حقدار سمجھا جائے گا بلکہ اس صورت میں عام مؤمن کے لئے دخل اندازی کا حق ختم سمجھا جائے گا۔ مجتہد کو یہ اولیت و برتری ولایتِ فقیہ کے تحت حاصل نہیں بلکہ اس لئے حاصل ہے کہ وہ اسلامی قوانین کا ماہر اور باخبر شخص ہے اور دیگر مسلمانوں کی نسبت وہ شرعی موازین و احکام پر بہتر طریقے سے عمل کرنے کی اہلیت رکھتا ہے چنانچہ ”امور حسبیہ“ میں فقیہ کی یہ مداخلت (قدر متیقن) کی حیثیت رکھتی ہے یعنی اگر فقیہ کی جگہ کوئی عام مسلمان یہ کام سرانجام دیتا تو خطا کا زیادہ احتمال تھا نسبت فقیہ کے۔

بناء برائیں ”امور حسبیہ“ میں عام مؤمن پر مجتہد و فقیہ کی برتری اولیت رکھتی ہے حاکمیت نہیں۔ چنانچہ اس کے علاوہ دیگر شرعی امور میں فقیہ جامع الشرائط کو حاکمیت کا حق حاصل نہیں، مثلاً روایت ہلال کے ثبوت کے لئے فقیہ فتویٰ تو دے سکتا ہے لیکن ”فتویٰ حاکمیت“ یا حکم نہیں دے سکتا۔ (تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو ”تنقیح العروۃ“ صفحہ ۴۱۴ تا ۴۲۴، مستند و کتاب صوم۔ آقائے زناقی

خلاصہ

حقوقِ دوم کے ہیں۔ (i) حقوقِ اللہ (ii) حقوقِ الناس (انفرادی و اجتماعی)
 فقیہ کو صرف اور صرف انفرادی حقوق میں مداخلت کرنے کی اجازت ہے اور وہ حقوقِ اجتماعی و سیاسی اور حقوقِ اللہ میں مداخلت کرنے کا مجاز نہیں ہے۔

۲۔ نظریہ دوم کی تفصیل

اس نظریہ کے مطابق فقیہ کی ولایت و حاکمیت کے دائرہ اختیارات کو مزید وسیع کیا گیا ہے۔ چنانچہ عدلیہ (قضاوت) سے متعلق امور میں اسے فیصلہ کرنے کا حق حاصل ہے۔

یعنی حکومت ائمہ کے دور میں ایک قاضی کو جو اختیارات حاصل تھے وہی اختیارات غیبت امام زمانہ میں فقیہ کو حاصل ہے۔ مثلاً:-

- (i) امور حسبیہ میں تصرف کرنا۔
- (ii) قاصر، سفیہ اور یتیم وغیرہ کے اموال کی حفاظت کرنا۔
- (iii) مذکورہ اموال و املاک پر سرپرست (قیم) کا تقرر کرنا۔
- (iv) رؤیت ہلال کے ثبوت کا حکم دینا۔
- (v) حدود و تعزیرات کا اجراء و نفاذ۔

لیکن وہ اجتماعی امور جو قضاوت سے متعلق نہیں، وہ فقیہ کے دائرہ اختیار سے باہر ہیں۔ مثلاً:-

- (i) ائمہ مسلمہ کی سیاسی، اقتصادی اور اجتماعی رہبری کرنا۔
- (ii) اسلامی حکومت کی تشکیل۔
- (iii) ضرورت پڑنے پر جہاد کا حکم دینا۔

خلاصہ اس نظریہ کا خلاصہ یہ ہوا کہ فقیہ کے لئے دو چیزوں کا اختیار ثابت ہے۔

- (i) فتویٰ دینا۔
- (ii) قضاوت بطور مطلق اور تمام وہ امور جو قضاوت سے مربوط ہیں۔

۳۔ نظریہ سوم کی تفصیل

یہ نظریہ مذکورہ دونوں نظریات سے بالکل مختلف ہے۔ یعنی اس کے تحت مذکورہ دونوں نظریوں سے ثابت شدہ اختیارات کے علاوہ ولایت عامہ بھی فقیہ کے لئے ثابت ہے۔ چنانچہ مقام فتویٰ اور قضاوت کے ساتھ ساتھ ولایت اور مرجعیت کل مسلمین بھی ثابت ہے۔ اس مرجعیت کل میں سیاسی، اقتصادی، اجتماعی اور انتظامی امور بھی شامل ہیں۔

مختصر یہ کہ فقیہ عادل کے لئے ولایت عامہ اور مطلق زعامت یعنی مسلمانوں کی انفرادی اور اجتماعی زندگی سے متعلق تمام امور کی نگرانی اور حل و فصل (متنازعہ امور میں فیصلہ کرنا) اسی طرح

ثابت ہے جس طرح رسول اکرمؐ اور ائمہ معصومین کے لئے ثابت تھی۔

مزید تشریح

ممکن ہے بعض حضرات کو یہ غلط فہمی ہو جائے کہ نظریہ سوم کی رو سے رسول اکرمؐ اور ائمہ اطہارؑ کی ولایت کی مانند فقیہ کو بھی ولایت حاصل ہے اور اس طرح فقیہ اور ائمہ کے مقام کا مساوی ہونا لازم آتا ہے یا جس طرح ائمہ کو ولایت تکوینی حاصل تھی اسی طرح فقیہ کے لئے بھی ولایت تکوینی کا ثابت ہونا لازم آتا ہے۔

لیکن ایسی کوئی مساوات اور برابری وجود نہیں رکھتی۔ اس فاسد وہم و خیال کا جواب گزشتہ بحث میں موجود ہے لیکن اس کی مزید تشریح اور وہم و خیال کو دور کرنے کے لئے کچھ تفصیل بیان کرنا مناسب سمجھتے ہیں۔

مزید تشریح کے لئے تین چیزوں کا ایک دوسرے سے الگ اور جدا ہونا ضروری ہے۔

(i) ولایت تکوینی (ii) ولایت تشریعی (iii) اللہ تعالیٰ کے نزدیک مقام و منزلتِ ائمہ اطہارؑ۔

گوکہ کائناتی ولایت بنیادی طور پر صرف اللہ سے مخصوص ہے لیکن اس کی بعض اقسام رسول اکرمؐ اور ائمہ اطہارؑ کے لئے بھی ثابت ہیں نیز ”کائناتی“ اور ”اعتباری“ ولایت کے درمیان فرق ہے اور یہ بھی لازم نہیں ہے کہ جس کے لئے ولایت اعتباری ثابت ہو اس کے لئے ولایت تکوینی بھی ثابت ہو۔ بالفاظ دیگر ولایت تکوینی امت مسلمہ کی رہبری اور امامت کے فرائض سے مکمل طور پر الگ ہے۔

کائناتی ولایت ایک دوسری حقیقت ہے جس کی وجہ سے تمام ذراتِ عالم، صاحبِ ولایت کے آگے سر تسلیم خم کر دیتے ہیں اور کائنات کا ہر ذرہ ایٹم سے لے کر انجم تک اس کی اطاعت کے لئے تیار رہتا ہے۔ البتہ یہ سب کچھ خدا کے حکم سے ہی ہوتا ہے۔

یہ مذہب حقہ اثنا عشری کا مسلمہ اصول ہے کہ اس مقام ولایت پر کوئی شخص فائز نہیں ہو

سکتا، اس لئے امامت اور رہبری مسلمان، ولایتِ اعتباری کی ایک نوع ہے جو اللہ تعالیٰ نے (آگے بیان کی جانے والی نصوص، آیات و روایات کے مطابق) فقیہِ عادل کو عطا کی ہے اور فقیہ اس ولایتِ اعتباری کے ذریعے اپنے فریضے کو ادا کر سکتا ہے۔

فقیہِ عادل کے فرائض میں حدودِ الہی کا اجراء، ظالموں سے مظلوموں کو ان کے حقوق واپس دلانا، دنیا بھر کے مظلوموں کی حمایت کرنا، مالیات کا جمع کرنا پھر انہیں مصارفِ شرعیہ میں خرچ کرنا اور اسلامی مملکت کی حدود کا دفاع کرنا شامل ہے، جس طرح رسول اکرمؐ کے دور میں آپؐ پر اور ائمہ معصومینؑ کے دور میں ان پر یہ فرائض عائد ہوتے تھے۔

لہذا مذکورہ امور کی اہمیت کے پیش نظر مجری (شرعی احکام کو نافذ کرنے والا) کے متعدد ہونے سے کوئی فرق نہیں پڑتا، یعنی یہ احکام جب اپنے زمانے کی ضرورت اور افادیت کے پیش نظر جاری کئے گئے تھے اور آج کے سائنسی، فکری اور تہذیبی طور پر ترقی یافتہ زمانے میں جبکہ یہ فقیہ عادل کے ذریعے سے نافذ کئے جا رہے ہیں، ان کی افادیت اور غرض و غایت میں زمانے کے اس اختلاف سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔

یہ نہیں کہا جاسکتا کہ معاشرے کی وضعیت کے اعتبار سے مذکورہ امور کا اجراء دورِ رسول اکرمؐ اور عہدِ ائمہ طاہرینؑ میں مناسب بلکہ ضروری تو تھا لیکن فقیہِ عادل کے اس موجودہ دور میں معاشرے کی نمایاں تبدیلی کے سبب اب ان کے اجراء اور نفاذ کی ضرورت باقی نہیں رہی، کیونکہ ہر عاقل جانتا ہے کہ موجودہ دور میں مذکورہ امور کا اجراء عہدِ رسول اکرمؐ سے زیادہ ضروری نہیں تو اس سے کم بھی نہیں ہے، بناء بر اس فقیہِ عادل کے لئے احکامِ خداوندی کے اجراء کیلئے صرف اعتباری (ولایتِ تشریعی) ثابت ہے۔

اسی طرح ولایتِ اعتباری کے ثبوت سے یہ نتیجہ بھی اخذ نہیں کرنا چاہئے کہ فقیہ کو بھی وہی مقام حاصل ہے جو معصومینؑ کو حاصل تھا، کیونکہ زیرِ نظر کتاب کا موضوع، ہر لحاظ سے مقام و منزلت اور عظمت کے اثبات کا نہیں بلکہ رہبر (فقیہ) کی اجتماعی اور انفرادی ذمہ داریوں اور

فرائض سے متعلق ہے۔ اس ولایت کے ذریعے فقیہ کے کاندھوں پر ایک سنگین بوجھ ڈالا گیا ہے تاکہ وہ مسلمانوں کی ہدایت اور رہبری کی ذمہ داری سنبھال لے۔

ولایتِ اعتباری کے اثبات کا مطلب ہرگز یہ نہیں ہے کہ فقیہ کو قرب و منزلت کے ایسے بلند مقام پر پہنچا دیا جائے جو ایک عام انسان کے مقام سے بڑھ کر ہو۔ اسے ہرگز یہ مقام حاصل نہیں ہو سکتا جیسا کہ روایات کے مطابق یہ مقام رسول اکرمؐ اور ائمہ طاہرینؑ کے لئے مخصوص ہے، یہ مقام نہ ان سے پہلے کبھی کوئی حاصل کر سکا اور نہ ان کے بعد کوئی حاصل کر سکتا ہے۔ جیسا کہ رسول اکرمؐ کے متعلق جبریلؑ نے فرمایا: ”لو دنوت انملة لا حترقت اگر ایک ذرہ بھی آگے بڑھا تو میں جل جاؤں گا۔“

ائمہ طاہرینؑ سے مروی ہے: ”ان لنا مع اللہ حالات لا یسعھا ملک مقرب ولا نبی مرسل“ ”بے شک اللہ تعالیٰ کے ساتھ ہمارے کچھ مخصوص حالات (روابط) ہیں جن کا تحمل کوئی مقرب فرشتہ ہو سکتا ہے اور نہ کوئی نبی مرسل۔“

بہر حال فقیہ (جامع الشرائط) کے لئے وہی ولایت (سرپرستی) ثابت ہے جو ائمہ طاہرینؑ کے لئے ثابت تھی۔ البتہ اختیارات کی حدود کے لحاظ سے ایک نمایاں فرق ہے وہ یہ کہ ائمہ طاہرینؑ کی ولایت مطلقہ اور ہمہ گیر تھی، ان کی ولایت کے دائرہ سے کوئی فرد مستثنیٰ نہیں ہے، لیکن فقیہ جامع الشرائط کے اختیارات میں یہ خصوصیت نہیں ہے کہ ان کی ولایت دیگر فقہاء پر لاگو ہو، یعنی اگر ایک ہی دور میں ایک سے زیادہ فقیہ جامع الشرائط موجود ہیں تو ہر ایک کی الگ الگ ولایت اور نیابت امام زمانہؑ بطور مستقل ثابت ہے، لہذا ایک فقیہ دوسرے فقیہ کو ان کے منصب سے معزول یا منصوب کرنے کا حق نہیں رکھتا، کیونکہ ہر ایک کی صلاحیت اور مرجعیت کی اہلیت دوسرے کے برابر ہے اس موضوع کی مزید تشریح آئندہ بیان کریں گے۔

مذکورہ تفصیل کی روشنی میں ”ولایتِ فقیہ“ کی حدود اور اس کے اختیارات وہی ہیں جو رسول اکرمؐ اور ائمہ طاہرینؑ کے لئے ثابت ہے۔

(مزید اضافہ)

ولایتِ فقیہ کی بحث کے مختلف زاویے

ولایتِ فقیہ کے بارے میں ایک سوال یہ ہے کہ مسئلہ ولایتِ فقیہ کلامی اور عقائدی مسئلہ ہے یا فقہی اور فروعِ دین سے مربوط ہے؟

جواب:

اس کا جواب مذہبِ اہل بیتؑ کے مطابق بالکل واضح ہے کیونکہ عصرِ غیبت میں ”ولایتِ فقیہ“ معصوم اماموں کی ولایت یعنی نظریہ امامت کا تسلسل ہے جس طرح معصوم اماموں کی ولایت، رسولِ اکرمؐ کی ولایت کا امتداد و استمرار اور اہدافِ انبیاء کے حصول کا واحد ذریعہ ہے۔ لیکن ولایتِ فقیہ کا دائرہ اتنا وسیع ہے کہ فقہ کے مختلف ابواب میں اس کا تذکرہ ضرور آتا ہے اور بعض فقہی مسائل ولایتِ فقیہ کے بغیر قابل حل نہیں ہے۔ لہذا کتبِ فقہ میں اس پر بحث کی گئی ہے اگرچہ اس بحث کی جگہ علمِ کلام ہی کیوں نہ ہو۔ بہر حال اپنے قارئین کی آسانی اور ولایتِ فقیہ کے مفہوم کی مزید وضاحت و تشریح کے لئے اس موضوع سے متعلق بحث و استدلال کے مختلف زاویے اور طریقوں کا ذکر کرتے ہیں اور ہر زاویہ سے اس کا اثبات کیا جاسکتا ہے۔

۱۔ عقائدی و کلامی۔

۲۔ فقہی۔

۳۔ اجتماعی۔

مذکورہ تمام زاویوں سے عقل و نقل کی روشنی میں ولایتِ فقیہ پر بحث اور استدلال کیا جاسکتا ہے اور قابل اثبات بھی ہے۔

پہلا زاویہ: عقائد و کلام

علم کلام میں بعثتِ انبیاء کے ضروری ہونے کو ثابت کرنے کے لئے کافی عقلی و نقلی دلائل پائے جاتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کی حکمت بالغہ اور لطفِ الہی کے عین مطابق ہے کہ انسان کی تخلیق کے بعد اس کی ہدایت و رہبری اور اس کی سعادت و نجات کے اسباب و ذرائع بھی مہیا کرے چنانچہ ان اسباب میں انبیاء کی بعثت اور وقتاً فوقتاً آسمانی کتب کا انزال قطعاً شامل ہے چنانچہ ختم نبوت کے نظریے کے بعد نظریہ امامت کے مطابق اللہ تعالیٰ نے لوگوں کی ہدایت و رہبری کے لئے اور اسلامی نظام چلانے کی خاطر حکومت کی تشکیل کی ضرورت کے فلسفے کی روشنی میں امامت کا سلسلہ جاری کیا تاکہ مذکورہ بالا ”قاعدہ لطف اور قانون“ ”حکمتِ الہی“ کا مکمل ظہور ہو، نظریہ ولایتِ فقیہ پر وہ تمام عقلی و نقلی دلائل قابلِ تطبیق ہیں جو وجوبِ بعثتِ انبیاء اور رسولِ اسلام کے بعد وجوبِ نصب امام پر قائم کئے گئے ہیں۔ از جملہ (دلیل لطف و قاعدہ حکمت)

وضاحت

اسلام کی تعلیمات کی روشنی میں سنہ ۱۱ھ میں رسولِ اسلام کی رحلت کے ساتھ ختم نبوت بھی ہوا اور رسالت کا متبادل قیادت کے طور پر امامت کا سلسلہ جاری ہوا جو کہ سنہ ۲۶۵ھ سے غیبتِ صغریٰ کا آغاز ہوا اور امام زمانہ تک رسائی یعنی ان کی براہِ راست ہدایت و قیادت سے استفادہ کرنے کے مواقع بہت ہی محدود ہو گئے اور یہ حالت ”غیبتِ صغریٰ“ تقریباً ۳۳۳ھ تک جاری رہی پھر غیبتِ کبریٰ شروع ہوا اور آج تک جاری ہے اور اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے کہ یہ سلسلہ کب تک چلتا رہے گا۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ”جو اپنے بندوں پر مہربان اور لطف و حکمت کا سرچشمہ ہے“ غیبتِ کبریٰ میں لوگوں کی ہدایت و قیادت کے لئے کیا انتظام کیا ہے۔ غرض یہ ہے کہ نظریاتی اور عقائدی حوالہ سے ”قاعدہ لطف“ اور ”نظامِ حکمت“ ہر زمان و مکان میں بلا تفریق جاری و ساری ہے اور انسان بحیثیتِ انسان دو چیزوں کا محتاج رہا ہے اور

رہے گا۔

۱۔ قانون۔

۲۔ قائد۔

اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ اسلامی معاشرے کی سرپرستی اور اعلیٰ قیادت ایک اسلام شناس اور باصلاحیت فرد کے ہاتھ میں ہونی چاہئے اگر معصوم قیادت موجود ہو (رسول یا امام) تو یہ قیادت اس کے پاس ہوگی اور اگر معصوم قیادت میسر نہ ہو تو صفات و شرائط کے حوالے سے اس فرد کے ذمہ ہوگی جو سب سے زیادہ معصوم قیادت سے نزدیک ہو (الاقرب فالاقرب) اللہ تعالیٰ قرآن میں حضرت ابراہیمؑ کے بارے میں فرمایا:

”إِنَّ أَوْلَى النَّاسِ بِإِبْرَاهِيمَ لَلَّذِينَ اتَّبَعُوهُ وَهَذَا النَّبِيُّ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَاللَّهُ وَلِيُّ الْمُؤْمِنِينَ“

”یقیناً ابراہیمؑ سے سب سے زیادہ قریب ان کے پیرو ہیں اور پھر یہ پیغمبر اور صاحبانِ ایمان ہیں اور اللہ صاحبانِ ایمان کا سرپرست ہے۔“

(آل عمران - ۶۸)

قیادت معصوم سے نزدیک فقہائے عظام ہیں جو علم، صلاحیت اور عدالت میں دوسرے تمام افراد بشر سے شائستہ ہیں یہ نظریہ دراصل اس بات کو قبول کرنے کا نتیجہ ہے کہ اسلام کے مطابق تشکیل حکومت کا اصلی فلسفہ الہی اقدار، اسلامی نظام اور عدل و انصاف کو معاشرے میں رائج و نافذ کرنا ہے۔

فقہی زاویہ

فقہی زاویہ سے ہم اصل کتاب ولایت فقیہ میں عقلی، قرآنی اور روایات کی روشنی میں بحث کر چکے ہیں اور اختصار کی خاطر مزید دلائل پیش کرنے سے اجتناب کرتے ہیں۔

اجتماعی زاویہ

انسان طبعی طور پر اجتماع پسند ہے اور کوئی بھی انسان دوسرے افراد سے الگ تھلک رہ کر زندگی کے معاملات نہیں چلا سکتا بلکہ بنی نوع انسان کے دوسرے افراد سے مل جل کر انفرادی اور اجتماعی معاملات، مسائل اور ضروریات حل کر سکتا ہے اور آپس میں ایک اجتماعی تقابہم، تعاون، احترام متبادل، دوسرے افراد کے حقوق کو مد نظر رکھتے ہوں۔ اپنے حقوق کا حصول اور اس کا دفاع وغیرہ وغیرہ۔۔۔ کچھ ایسے مشترکہ اصول ہیں جن کے بغیر نہ امن قائم ہوگا نہ زندگی بسر کرنا ممکن ہے مطالب بالائے حصول کی دو بنیادی شرائط درکار ہیں۔

۱۔ حکومت۔

۲۔ نظام و قانون۔

کیونکہ کسی بھی ملک یا معاشرے کا وجود یا بقاء حکومت کے بغیر ناممکن ہے چنانچہ صرف حکومت ہو مگر قانون کے بغیر ہو تو وہ جنگل میں تبدیل ہو جائے گا۔

۱۔ ضرورتِ حکومت

ہر دور میں کوئی نہ کوئی حکومت کا ہونا ضروری ہے تاکہ افراتفری اور ہرج مرج پیدا نہ ہو اور امن عامہ، جان و مال اور ناموس محفوظ رہ سکیں اسلام اور عقل کی نگاہ میں حکومت کے قیام کی ضرورت پر کوئی شبہ نہیں پایا جاتا اب سوال یہ ہے کہ غیبت کبریٰ میں حکومت کون چلا سکتا ہے؟ یعنی مسلمانوں کا حاکم کون ہوگا؟

۱۔ ایک فرض یہ ہے کہ حکومت جائزہ اور ظالم کی اطاعت ہو مگر یہ فرض تعلیمات قرآن و سنت مطہرہ کی سو فیصد خلاف ورزی ہے۔

۲۔ دوسرا احتمال، عدول و موئین کے ذریعے اگر عادل موئین کی حکومت قابل قبول ہے تو فقیہ عادل جامع الشرائط کی حکومت ”ولایت“ بطریق اولیٰ قابل قبول ہے۔ چنانچہ بعض فقہاء

بابِ حبہ کے حوالے سے ولایتِ فقیہ کے قائل ہیں۔

۲۔ نظام

دوسری بنیادی شرط ایک جامع وہمہ گیر نظام حکومت ہے جس کے نفاذ سے عدل و انصاف اور حقوق فردی و اجتماعی کا تحفظ اور پرامن زندگی میسر آ سکتی ہے اسلام کے نقطہ نگاہ سے اسلامی نظام کے علاوہ کوئی اور نظام مذکورہ اوصاف سے متصف نہیں ہے اب سوال یہ ہے اسلامی نظام چلانے کی اہلیت و قابلیت کون رکھتا ہے؟ لامحالہ اس صلاحیت کا مالک صرف اور صرف ”فقیہ جامع الشرائط“ ہی ہو سکتا ہے چنانچہ زمانِ حضورِ معصوم (مثلاً امیر المومنینؑ کے عہدِ خلافت) میں مرکز کے علاوہ باقی شہروں میں امامِ معصوم کے نمائندے حاکم تھے اور اسلامی نظام نافذ کرتے تھے زمانِ غیبت میں بھی یہی نظام نیابت جاری ہو سکتا ہے۔

ولایتِ فقیہ کے اثبات کے لئے مندرجہ بالا تین زاویوں کے علاوہ مندرجہ ذیل طریقوں سے بھی استدلال کیا جاسکتا ہے۔

۱۔ اسلامی نظام کی بقا و جاودانی۔

۲۔ بابِ حبہ۔

۳۔ عدل و انصاف کی نشر و اشاعت کی ضرورت۔ مگر ہم بوجہ اختصار مذکورہ وجوہات کے ذکر سے گریز کرتے ہیں۔

jabir.abbas@yahoo.com

ولایتِ فقیہ عقل کی روشنی میں

ولایتِ فقیہ کے ثبوت کے لئے وہی عقلی دلیل قائم ہے جو حضور اکرمؐ کے بعد ضرورتِ امامؑ کے موضوع پر قائم کی گئی تھی اس دور میں بھی وہی ضرورت باقی ہے جو رسول اکرمؐ کی رحلت کے بعد موجود تھی۔

اس عقلی دلیل کا خلاصہ یہ ہے کہ رسول اکرمؐ کا جانشین ایسا شخص ہو سکتا ہے جو تمام صفات میں ان کا ہم پلہ ہو، ایسا ممکن نہ ہونے کی صورت میں ایسا فرد اسلامی حکومت کا سربراہ اور اسلامی احکام کا مفسر و مبین بننے کا اہل ہے جو باقی مسلمانوں سے علم، شجاعت اور دیگر صفات میں افضل ہوتا کہ اسلامی قانون کے نفاذ میں علمی اور عملی دشواری پیش نہ آئے۔ اس دلیل کا مزید بیان کرنا فی الحال موضوع بحث سے خارج ہے اس لئے اس کی مزید تشریح کے طالبین مفصل کتب کی جانب رجوع فرمائیں۔

اسی طرح فقیہ جامع الشرائط، دورِ غیبت کبریٰ امام زمانؑ میں واحد ایسی شخصیت ہے جو باقی تمام مسلمانوں کی نسبت امام زمانؑ اور ائمہ معصومینؑ سے زیادہ قریب ہے کیونکہ فقیہ میں جو علم شریعت پایا جاتا ہے وہ باقی مسلمانوں میں عام طور پر نہیں پایا جاتا، لہذا ان میں عدالت اور قیادت کی صلاحیت کا بدرجہ اتم موجود ہونا بھی ضروری ہے۔ جیسا کہ اس کی تفصیل آئندہ صفحات میں پیش کی جائے گی۔

دور حاضر میں نفاذ اسلام

اس مقام پر ایک بنیادی سوال سامنے آتا ہے کہ کیا موجودہ دور میں سابقہ ادوار کی طرح اسلام کا نفاذ ضروری ہے یا نہیں؟ جواب نفی میں ہونے کی صورت میں اس کی وجہ درج ذیل وجوہات میں سے ایک ہو سکتی ہے۔

۱۔ اسلام کی منسوخی

یعنی اسلام کی مدت نفاذ محدود تھی اور یہ صرف ایک مخصوص مدت کے لئے آیا تھا اور یہ مدت گزر جانے کے بعد گزشتہ آسمانی شریعتوں کی مانند یہ بھی منسوخ ہو گیا اس لئے اس وقت اسلام کے نفاذ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

۲۔ مجری کا فقدان

اسلام کے نفاذ کی ضرورت نہ ہونے کی ایک وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ اسلام بذات خود تو دائمی اور قیامت تک کے لئے ہے لیکن اس میں ایک بنیادی عنصر کم ہے جس کی وجہ سے اسلام اس وقت قابل نفاذ نہیں رہا، اور وہ عنصر یہ ہے کہ اسلام میں کوئی ایسا اشارہ یا نص موجود نہیں ہے جو عصر معصومین کے بعد اس کے مجری کا تعین کرے اور اسلام بذات خود اس پہلو کے بیان پر خاموش ہے لہذا کسی پر اس کے نفاذ کے ذمہ داری عائد نہیں ہوتی۔

وجوہات کا جواب

مذکورہ دونوں وجوہات اسلام کے نقطہ نگاہ سے بالکل غلط ہیں اسلام کبھی منسوخ ہوا ہے اور نہ کبھی منسوخ ہوگا۔

اسی طرح اسلام میں کوئی خامی بھی نہیں ہے جس کی وجہ سے اس کے نفاذ میں رکاوٹ

پیدا ہو۔

اسلام کو نافذ کرنے والا لازمی و ضروری عنصر اس میں ہمیں ہر وقت دکھائی دیتا ہے۔ یہ عنصر اسلام میں ہر وقت موجود تھا اور اب بھی موجود ہے۔

چنانچہ رسول اکرمؐ کے بعد اپنے نفاذ و اجراء کا بندوبست اور اپنی تشریح و بیان کا انتظام خود اسلام نے کیا۔ اسی طرح معصومینؑ کے زمانے کے بعد کے لئے بھی مذکورہ انتظام خود اسلام نے کیا ہے، کبھی اسلام کے اجراء کرنے والے کا تعین معصومؑ کی شکل میں ہوا اور کبھی نائب معصوم کی شکل میں۔

اگر واقعی اسلام میں اسے جاری کرنے والا عنصر نہ ہوتا تو اس کے تباہ اور فنا ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں۔

اس کے علاوہ اس عنصر کے نہ ہونے کا تصور بھی اسی وقت کیا جاسکتا ہے جب ایک طرف اسلام کے دائمی ہونے کا دعویٰ ہو اور دوسری جانب اس کو نافذ کرنے کا کوئی طریقہ کار موجود نہ ہو۔ درحقیقت یہ ایک قسم کا تضاد ہے جو عقل کی نگاہ میں محال نظر آتا ہے۔

دین اسلام قابل نفاذ ہے

مذکورہ فرضی نظریہ کے بالمقابل ایک اور نظریہ موجود ہے جس سے اسلام کے اجراء اور نفاذ کی ضرورت کا مثبت جواب ملتا ہے اور جو اسلامی احکام کی تنفیذ اور اس کے لا بُدی [ضروری] ہونے کا قائل ہے لیکن اس کے نفاذ و اجراء کی کئی صورتیں ہیں، وقت کے تقاضوں کے مطابق ان میں سے ایک کا ہم انتخاب کر سکتے ہیں۔

۱۔ موجودہ مسلمان حکمرانوں کے ذریعے

یہ صورت قابل عمل نہیں ہے۔ کیونکہ موجودہ حکمران (جو اسلامی احکام کے پابند نہیں ہیں) بحکم قرآن ظالم و جابر اور فاسق ہیں۔ ان پر بھروسہ کرنے سے قرآن نے منع کیا ہے۔

”وَلَا تَرْكَبُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَمَا تَمْسِكُمْ النَّارُ“

”اور (مسلمانوں) جن لوگوں نے (ہماری نافرمانی کر کے) اپنے اوپر ظلم کیا ہے ان کی طرف مائل نہ ہونا ورنہ تم تک بھی (دوزخ کی) آگ آ لپے گی۔“ (ہود ۱۱۳)

۲۔ شوریٰ بین المسلمین کے ذریعے

شوریٰ اگرچہ اصولی طور پر اسلام میں ثابت تو ہے، مگر اس میں بھی ایک ضروری عنصر کی کمی ہے۔ وہ ہے شرائط شوریٰ۔

مثلاً اسلام میں شوریٰ کا جہاں جہاں ذکر ہوا ہے وہاں شوریٰ کے ارکان کی شرائط نہیں بیان کی گئیں۔ آیا تمام مسلمان شوریٰ کے ارکان ہیں؟ یا ان کا ایک گروہ؟ اور وہ گروہ کون سا ہے؟ عادل مومنین، علماء اسلام، وکلاء یا دانشوران؟ اس لئے یہ صورت بھی قابل قبول نہیں ہے۔

۳۔ مسلمانوں کا ایک مخصوص گروہ

عادل مومنین یا وکلاء کے ذریعے

عادل مومنین اگرچہ بعض ضروری کام انجام دے سکتے ہیں لیکن وہ ایک اسلامی حکومت چلانے یا پورے اسلام کو نافذ کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتے، کیونکہ وہ اسلام سے مکمل طور پر آگاہ نہیں ہوتے۔

یہی حال وکلاء کا ہے۔ وکلاء حضرات قانون دان تو ہیں مگر اسلام شناس نہیں۔ جو اسلام سے واقف و آشنا نہ ہو وہ اسے کس طرح نافذ کر سکتا ہے؟

۴۔ علماء کے ذریعے

اسلام کے نفاذ کی ایک ہی صورت ممکن ہے اور وہ ہے علماء اسلام اور اسلام شناس

حضرات کے ذریعے اسلام کو نافذ کیا جائے، کیونکہ وہ اسلام کے احکام و اسرار سے واقف ہیں اور اسی صورت کا نام ولایتِ فقیہ ہے۔

علمائے اسلام کے ذریعے اسلام کا نفاذ نہ صرف ممکن ہے بلکہ اس طرح اسلام سے انحراف اور کج روی کا راستہ اختیار نہ کرنے کی ضمانت بھی ملتی ہے۔

jabir.abbas@yahoo.com

jabir.abbas@yahoo.com

ولایتِ فقیہ قرآن کی روشنی میں

اسلامی حکومت کا سربراہ فقیہ ہونے کی ضرورت، خود اسلامی حکومت کی منفرد نوعیت مشترکہ عمومی ہدف اور اس کے اعلیٰ مقاصد سے عیاں ہوتی ہے۔

اسلامی حکومت کا مقصد مسلمانوں کو صرف مادہ اور مادہ پرستی میں منحصر کرنا یا صرف روحانی پہلو میں بند کر کے حلال اور جائز مادی لذتوں سے محروم کرنا نہیں بلکہ اس کے پیش نظر روحانی ارتقاء اور مقصد خلقت کی جانب انسان کو گامزن کرنے کے لئے مادی امور کو مقدمہ اور تمہید کے طور پر استعمال کرنا ہے۔

مذکورہ مقصد کی تکمیل کے لئے ایک ایسے رہبر کی رہبری کی ضرورت ہے جو خود اس معیار اور پیمانہ کا اعلیٰ نمونہ ہو۔

دوسری طرف اسلام کا نظام، انسان کا خود ساختہ نہیں ہے بلکہ اللہ تعالیٰ کے نازل کردہ احکام ہیں جو قرآن کریم، شریعت محمدیہ اور آپ کی آل کی بیان کردہ احادیث کی شکل میں موجود ہیں اور جن کا سمجھنا ہر انسان کے بس میں نہیں ہے۔

احکام الہیہ کا استنباط صرف ایسے چند افراد کر سکتے ہیں جنہوں نے اپنا اوڑھنا بچھونا احکام کو سمجھنا قرار دیا ہو اور احکام کو سمجھنے میں مکمل مہارت رکھتے ہوں۔

قرآن کریم کے نزدیک حکومت اسلامی کے سربراہ کی شرائط کیا ہیں؟ آیا ہر شخص کو حاکم تصویر کیا جانا درست ہے؟

اسلامی حکومت کی سربراہی کیلئے قرآن کریم چند شرائط لازمی قرار دیتا ہے۔

۱۔ ایمان و تقویٰ

قرآن کریم کی متعدد آیات پر تحقیق کرنے اور انہیں ایک دوسرے سے مربوط کرنے سے ہرگز یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ اسلامی حکومت میں ہر شخص حاکم اعلیٰ کے منصب پر فائز ہو سکتا ہے بلکہ اس کے برعکس حاکم اعلیٰ کیلئے با ایمان، متقی، با عمل، اہل علم اور صاحب بصیرت ہونا ضروری ہے۔

”يَرْفَعُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ دَرَجَاتٍ“

”جو لوگ تم میں سے ایماندار ہیں اور جن کو علم عطا ہوا ہے خدا انکے درجے بلند کرے گا۔“ (مجادلہ ۱۱)

”هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ“

”بھلا کہیں جاننے والے اور نہ جاننے والے لوگ برابر ہو سکتے ہیں۔“ (الزمر ۹)

”أَجَعَلْتُمْ سِقَايَةَ الْحَاجِّ وَعِمَارَةَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ كَمَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ“

”کیا تم لوگوں نے حاجیوں کی سقائی اور مسجد الحرام (خانہ کعبہ) کی آبادی کو اس شخص کے ہمسرہ بنا دیا ہے جو خدا اور روزِ آخرت پر ایمان لایا۔“ (توبہ ۱۹)

پہلی آیت کی روشنی میں قرب و منزلت اور درجات میں بلندی کا معیار ایمان اور علم کو قرار دیا گیا ہے۔ واضح ہے کہ جو شخص اسلامی معیار کے مطابق اللہ کے نزدیک کسی خاص مقام اور درجے کا حامل ہوگا تو وہ شخص باقی افراد سے زیادہ قابلِ اتباع ہوگا۔ نیز ایسے شخص کی ہدایات اور رہبری میں روحانی لحاظ سے ایک ایسا سکون و اطمینان بھی بندگانِ خدا کو حاصل ہوتا ہے جو دوسروں سے حاصل نہیں ہوتا۔

”أَفَمَنْ يَهْدِي إِلَى الْحَقِّ أَحَقُّ أَنْ يُتَّبَعَ أَمَّنْ لَا يَهْدِي إِلَّا إِلَى
يُهْدِي فَمَا لَكُمْ كَيْفَ تَحْكُمُونَ“

”جو شخص دین حق کی راہ دکھاتا ہے کیا وہ زیادہ حقدار ہے کہ اس کے (حکم کی) پیروی کی جائے یا وہ شخص جو (دوسرے کی ہدایت تو درکنار) خود ہی جب تک دوسرا اس کو راہ نہ دکھائے وہ راہ دیکھ نہیں پاتا، تو تم لوگوں کو کیا ہو گیا ہے، تم کیسے حکم لگاتے ہو؟“ (یونس: ۳۵)

ایسا شخص مضبوط ایمان سے مالا مال ہوتا ہے اور اس کے ایمان کی بنیاد علم و معرفت اور فہم و فراست پر ہوتی ہے، اس لئے یہ ایمان غیر متزلزل اور مضبوط ثابت ہوتا ہے۔

”المؤمن كالجبل لا تحركه العواصف ولا تنزله
القواصف“
”مومن پہاڑ کی طرح (مضبوط) ہوتا ہے، جسے نہ آندھی ہلا سکتی ہے نہ
طوفان سے اس میں تزلزل آ سکتا ہے۔“

ایسے فرد کا ایمان بذات خود مضبوط اور غیر متزلزل ہونے کے ساتھ ساتھ دیگر مقتدیوں کی رہنمائی کا بھی باعث بنتا ہے، یعنی ایسا شخص دوسروں کے لئے اسلامی احکام اور فرامین کا ایک عملی نمونہ بن کر نمایاں ہوتا ہے۔ اس قوی الایمان شخص سے ملت اسلامیہ کو یہ اطمینان اور قلبی سکون میسر آتا ہے کہ یہ امت اسلامیہ کے سیاسی، اقتصادی، ثقافتی مفادات پر کبھی سودا بازی نہیں کرے گا اور کبھی بھی ملت اسلامیہ کو نقصان پہنچانے کی کوشش نہیں کرے گا، بلکہ اسے ہر متوقع اور ممکنہ خطرات مفاسد اور بدعنوانیوں سے بچانے کی کوشش کرتا رہے گا۔ کیونکہ یہ اس کے قومی ایمان کا تقاضا اور اسلامی اصول کے مطابق فریضہ بھی ہے۔

اس کے برعکس اگر کوئی گمنام، غیر معتبر، ناقابل اعتبار، مفاد پرست، ہوا و ہوس کا دلدادہ، لالچی، کینہ پرور اور شہرت طلب شخص حاکم اعلیٰ کے منصب پر فائز ہو جائے تو ان دونوں

میں سے کون لائق اور سزاوار پیروی ہے؟

”أَفَمَنْ يَهْدِي إِلَى الْحَقِّ أَحَقُّ أَنْ يُتَّبَعَ أَمَّنْ لَا يَهْدِي إِلَّا أَنْ يُهْدَىٰ فَمَا لَكُمْ كَيْفَ تَحْكُمُونَ.“

”جو شخص دین حق کی راہ دکھاتا ہے کیا وہ زیادہ حقدار ہے کہ اس کے (حکم کی) پیروی کی جائے یا وہ شخص جو (دوسرے کی ہدایت تو درکنار) خود ہی جب تک دوسرا اس کو راہ نہ دکھائے وہ راہ دیکھ نہیں پاتا، تو تم لوگوں کو کیا ہو گیا ہے، تم کیسے حکم لگاتے ہو؟“ (یونس ۳۵)

اس آیہ شریفہ میں ان دو افراد کے درمیان تقابل کیا گیا ہے۔

۱۔ وہ جو دوسروں کو ہدایت کرنا تو درکنار خود محتاج ہدایت ہے۔

۲۔ وہ شخص جو ہدایت یافتہ ہونے کے ساتھ ساتھ دوسروں کی ہدایت کرنے کی بھی صلاحیت رکھتا ہے۔

ان دونوں کو ایک ہی قطار میں کھڑا کرنا غیر منطقی عمل ہے، کیونکہ جو شخص خود ہدایت یافتہ نہیں ہے یا خود ہدایت یافتہ اور نیک تو ہے لیکن دوسروں کو ہدایت دینے کی صلاحیت نہیں رکھتا تو وہ ملت اسلامیہ کو کیا دے سکتا ہے؟

اسی سے دوسرا پہلو روز روشن کی طرح عیاں ہو جاتا ہے کہ جب ایسے افراد کے درمیان تقابل کیا جائے جن میں سے ایک ہادی امت اور رہبری کے تمام اوصاف اور شرائط کا مالک ہے اور دوسرا بذات خود جاہل اور بدعنوان ہو، جیسا کہ موجودہ دور میں عموماً مالک کے صدور اور وزرائے اعظم جہالت و نادانی کا شکار ہونے کے ساتھ ساتھ فرعونیت اور شہنشاہیت کے نشے میں مست ہیں۔ تو ان میں سے کون ہادی و رہبر بننے کا اہل ہوگا؟

بہر حال یہ ایک حقیقت ہے کہ خداوند عالم کے نزدیک وہی لوگ محترم و مکرم ہوتے ہیں جو ایمان اور تقویٰ خداوندی سے معمور ہوں۔

”إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ اتَّقَاكُمْ“

”اس میں شک نہیں کہ خدا کے نزدیک تم سب میں بڑا عزت دار وہی ہے

جو بڑا پرہیزگار ہے۔“ (الحجرات ۱۳)

قرآنی آیات کی روشنی میں یہ بھی ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ اللہ تعالیٰ کا بڑا فضل و کرم، خاص توفیق اور تائید مومنین کے شامل حال ہوتی ہے اس بارے میں چند آیات ملاحظہ فرمائیں:-

”إِنَّهُمْ فَتِيَّةٌ آمَنُوا بِرَبِّهِمْ وَزِدْنَهُمْ هُدًى“

”وہ چند جوان تھے کہ اپنے (سچے) پروردگار پر ایمان لائے تھے اور ہم

نے ان کی سوچ، سمجھ اور زیادہ کر دی۔“ (کہف ۱۳)

”وَيَزِيدُ اللَّهُ الَّذِينَ اهْتَدَوْا هُدًى“

”اور جو لوگ راہِ راست پر ہیں خدا ان کی ہدایت اور زیادہ کرتا جاتا ہے۔

(مریم ۷۶)

”وَالَّذِينَ اهْتَدَوْا زَادَهُمْ هُدًى وَآتَاهُمْ تَقْوَاهُمْ“

”اور جو لوگ ہدایت یافتہ ہیں ان کو خدا (قرآن کے ذریعے سے) مزید

ہدایت کرتا ہے اور انکو پرہیزگاری عطا کرتا ہے۔“ (محمد ۷۱)

مردمومن کا قوی ایمان اس کا باعث بنتا ہے کہ خداوند عالم اس کو مزید توفیق عطا فرمائے اور ایمان کے نئے مراحل طے کرنے کے لئے اس کی خاص طور پر رہنمائی فرمائے اور اس طرح اس کا ہر پہلا قدم، دوسرا قدم اٹھانے کے لئے مدد و معاون بن جاتا ہے جیسا کہ ارشاد خداوند عالم ہے:

”وَمَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا“

”اور جو خدا سے ڈرے گا تو اس کے لئے نجات کی صورت نکال دے

گا۔“ (الطلاق: ۲)

مقتی کے سامنے ہر قسم کے مسائل کا صحیح طور پر حل موجود اور واضح ہوتا ہے اور وعدہ خداوندی کے مطابق حق اور باطل کے درمیان خصوصی طور پر اس کے پاس میزان اور معیار ہوتا ہے، اگرچہ وہ خود عادی اصول کے مطابق اس معنوی رزق کے سرچشمہ اور کیفیت سے نا آشنا ہوتا ہے مگر وہ غیر متوقع طور پر اس سے سرشار رہتا ہے، توفیق و عنایت الہی اس کے شامل حال ہوتی رہتی ہے اور یہ شخص قرآن کے الفاظ میں بندہ صالح بھی ہے۔

اللہ تعالیٰ نے اس کے ساتھ یہ وعدہ بھی کر رکھا ہے کہ وہ اس کو زمین کا وارث بنائے گا۔
 ”وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ
 فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ“

”(اے ایماندارو!) تم میں سے جن لوگوں نے ایمان لایا اور اچھے اچھے کام کئے ان سے خدا نے وعدہ کیا ہے کہ انہیں (ایک نہ ایک دن) روئے زمین پر ضرور (اپنا) نائب مقرر کرے گا جس طرح ان لوگوں کو نائب بنایا جو ان سے پہلے گزر چکے ہیں۔“ (نور: ۵۵)

”وَلَقَدْ كَتَبْنَا فِي الزُّبُورِ مِنْ بَعْدِ الذِّكْرِ أَنَّ الْأَرْضَ يَرِثُهَا
 عِبَادِيَ الصَّالِحُونَ“

”اور ہم نے تو نصیحت (توریت) کے بعد یقیناً زیور میں لکھ ہی دیا تھا کہ
 روئے زمین کے وارث ہمارے نیک بندے ہوں گے۔“ (الانبیاء: ۱۰۵)

اس لئے ایک مقتی اور با ایمان کی بجائے ایک ایسے شخص کو کس طرح منتخب کیا جاسکتا ہے جس کا ایمان اور تقویٰ کمزور ہو یا سرے سے ہی نہ ہو، اور ایسے شخص پر ملت اسلامیہ کا اعتماد کس طرح قائم ہو سکتا ہے جس میں اپنے نفس پر اعتماد کرنے کے لئے سرمایہ (ایمان) موجود نہ ہو۔

خلاصہ

اسلامی حکومت کے حاکم اعلیٰ کی پہلی شرط ”ایمان اور تقویٰ“ کا خلاصہ یہ ہوا۔

(i) خداوند عالم کے مشرع ہونے پر ایمان رکھتا ہو، یعنی وہ اس عقیدے کا مالک ہو کہ بنی نوع انسان کی تنظیم زندگی کے لئے قانون بنانے والا خدا ہی ہے بالکل اسی طرح جس طرح کہ وہ خالق بھی ہے۔

(ii) اس کا ایمان ہو کہ اسلام کا قانون ایک ہمہ گیر اور جاویداں نظام ہے۔

(iii) اپنے نفس پر ایمان ہو، یعنی ایک اسلامی فریضہ سمجھ کر اسلامی قوانین نافذ کرنے اور اس کے لئے عملی اقدام کرنے کی ضرورت کا احساس ہونے کے ساتھ ساتھ اسے اپنی صلاحیت و قابلیت پر بھی بھروسہ ہو۔

۲۔ علم

قرآن کریم میں علم کی برتری اور اس کا بلند مقام نہایت واضح ہے۔

”هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ“

”بھلا کہیں جاننے والے اور نہ جاننے والے لوگ برابر ہو سکتے

ہیں۔“ (الزمر: ۹)

”يَرْفَعُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ دَرَجَاتٍ“

”جو لوگ تم میں سے ایماندار ہیں اور جن کو علم عطا ہوا ہے خدا انکے درجے

بلند کرے گا۔“ (مجادلہ: ۱۱)

”وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا ثُمَّ عَرَضَهُمْ عَلَى الْمَلٰٓئِكَةِ فَقَالَ

اَنْبِئُوْنِيْ بِاَسْمَآءِ هٰٓؤُلَآءِ اِنْ كُنْتُمْ صٰدِقِيْنَ۝ۚ قَالُوْا سُبْحٰنَكَ لَا

عِلْمَ لَنَا اِلَّا مَا عَلَّمْتَنَاۚ اَنْتَ الْعَلِيْمُ الْحَكِيْمُ۝ۛ“

”اور (آدمؑ کی حقیقت ظاہر کرنے کی غرض سے) آدمؑ کو سب چیزوں کے نام سکھا دیئے پھر ان کو فرشتوں کے سامنے پیش کیا اور فرمایا کہ اگر تم اپنے دعویٰ میں (کہ ہم مستحقِ خلافت ہیں) سچے ہو تو مجھے ان چیزوں کے نام بتاؤ (تب فرشتوں نے عاجزی سے) عرض کی تو (ہر عیب سے) پاک ہے ہم تو جو کچھ تو نے بتایا ہے اس کے سوا نہیں جانتے۔“ (البقرة-۳۲، ۳۱)

”أَفَمَنْ كَانَ عَلَىٰ بَيِّنَةٍ مِّن رَّبِّهِ وَيَتْلُوهُ شَاهِدٌ مِّنْهُ“

’تو کیا جو شخص اپنے پروردگار کی طرف سے دلیل روشن پر ہوا اور اس کے پیچھے انہی کا ایک گواہ ہو۔“ (ہود ۷۱)

دوسری طرف قانونِ اسلام پر عبور حاصل کرنے کی شرط بدیہیاتِ عقلی میں شمار کی جاتی ہے اور اس شرط کا پتہ اس مخصوص واقعہ سے بھی چلتا ہے جو بنی اسرائیل میں رونما ہوا۔

”وَرَادَةُ بَسْطَةِ فِي الْعِلْمِ وَالْجِسْمِ“

”اور (مال میں نہ سہی) مگر علم اور جسم کا پھیلاؤ تو اسی خدا نے زیادہ فرمایا ہے۔“ (البقرة ۲۴۷)

ہر اس چیز کے بارے میں علم ہونا ضروری ہے جس کا تعلق قانون نافذ کرنے سے ہو اور اس شرط (علم) کے ساتھ ساتھ قدرت اور شجاعت کا ہونا بھی ضروری ہے تاکہ دشمنانِ اسلام اور کسی کی طعن و تشنیع اور ان کے خوف و ہراس کی پرواہ کئے بغیر وہ اپنے فریضے کی انجام دہی میں مصروف عمل رہے۔

چونکہ یہ شرط بذاتِ خود واضح ہے اس لئے اس پر زیادہ بحث کرنا مناسب نہیں ہے لہذا صرف دو نکات کا ذکر کر کے اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔

(i) اسلامی قوانین کا علم۔

(ii) ہر دور کے تقاضوں کے مطابق علمی دسترس حاصل ہونا۔

اس کی مزید تشریح فقیہ کی شرائط کے ضمن میں کی جائے گی۔

دوسری طرف اگر اسلام کے نقطہ نگاہ سے باصلاحیت افراد کی اطاعت لازم نہ ہو تو کیا غیر صالح افراد کی پیروی جائز ہوگی؟ جن میں ظالم اور منافق وغیرہ بھی شامل ہیں۔

آیا اسلام کے نزدیک بنی نوع انسان کی زندگی کو منظم کرنے اور بقاء باہمی کے لئے حکومت کی ضرورت نہیں ہے؟ اگر ضرورت ہے تو کیا اس کا حاکم اعلیٰ ایک ناقص شخص ہونا چاہئے یا اس کے لئے معاشرے کے سب سے اعلیٰ اور کامل شخص کو منتخب کرنا چاہئے؟

ظاہر ہے اسلامی حکومت کی ضروریات پر زور بھی دینا اور کامل شخص کی موجودگی میں غیر کامل اور غیر صالح افراد کی پیروی بھی نہیں کرنی۔

اس لئے کامل اور لائق ترین شخص وہ ہے جو علم اور عمل دونوں اعتبار سے معاشرے کے تمام افراد سے نمایاں مقام پر فائز ہو۔ یہ شخص دوسرے لفظوں میں فقیہ جامع الشرائط ہی ہو سکتا ہے اور بس!

اس بحث کے خاتمہ پر ان چند روایات کا ذکر کرنا مناسب ہے جس سے حاکم اسلامی کی عمومی شرائط کا پتہ چلتا ہے۔

حکمران کے اوصاف روایات کی روشنی میں
امیر المؤمنین حضرت علی علیہ السلام نے فرمایا:

”ایہا الناس ! ان احق الناس بهذا الامر اقواہم علیہ واعلم
بأمر اللہ“

”اے لوگو! بے شک وہی شخص اس امر (خلافت و حکومت) کا مستحق ہے
جو سب سے زیادہ قدرت اور علم کا حامل ہو۔“ (نہج البلاغہ

خطبہ ۷۷، ۱. الحیاء ج ۲، ص ۳۸۴)

”لا یصلح الحکم ولا الحدود ولا الجمعة ألا لأمام عدل.“
 ”امام (رہبر) عادل کے بغیر (کسی سے بھی) حکم (حکومت) حدود
 (تعزیرات) اور جمعہ درست نہیں ہے۔“ (دعائم الاسلام ج ۱/ ص
 ۸۴، البحار بحوالہ الحیاء ج ۲/ ص ۳۸۴).

”اتقوا الله واطيعوا امامكم فان الرعية الصالحة تنحوا بأمام
 العادل ألا وان الرعية الفاجرة تهلك بالأمام الفاجر“
 ”اللہ سے تقویٰ اختیار کرو اور اپنے امام (رہبر) کی اطاعت کرو، بے
 شک صالح رعیت کی نجات امام عادل (کی اطاعت) میں مضمر
 ہے۔ آگاہ رہو کہ فاجر رعیت، فاجر امام کے سبب ہلاک ہوتی
 ہے۔“ (البحار ج ۸/ ص ۲۷۷، الحیاء ج ۲/ ص ۳۸۵)
 امام محمد باقر علیہ السلام نے ارشاد فرمایا:-

”ان من دان الله بعباده يجهتد فيها نفسه بلا امام عادل من
 الله فان سعيه غير مشكور وهو حال متحير“
 ”بے شک جو شخص اپنے نفس کو زحمت دیتے ہوئے اللہ تعالیٰ کے مقرر کردہ
 امام عادل کے بغیر عبادت کرے تو اس کی مساعی و کوشش قابل قبول
 نہیں اور وہ پریشان و گمراہ ہے۔“ (المستدرک ج ۱/ ص ۸،
 الحیاء ج ۲/ ص ۳۹۶).

امام موسیٰ کاظم علیہ السلام نے فرمایا:-

”و طاعة ولاية العدل تمام العز“

”اطاعتِ والیانِ عدل (عادل قائدین) مکمل عزت (کا باعث)
 بنتی ہے۔“ (تحف العقول ص ۲۸، بحوالہ الحیاء ج ۲/ ص ۳۸۵).

مذکورہ احادیث کے علاوہ اور بھی ہزاروں ایسی روایات ہیں جو کہ ہمارے دعویٰ پر شاہد ہیں۔

مذکورہ احادیث سے چند اصولی نکات واضح ہوتے ہیں۔

۱۔ مسلمانوں کے حاکم یا رہبر و قائد کا عادل ہونا ضروری ہے۔

۲۔ عدالت کے علاوہ اسکے لئے مضبوط دل کا مالک اور بہادر ہونا بھی شرط ہے۔

۳۔ اس کیلئے لازمی ہے کہ وہ اسلامی عقائد اور موجودہ زمانے کے تقاضوں سے آگاہ

ہو۔

۴۔ جابر حاکم کی قیادت میں کسی قسم کا عمل درست نہیں ہے۔

جیسا کہ ارشاد خداوندی ہے۔

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ“

”اے ایمان دارو۔ خدا کی اطاعت کرو اور رسول کی اور جو تم میں سے

صاحبان امر ہوں ان کی اطاعت کرو۔“ (النساء، ۵۹)

خدا اور رسول کی اطاعت کے فرض ہونے سے کوئی بھی مسلمان اختلاف نہیں کر سکتا اور

”اللہ“ اور ”رسول“ کا خارجی (ظاہری) مصداق بھی معین ہے۔ اگرچہ لفظ ”رسول“ (پیغام

لانے والا) لغت کے لحاظ سے عام ہونے کے ساتھ ساتھ قرآن اور اسلامی اصطلاح کے مطابق

ایک شخص یعنی رسول اکرمؐ کیلئے ہی مخصوص نہیں بلکہ قرآن کی رو سے اس کا اطلاق سابقہ تمام انبیاء

پر بھی ہوتا ہے۔ لیکن مذکورہ آیت میں اس کا مصداق، تمام مفسرین کے نزدیک رسول اسلام ہیں

اس لئے ان دونوں الفاظ ”اللہ“ اور ”رسول“ کے مصداق کے تعین کے لحاظ سے کوئی اختلاف نہیں

ہے۔

چنانچہ یہ مسئلہ بھی تمام مسلمانوں کے نزدیک مسلمہ حقیقت ہے کہ اولی الامر کی

اطاعت واجب اور فرض ہے البتہ مسلمانوں کے درمیان اس پر اختلاف ہے کہ

❖ اولی الامر کون ہے؟

❖ اولی الامر کی اطاعت کی حدود کیا ہیں؟

❖ اولی الامر کی شرائط کیا ہیں؟

خود آیہ شریفہ کا بغور مطالعہ کرنے اور قرآن پر تفسیر بالزائے کو مسلط نہ کرنے کی صورت میں مذکورہ تین سوالوں کا جواب حاصل کرنے میں مدد ملتی ہے اور مصداق کے لحاظ سے آیہ شریفہ کا مفہوم واضح ہو جاتا ہے۔

اطاعتِ خدا اور رسولؐ کی حدود و شرائط پہلے ہی معلوم ہیں اور رسولؐ کی عصمت پر بھی تمام مسلمان متفق ہیں۔ اس کے علاوہ اطاعتِ خداوند کریم اور اطاعتِ رسول خدا کے فوراً بعد اولی الامر کی اطاعت کا ذکر کرنے سے یہ استنباط بلکہ استظهار بطور یقین کیا جاتا ہے کہ

(i) اولی الامر، صفاتِ رسول اکرمؐ کا حامل ہو یعنی معصوم ہو۔

(ii) خدا اور رسولؐ کی مکمل اطاعت کرتا ہو اور مکمل طور پر ان کے نظریات و خطوط پر

گامزن ہو۔

گویا کہ اولی الامر کے دو مصداق ہو سکتے ہیں۔

ایک مصداق صورتِ امکان میں، اور یہ وہ اعلیٰ و اشرف افراد ہیں جو علم، فضیلت اور عصمت میں رسولؐ جیسے ہوں، جیسا کہ روایات اور احادیث متظافہ (کثیر) اس حقیقت پر شاہد ہیں کہ رسول اکرمؐ نے اپنے معصوم جانشینوں کا تعین فرمایا تھا اور وہ حضرت امیر المؤمنینؑ سے لے کر حضرت صاحب الزمانؑ تک ہیں، چونکہ اس وقت احادیث اور روایات کا ذکر کرنا ضروری نہیں ہے، اس لئے ہم آگے چل کر احادیث بیان کریں گے۔

معصوم اولی الامر کے ساتھ ساتھ ان افراد اور فقہاء کا بھی اس ضمن میں ذکر کرنا بھی ضروری ہے جو کہ خود معصومینؑ کی حیات کے دوران ان کی طرف سے ان کے نمائندہ تھے۔ مثلاً جیسا کہ حضرت علیؑ نے اپنے دورِ حکومت میں مالکِ اشترؒ، محمد بن ابی بکر اور عثمان ابن

ولایتِ فقیہ

74

حنیفؑ کو گورنر مقرر فرمایا تھا، ان سب کی اطاعت بطورِ اولی الامر واجب تھی۔ البتہ ان کو مستقل اولی الامر کی حیثیت حاصل نہیں تھی لیکن امامؑ کے نمائندے اور وکیل کی حیثیت سے ان کے حکم کی تعمیل ضروری اور لازم تھی۔ یہ حقیقت بھی پوشیدہ نہیں ہے کہ مذکورہ افراد اگرچہ وکالت و نیابت کی باقی شرائط کے حامل تھے لیکن عصمت کی صفت سے بلاشک و شبہ محروم تھے پھر بھی ان کی اطاعت ضروری و لازمی تھی۔

اسی طرح عہدِ غیبتِ کبریٰ میں جبکہ امام معصوم ہمارے سامنے موجود نہیں ہیں، ان کے نمائندہ افراد کی اطاعت کے ضروری ہونے میں کوئی شک نہیں ہے۔

لیکن یہاں شرطِ عصمت مفقود ہونے کی وجہ سے اطاعت کی شرائط اور حدود کا تعین ہونا ضروری ہے، جیسا کہ آئندہ صفحات میں ذکر کیا جائے گا۔ اسکے علاوہ فقیہ جامع الشرائط کے متعلق فرامینِ ائمہ معصومینؑ اور ارشاداتِ رسولؐ کو سامنے رکھا جائے، مثلاً رسول اکرمؐ نے فقیہ کو ”خلفائی“ (میرے جانشین) اور امام زمانہؑ نے ”حتّٰی“ (میری جُت) سے تعبیر فرمایا ہے۔ ان فرامینِ کالب لباب یہی ہے کہ فقیہ جامع الشرائط صاحبِ امر ہے۔ یعنی زمانہ غیبت میں فقیہ جامع الشرائط تمام مسلمانوں کے سیاہ و سفید پر حاکم ہے۔ جیسا کہ رسول اکرمؐ اور ائمہ معصومینؑ اپنے اپنے دور میں اس منصب پر فائز تھے۔

اس بناء پر فقیہ کو اولی الامر ماننا امام معصوم کو اولی الامر ماننے کے مخالف نہیں ہے اور اس میں کوئی تضاد بھی نہیں پایا جاتا، بلکہ یہ ولایتِ اولی الامر کے استمرار و امتداد کا واحد ذریعہ ہے اور ولایتِ امامؑ اور ان کی تعین کردہ حدود میں رہ کر فرائض انجام دینا ولایتِ فقیہ ہے۔

لہذا اگر ولی فقیہ ایک لمحے کے لئے بھی ولایتِ امامؑ اور ان کی مقرر کردہ حدود سے خارج ہو جائے یا بالفاظِ دیگر اطاعتِ امامؑ اور اطاعتِ رسولؐ سے بغاوت کرے چاہے یہ بغاوت فکری ہو یا عملی، اس سے اولی الامر کی خاصیت فوراً سلب ہو جائے گی اور اس کے پاس کسی قسم کی ولایت یا حکومت کا حق نہیں رہ جائے گا، اس طرح اولی الامر کا مقام بھی فوراً اس سے چھن جاتا

ہے۔

مذکورہ بیان سے یہ بات واضح ہوگئی کہ ہر کس ونا کس ”اولی الامر“ کے منصب پر فائز نہیں ہو سکتا اور نہ ہر کوئی حاکم یا ہر صاحبانِ حل و عقدِ اسلامی حاکم اور اولی الامر بن سکتے ہیں۔ بلکہ مطلب اس کے برعکس ہے، جو شخص اسلامی قانون کے مطابق حاکم ہوگا وہی سیاہ و سفید پر حاکم اور اولی الامر ہونے کی صلاحیت رکھتا ہے۔

خلاصہ

مختصر یہ کہ اولی الامر کے دو مصداق ہیں۔ ۱۔ مثبت۔ ۲۔ منفی۔
مثبت کے بھی دو مصداق ہیں۔

۱۔ معصوم۔

۲۔ غیر معصوم، لیکن معصوم کے خطوط اور نقش قدم پر چلنے والے۔

یعنی وہ کم از کم عادل اور رہبری کی صلاحیت کے مالک ہوں۔

غیر معصوم کے بھی دو مصداق ہیں۔

۱۔ خود ائمہ کے حکم کے مطابق ان کی بابرکت زندگی میں اس قسم کے بہت سے افراد موجود تھے۔ مثلاً حضرت علیؑ کے تمام گورنر اور دیگر ائمہ کے وکلاء۔

۲۔ زمانِ غیبتِ کبریٰ میں فقیہ جامع الشرائط اس منصب ’اولی الامر‘ کا مصداق

ہے۔ یہ بات پیش نظر رہے کہ غیر معصوم اولی الامر کا منصب اولی الامر وکالۃً ثابت ہے، یعنی ولایتِ فقیہ یا ولایتِ ”والی“ (گورنر) ولایتِ امام کی خادم کی حیثیت سے ہے نہ کہ اس کے منافی کوئی چیز ہے۔

اولی الامر کے منفی مصداق میں وہ سب حاکم اور صاحبانِ بستان و کشاد شامل ہیں جن

میں اسلامی قانون (قرآن و سنت) کی مقرر کردہ شرائط و صفات مفقود ہیں۔



jabir.abbas@yahoo.com

jabir.abbas@yahoo.com

ولایتِ فقیہ احادیث کی روشنی میں

اسلام کے مزاج کے مطابق ولایتِ فقیہ کا مسئلہ قابلِ بحث و گفتگو نہیں ہے۔ لیکن اس کی حدود اور اس کے اختیارات پر بحث کرنا ضروری ہے، کیونکہ اگر ولایتِ فقیہ کی اثبات پر کوئی خاص نقلی دلیل موجود نہ بھی ہو تو بھی اسلامی احکام اور شریعتِ محمدیہ کے عالمی اور جاوید ہونے کے باوجود اس کو عملی میدان سے خارج کرنا اس کے دوام و بقاء کے منافی ہے۔

لہذا اس کے اجراء کا صرف ایک ہی طریقہ ہو سکتا ہے جو ہر لحاظ سے طریقہ انبیاء و ائمہ اطہار کے فرامین کے سب سے زیادہ نزدیک ہو۔

جیسا کہ ولایتِ فقیہ پر عقلی بحث کے دوران یہ بات واضح کی گئی تھی کہ حکومت چلانے کے امکانات اور احتمالات کے اعتبار سے ولایتِ فقیہ کا نظریہ دیگر تصور کردہ تمام نظریات سے زیادہ درست اور صحیح نعم البدل ثابت ہو سکتا ہے۔ اس لئے ولایتِ فقیہ کا نظریہ ہی نافذ ہونا ضروری ہے۔

نظریہ ولایتِ فقیہ کی اس بداهت کے باوجود اس مقام پر چند احادیث اور روایات کا ذکر کرتے ہیں تاکہ اس موضوع سے متعلق ہر قسم کے شک و شبہ کو ختم کیا جاسکے۔

اربابِ فقہ سے پوشیدہ نہ رہے کہ اس کتاب میں روایات سے اس طرح استدلال نہیں کیا جائے گا جس طرح ہمارے فقہائے کرام کرتے ہیں کیونکہ وہ طریقہ صرف اربابِ فن کے لئے مفید ہو سکتا ہے جبکہ اس مختصر کتاب کے ذریعے جدید نسل کے فکری خلاء کے ایک گوشے کو پُر کرنا مقصود ہے۔ اور ہمارے اس دور کے نوجوان اور اسلامی معارف و سرچشمہ حیات سے تشنہ افراد

استدلال کے فنی طریقوں سے ناواقف ہیں، لہذا ہم نے ضروری سمجھا ہے کہ ان کی فکری سطح کے مطابق سادہ انداز میں استدلال پیش کریں۔ چنانچہ اس موضوع پر استدلال شدہ تمام احادیث بیان کرنے کی بجائے صرف چند احادیث نبویؐ اور روایات معصومینؑ پیش کرنے پر اکتفا کرتے ہیں۔

حدیث اول

”قال رسول الله (ص) اللهم ارحم خلفائي، ثلاث مرات قيل يا رسول الله (ص) ومن خلفائك؟ قال (ص) الذين يأتون من بعدي ويروون احاديثي وسنتي (حديثي وسنتي) فيسلونها الناس من بعدي وفي بعض النسخ ثم يعلمونها الناس.“

”رسول اکرمؐ نے تین مرتبہ فرمایا ”اے میرے پروردگار! میرے خلفاء (جانشینوں) پر رحم فرما“۔ حضور اکرمؐ سے پوچھا گیا کہ آپؐ کے خلفاء کون ہیں؟ حضورؐ نے فرمایا (میرے خلفاء) وہ ہیں جو میرے بعد آئیں گے اور میری احادیث اور سنت کو بیان کریں گے اور لوگوں تک پہنچائیں گے۔ اور بعض نسخ کے مطابق یہ ہے کہ ”پھر لوگوں کو سکھائیں گے۔“

(الوسائل ج ۱۸ / ص ۱۰۱، الحیة ج ۲ / ص ۲۸۱، اساس الحکومة ص ۱۴۳)

مذکورہ مضمون کی ایک اور حدیث رسول اکرمؐ سے مروی ہے:-

”اللهم ارحم خلفائي، فقليل يا رسول الله (ص) ومن خلفائك؟ قال (ص) الذي يحيون سنتي ويعلمونها عباد الله.“

”پروردگار! میرے خلفاء (جانشینوں) پر رحم فرما۔ پوچھا گیا، یا رسول اللہ! آپ کے خلیفہ کون ہیں؟ فرمایا: ”وہ جو میری سنت کو زندہ رکھیں اور اسے بندگانِ خدا کو سکھائیں۔“ (منیۃ المرید، ص ۱۰، الحیاء، ج ۱/ ص ۲۸۱)

ان دونوں ہم مضمون حدیثوں میں چند چیزیں قابلِ توجہ و بحث ہیں، اور ہم علی الترتیب ان کا جائزہ لیتے ہیں۔

۱۔ خلفائی۔

۲۔ تین مرتبہ دعا فرمانا۔

۳۔ حدیث و سنت دونوں کا ذکر فرمانا۔

۴۔ دوسری حدیث کے مطابق ”سنت“ کو زندہ رکھنا۔

۱۔ خلفائی

(۱) دونوں حدیثوں میں لفظ ”خلفائی“ موجود ہے، جس کا مفہوم یہ ہو سکتا ہے کہ ہر وہ مقام جو رسول اکرم کو حاصل تھا وہی مقام ان کے جانشینوں کو بھی حاصل ہے، لیکن اس سے مراد وہ مقام نہیں ہے جو عقلی اور نقلی دلائل اور قرآن و سنت قطعہ کے مطابق صرف رسول اکرم کو حاصل تھا۔ یعنی مذکورہ حدیث سے قطع نظر کوئی خاص ایسی دلیل موجود ہو جو کسی خاص مقام و منصب کی ان کے جانشین کے لئے نفی کرے اور اسے صرف اور صرف ذاتِ رسول سے مخصوص ہونا بیان کرتے ہوئے لفظ ”خلفائی“ کے اطلاق کو مفید اور اس کے وسیع دائرہ کو تنگ اور محدود کرے۔ مثلاً وحی، نبوت، عصمت، ولایتِ تکوینی وغیرہ جو عموماً اسلامی نظام چلانے کے امور سے زیادہ مربوط نہیں، یہ تمام مقام جانشین رسول کے لئے ثابت نہیں۔

یاد رہے کہ ان جانشینوں سے مراد وہ افراد ہیں جو غیبتِ کبریٰ کے زمانے میں اس مقام پر فائز ہیں، کیونکہ رسول اکرم کے دو قسم کے جانشینوں کے ہم قائل ہیں۔

۱۔ جن کی خلافت وجائشنی پر خاص دلیل موجود ہے، جس کی رو سے ان میں سے ہر ایک خلیفہ وجائشین کا تعین کیا گیا ہے اور یہ افراد قرآن اور روایت کی اصطلاح میں ائمہ معصومینؑ معروف ہیں۔

۲۔ وہ افراد جو زمانہ غیبت امام میں نیابت کے فرائض انجام دیتے ہیں۔

اس مطلب کی تفصیل یہ ہے:-

قرآن اور سنت رسول اکرمؐ کے مطابق رسول اکرمؐ کے بعض ایسے خلیفہ بھی موجود ہیں جن کے مقام و منصب کا تعین آپؐ کی زندگی میں ہی کیا گیا، رسول اکرمؐ نے کبھی قرآنی آیات کی تفسیر و شان نزول کے ضمن میں اور کبھی اپنی زبان مبارک سے امت مسلمہ کے رہبروں کی صفات اور ان کے نام و نسب واضح الفاظ میں بیان فرمائے کہ جب یہ حضرات موجود ہوں تو تمام امت مسلمہ کو چاہئے کہ ان کی طرف رجوع کرے، کسی اور شخص کو مستقلاً کوئی مقام ولایت و رہبری حاصل نہیں، جیسا کہ خود رسول اکرمؐ کے دور میں ہر ایک پر فرض تھا کہ آپؐ کی پیروی کرے اور آپؐ کی ولایت و حکومت کی اطاعت کرتے ہوئے مقام نبوت و ولایت سے حکم صادر ہونے کا منتظر رہے۔ اگر رسول اکرمؐ نے کسی موقع پر کوئی مقام و منصب کسی کو دیا تو اس مقام کی حدود میں رہتے ہوئے اس کے لئے تعین حکم ضروری تھا۔

بہر حال ہمارا مقصد اس قسم کی ولایت پر بحث کرنا نہیں ہے جس کا تعین خود رسول اکرمؐ نے فرمایا ہے۔ چاہے اپنی زندگی میں وقتی طور پر ہی کسی کو نامزد کیا تھا یا عہد رسالت کے بعد کے ادوار کے لئے۔

پھر یہ خلیفہ وقت کبھی معصوم بھی ہو سکتا ہے کبھی غیر معصوم بھی، جیسا کہ ان کا مستقل خلیفہ بھی عقلی طور پر دو احتمالات سے خالی نہیں مگر شرعی دلائل اس حقیقت پر قائم ہیں کہ خلفاء رسول (جن کی نشاندہی خود آپؐ نے فرمائی ہے اور ان کی تعداد کا تعین فرمایا ہے) سب کے سب معصوم ہیں اور ان معصومین کے اوصاف بھی خود زبان رسالت سے بیان کئے گئے ہیں اور زیر بحث حدیث بھی

معصوم خلفاء کی موجودگی میں ان پر منطبق ہو جاتی ہے اور لفظ ”خلفائی“ کا بابتی اوصاف کے بغیر ذکر کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ مراد صرف معصوم خلفاء نہیں بلکہ مذکورہ صفت کے حامل تمام افراد ہیں۔ اور ان کے یہ خلفاء معصوم بھی ہو سکتے ہیں، جیسا کہ خود رسول اکرم معصوم ہیں لہذا ان سے صرف وہ چیز سلب کی جاتی ہے جو کہ خود نبوت کے لوازمات سے ہو، یعنی خود نبوت و وحی۔ لیکن عصمت کو مستثنیٰ قرار دینے پر کوئی دلیل موجود نہیں ہے۔

ہماری گفتگو اس قسم کے خلفاء کے متعلق نہیں، بلکہ ہمارا موضوع بحث وہ خلفاء ہیں جن کی ولایت و خلافت پر نہ کوئی مخصوص دلیل موجود ہے اور نہ ان کا نام یا خصوصی صفات حضور اقدس کی زبان سے سنی گئی ہیں بلکہ ان کی ولایت و خلافت عمومی دلائل و اوصاف کے مطابق زمانِ غیبت میں ثابت ہے، جو مخصوص صفات ان افراد سے سلب کی گئی ہیں وہ حضور یا ان کے معصوم خلفاء کے لئے مخصوص تھیں مگر ان کے چند خلفاء کی عصمت، قرآنی دلائل و احادیث کی روشنی میں ثابت ہے۔ مگر دوسری قسم کے خلفاء کے لئے عصمت ثابت نہیں ہے۔ البتہ عصمت کی بجائے عدالت، تقویٰ و پرہیزگاری کا ہونا شرط ہے جسے بعد میں بیان کیا جائے گا۔

حدیث شریف میں لفظ ”خلفائی“ کا ہونا اور اس کے ساتھ عصمت کی قید کا نہ لگانا اس بات کی روشن دلیل ہے کہ خلافت رسول صرف ائمہ معصومین میں ہی منحصر نہیں ہے۔

خلاصہ

مختصر یہ کہ ”خلفائی“ کے دو مصداق ہو سکتے ہیں:

۱۔ خلفاء معصومین جن کی تعداد معین ہے، یعنی بارہ۔

۲۔ خلفاء غیر معصومین جو زمانہ غیبت کبریٰ میں ضروری ہیں۔

جس طرح رسول اکرم کو ولایت عامہ حاصل تھی، یعنی آپ لوگوں کے سرپرست اور ان کے اموال و نفوس پر حاکم تھے۔

اسی طرح ان کے خلیفہ کو بھی حق ”ولایتِ عامہ“ حاصل ہے کیونکہ اگر خلفاء کے لئے ولایتِ عامہ ثابت نہ ہوتی اور رسول اکرمؐ کے بعد صرف بعض امور میں ان کو دخالت کا حق حاصل ہوتا اور ہر وہ مقام و منصب جو رسول اللہؐ کو حاصل تھا، ان کو حاصل نہ ہوتا تو حدیث کی تعبیر کا کچھ اور ہونا ضروری تھا۔ اس لئے جب تک کوئی خاص دلیل کسی خاص مقام و منصب کو خارج نہیں کر دیتی، اس وقت تک تمام تر مقام ولایت اور حکومت عامہ جو رسول اکرمؐ کے لئے ثابت ہے ان کے خلفاء کے لئے بھی ثابت ہے ورنہ یہ کیسے خلیفہ ہوئے؟

۲۔ تین مرتبہ دعا فرمانا

تین مرتبہ رسول اکرمؐ کا ان خلفاء کے حق میں دعا فرمانا اس بات کی بین دلیل ہے کہ ان کو بڑی اہمیت حاصل ہے اور آپؐ ان کے سپرد ایک گراں بہا چیز کر رہے ہیں۔ یہ معلوم ہی ہے کہ نیابتِ عامہ اور ولایتِ عامہ کے فرائض کی انجام دہی سے بڑھ کر کسی اور فریضہ یا مقام کا تصور تک نہیں کیا جاسکتا۔

۳۔ حدیث و سنت دونوں کا ذکر فرمانا

بعض روایات کے مطابق لفظ احادیثی جمع استعمال ہوا ہے جیسا کہ بعض روایات کے مطابق لفظ مفرد حدیثی ذکر ہوا ہے۔ بہر حال قابل بحث اور غور طلب بات یہ ہے کہ حدیث و سنت دونوں کے ذکر سے ایک اہم معنی کی طرف اشارہ ملتا ہے، کیونکہ فقہاء و محدثین کی اصطلاح میں ”سنت اور حدیث“ ہم معنی اور مترادف الفاظ ہیں، یعنی جہاں بھی الفاظ حدیث الرسول اور سنت الرسول کا اطلاق ہو تو اس کا مفہوم یہ نکلتا ہے:

۱. قول الرسول

۲. فعل الرسول

۳. تقریر الرسول۔ یعنی کسی فعل پر رسول اکرمؐ کی تنقید یا تصدیق۔

مگر رسول اکرمؐ کے دور میں حدیث الرسول کے معنی سنت الرسول سے بالکل مختلف تھے جیسا کہ رسول اکرمؐ نے زندگی گزارنے کا جو طریقہ، راستہ اور پنج اختیار کیا تھا اس پر سنت الرسول کا اطلاق ہوتا ہے۔ یعنی عمل اور کردار رسول اکرمؐ۔ لیکن حدیث الرسول کا اطلاق رسول اکرمؐ کے گراں بہا فرامین، احکامات اور گفتار پر ہوتا ہے، لہذا مذکورہ حدیث میں دونوں الفاظ کا ذکر ہے اور ان دونوں الفاظ کا الگ الگ مفہوم لیا جاتا ہے۔ اس لئے خلیفہ رسول کی ذمہ داری یہ ہوگی کہ رسول اکرمؐ کے تمام اعمال و کردار اور گراں بہا اقوال و گفتار کا سب سے پہلے خود نمونہ ہو اور پھر وہ لوگوں تک اس حقیقت کو پہنچائے یعنی خلیفہ رسول خود رسول اکرمؐ کا عملی نمونہ بنے بغیر اس منصب پر فائز نہیں ہو سکتا، اور اسے رسول اکرمؐ کی قوی و عملی شخصیت کی نمایاں مثال ہونا چاہئے۔ لہذا جو صرف کتب احادیث سے روایات نقل کرتا ہے اور لوگوں کو صرف گفتار رسول سے روشناس کراتا ہے، گو کہ یہ عمل بذات خود اہم (پُر ارزش) اور قیمتی ہے لیکن اس سے وہ خلافت رسول کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ اسی طرح جو صرف عمل رسول کا نمونہ ہو (اگر کوئی ایسا پیدا ہو جائے) اور اقوال و گفتار رسول اکرمؐ سے لوگوں کو روشناس نہ کرائے وہ بھی خلافت رسول اکرمؐ کا مستحق نہیں ہو سکتا۔

لہذا اس امر کی تکمیل اس وقت ممکن ہے جب کوئی شخص علم اور فہم و فراست کے اعتبار سے بلند ترین درجہ پر فائز ہو اور عملی میدان میں متقی، پرہیزگار اور خدا طلب ہو۔ یہ چیز رسول اکرمؐ کے بعد ان کے معصوم جانشینوں میں پائی جاتی ہے، اور اس مفہوم کے سب سے پہلے بے مثال مصداق حضرت امیر المؤمنینؑ تھے۔ اس مطلب پر واضح ترین گواہی کتب احادیث و فضائل اور کتب سیرت میں موجود ہے کہ امیر المؤمنینؑ کا علم اور عمل کہاں تک علم و عمل رسول اکرمؐ کا نمونہ تھا۔

حضرت امیر المؤمنینؑ کے بعد ہر دور میں رسول اکرمؐ کا معصوم خلیفہ انہی صفات، شرائط اور اخلاق اسلامی کا حامل تھا۔ اب زمانہ غیبت میں مذکورہ صفات و شرائط کا جو بھی حامل ہو وہ رسول

اکرمؐ کا غیر معصوم خلیفہ ہو سکتا ہے۔

لیکن عمل کا حقیقی (واقع عملی) مطالعہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ دونوں صفات صرف اور صرف فقہائے عظام میں پائی جاتی ہیں۔ لہذا یہی حضرات رسول اکرمؐ کے خلیفہ و جانشین بن سکتے ہیں۔

۴۔ سنت کو زندہ رکھنا

مذکورہ دوسری حدیث میں الفاظ ”یحیون سنتی“ یعنی ”میری سنت کو زندہ رکھیں گے“ موجود ہیں، جس سے فقہاء کی اسلامی ذمہ داریوں کی اہمیت اور ان پر محمول شدہ کام کی حدود بیان ہوتی ہیں۔

یہ بھی واضح ہے کہ اگر خلفاء رسولؐ کے لئے وہ اختیارات اور ولایتِ عامہ نہ ہو جو خود رسول اکرمؐ کے لئے ثابت تھی تو سنت رسولؐ کو زندہ رکھنا ممکن نہیں۔ سنت کو زندہ رکھنے کا مفہوم ہرگز یہ نہیں ہے کہ احادیث و سنت رسولؐ صرف اور صرف کتب احادیث و سیرت رسولؐ کی زینت بن جائیں اور معاشرے پر حاکم نہ ہوں، زبان پر سنت و حدیث رسولؐ کا ورد تو ہو لیکن عملی میدان میں مشرقی یا مغربی نظام زندگی یا حکومت پر عمل پیرا ہوں۔

سنت رسولؐ کو زندہ رکھنے کا بہترین نمونہ یہ ہے کہ اجتماع اور مسلم معاشرہ کے ہر پہلو پر صرف اور صرف عمل، گفتار و اقوال رسول اکرمؐ اور قرآن مجید کا حکم حاکم ہو، اس مفہوم کو معاشرے میں رائج کرنے کی صورت صرف اس وقت نکلتی ہے جب خلیفہ رسول اکرمؐ کو رسول اللہؐ کے وہ تمام اختیارات حاصل ہوں جو اصلاح معاشرہ اور عدل و انصاف پر مبنی حکومت اسلامی کو چلانے کے لئے ضروری ہیں۔

تاریخ اس حقیقت پر شاہد ہے کہ جب بھی حکومت ظالموں، طاغوتوں اور فرعونوں کے ہاتھ میں ہوتی ہے اس وقت سنت رسولؐ کی پامالی اور احکام قرآن مجید سے روگردانی کی کوئی حد

نہیں اور ہر دور میں ائمہ معصومینؑ اپنے دور کی حکومتوں کی مخالفت کرتے رہے تا کہ پامال شدہ سنتِ رسول اور دینِ خدا کو دوبارہ معاشرے پر حاکم بنائیں اور اس طریقے کو زندہ رکھا جائے۔
خود ائمہ معصومینؑ بھی اپنے دورِ زندگی میں سنتِ رسولؐ اور احکامِ اسلام کو معاشرے میں نافذ نہ ہونے کی وجہ سے زندہ نہیں رکھ سکے بلکہ یہ سینہ بہ سینہ ایک دوسرے تک پہنچتے چلے آئے ہیں۔ مگر عملی میدان سے دور، حکام وقت کی مخالفت اور بددیانتی کی وجہ سے امت مسلمہ سنتِ رسول اور احکامِ قرآن کی رہبری سے محروم رہی۔

امت مسلمہ اس وقت قرآن و سنت کی روشنی سے پوری طرح رہنمائی حاصل کر سکتی ہے جب اپنی زندگی کے تمام (انفرادی، اجتماعی اور اقتصادی) پہلو قرآن و سنت کے مطابق گزارنے کا اسے موقع ملے اور اس کو یہ موقع دیا جائے کہ وہ آزادانہ طور پر مغربی و مشرقی نظام ہائے زندگی کو ترک کر کے اسلام کا حیات بخش نظام اپنالے اور اپنے ارادہ و عمل سے اس نظام کو نافذ کرنے کی خاطر اسلامی حکومت تشکیل دے، پھر اس طرح وہ سنتِ رسولؐ و قرآن کو زندہ کر سکتی ہے۔

اس لئے سنتِ رسولؐ کو زندہ رکھنے کا ذکر اس بات کی دلیل ہے کہ خلفاء الرسولؐ کو حکومت کرنے کا حق اور اختیار حاصل ہے اور صحیح اسلامی حکومت کا قیام ایک ایسا ذریعہ ہے جس سے نظامِ اسلام کو زندہ و قائم رکھا جاسکتا ہے۔

حدیثِ دوم

”عن ابی عبد اللہ الصادق (ع) قال، قال رسول اللہ (ص) الفقہاء امناء الرسل ما لم یدخلوا فی الدنیا۔ قیل یا رسول اللہ (ص) ! وما دخولہم فی الدنیا؟ قد اتباع اللہ لطان، فاذا فعلوا ذلک فاحذر وہم علی دینکم۔“

”امام صادقؑ سرور کائناتؑ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہؐ نے فرمایا فقہاء جب تک دنیا (پرستی، دنیاوی امور) میں داخل نہیں ہوتے، وہ انبیاء الہی کے امانت دار ہیں۔ پوچھا کہا، یا رسول اللہ! (فقہاء کے) دنیاوی امور میں داخل ہونے کا کیا مطلب ہے؟ آپؐ نے فرمایا: سلطان (جابر حاکم) کی پیروی کرنا، جب وہ ایسا کریں تو ان سے (اپنے دین کی) ضروریات حاصل کرنے سے (پرہیز کرو!) (اصول کاٹیج، ص ۵۸)

اس روایت میں فقہاء کو انبیاء کا امین کہا گیا ہے، اب سوال یہ ہے کہ امانت کیا چیز ہے؟ اور فقہاء کس چیز کے امین ہیں؟

امانت

امانت کا مختصر مفہوم یہ ہے کہ کوئی چیز کسی دوسرے کے سپرد کرنا تاکہ طلب کرنے پر کسی قسم کی خیانت، کمی بیشی اور تحریف و تنقیص کے بغیر ا میں وہ چیز صاحب امانت کو واپس لوٹا دے۔ یہ امانت ایک مادی شے بھی ہو سکتی ہے اور ایک معنوی چیز بھی۔ اس امانت کے متعلق فریضہ اور حکم بھی مختلف ہو سکتا ہے، کبھی صرف اس کی حفاظت مقصود ہوتی ہے اور کبھی اس کی حفاظت کے علاوہ اسے دیگر افراد تک پہنچانا بھی ہوتا ہے، جیسا کہ انبیاء احکام الہی اور شریعت کے امین ہوتے ہیں۔

یہاں پر انبیاء کا کام صرف احکام الہیہ کی حفاظت کرنا یعنی انہیں صرف اپنی ذات کی حد تک محفوظ رکھنا مقصود نہیں، بلکہ سب سے پہلے خود اس پر عمل کرنا اور پھر ان احکام کو کسی کمی بیشی کے بغیر لوگوں تک پہنچانا امانت کی ادائیگی کا صحیح مفہوم ہے۔

”اَنَا سَلَفِي عَلَيْكَ قَوْلًا ثَقِيلًا“

”ہم عنقریب تم پر ایک بھاری حکم نازل کریں گے۔“ (مزمل: ۵)

”نَا أَيُّهَا الرُّسُلُ مَا بَلَغَ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ ط وَإِنْ لَمْ

تَفْعَلْ فَمَا بَلَّغْتَ رِسَالَتَهُ ط وَاللَّهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ ط إِنَّ
اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِينَ ۝

”اے رسول! جو حکم تمہارے پروردگار کی طرف سے تم پر نازل کیا گیا ہے،
پہنچا دو! اور اگر تم نے ایسا نہ کیا تو (سمجھ لو کہ) تم نے اس کا کوئی پیغام ہی
نہیں پہنچایا اور (تم ڈرو نہیں) خدا تم کو لوگوں کے شر سے محفوظ رکھے گا،
خدا ہرگز کافروں کی قوم کو منزل مقصود تک نہیں پہنچاتا۔“ (المائدہ ۶۷)

”إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تُؤَدُّوا الْأَمَانَاتِ إِلَىٰ أَهْلِهَا۔“

”(اے ایمان دارو!) خدا تمہیں حکم دیتا ہے کہ لوگوں کی امانتیں امانت
رکھنے والوں کے حوالے کر دو۔“ (النساء ۵۸)

”وَمَا كَانَ لِنَبِيٍّ أَنْ يَغْلُطَ وَمَنْ يَغْلُطْ يَأْتِ بِمَا غَلَّ يَوْمَ الْقِيَمَةِ ج
ثُمَّ تُوفَّىٰ كُلُّ نَفْسٍ مَّا كَسَبَتْ وَهُمْ لَا يُظْلَمُونَ ۝“

”کسی نبی کی (ہرگز) یہ شان نہیں کہ خیانت کرے اور جو خیانت کرے گا تو
جو چیز خیانت کی ہے قیامت کے دن وہی چیز (بعینہ خدا کے سامنے) لانا
ہوگا اور پھر ہر شخص اپنے کئے کا پورا بدلہ پائے گا، اور ان کی کسی طرح حق
تلفی نہیں کی جائے گی۔“ (ال عمران ۱۶۱)

اس لئے انبیائے الہی، خداوند کریم کے امین ہیں اور انبیاء کے دو قسم کے رابطے ہیں:

۱۔ خدا سے رابطہ۔

۲۔ لوگوں سے رابطہ۔

ہم انبیاء کے دوسری قسم کے رابطے کا ذکر کرتے ہیں کیونکہ پہلی قسم کے رابطے کا ذکر
کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

انبیاء کا لوگوں سے رابطے کا انحصار ولایت عامہ، سرپرستی اور ہدایت و ارشاد پر ہوتا

ہے، یعنی انبیاء کی موجودگی میں ہر قسم کی رہبری لوگوں کو ان سے ملتی ہے اور لوگوں پر یہ فرض عائد ہوتا ہے کہ وہ ان سے رہبری حاصل کریں جیسا کہ انبیاء کا یہ فرض ہے کہ وہ لوگوں کی رہبری کریں۔

اس لئے انبیاء کی غیر موجودگی میں فقہاء ان کے امین ہیں یعنی وہ تمام فرائض و احکام اور ضروریات دین و دنیا جن کا انحصار انبیاء کی سرپرستی پر تھا اب وہ تمام کے تمام فقہاء کے سپرد کر دیئے گئے ہیں اور فقہاء انبیاء کے اسرار و امانت کے حامل ہیں لہذا یہ لفظ ”امناء الرسل“ درحقیقت ”خلفاء الرسل“ کے معنی دیتا ہے۔

لوگوں کی ضروریات و قسم کی ہوتی ہیں

۱۔ انفرادی زندگی کی ضرورت

۲۔ اجتماعی زندگی کی ضرورت

پہلی قسم میں احکام، حلال و حرام اور ازواجی زندگی سے متعلق امور وغیرہ کا بیان شامل ہے۔ قسم دوم انسان کی اجتماعی و معاشرتی اور سیاسی حقوق کی حفاظت پر مشتمل ہے، اور یہ حقوق اذی وقت محفوظ رکھ سکتے ہیں جب ان کی حفاظت کے لئے کسی مدبر اور عادل حاکم کی رہبری موجود ہو۔ نیز کوئی باشعور عاقل اور با فکر انسان یہ کبھی نہیں کہے گا کہ قسم اول کی ضرورت قسم دوم کی ضرورت سے کہیں زیادہ ہے، بلکہ قسم اول کی صحیح حفاظت اسی وقت ہو سکتی ہے جبکہ دوسری قسم کی حفاظت کی ضمانت موجود ہو، یعنی اجتماعی و سیاسی حقوق کی ضمانت موجود ہونے کی صورت میں انفرادی حقوق کی نگہداری اور حفاظت کی ضمانت خود بہ خود مل جاتی ہے اور اس کے عکس نہیں۔

لہذا اجتماعی امور کی اہمیت انفرادی امور کی اہمیت سے بڑھ کر ہے۔

اس کے علاوہ کیا یہ ممکن ہے کہ فقہائے عظام، انبیاء کی زندگی کے ایک پہلو نے امین ہوں اور وہ صرف انفرادی زندگی سے متعلق امور میں قیام لے لیں؟ ان باتوں کی نہایت اہمیت اور زیادہ ضروری (اجتماعی) پہلو کے امین نہ ہوں؟ لوگوں کی دسترس نہ انبیاء تک ہو اور نہ فقہاء

تک، پھر یہ کس کی طرف رجوع کریں؟ ظالم حکومتوں کی طرف؟

یا اس بارے میں کوئی حکم خداوندی نہیں؟ یعنی کیا شریعتِ الہیہ منسوخ ہو چکی ہے؟ یا وہ ایک مدت تک معطل کر دی گئی ہے؟

یا پھر یہ کہ یہ سب احتمالات غلط ہیں اور جو انبیاءِ الہی کی شریعت سے سب سے زیادہ نزدیک ہو اس کی طرف لازماً رجوع کرنا چاہئے؟
امیر المؤمنینؑ نے فرمایا:

”انہما الناس ان احق الناس بهذا الامر اقواهم عليه واعلمهم
بأمر الله فيه“

”لوگو! اس امر (خلافت) کا حق دار صرف وہ ہے جو سب سے زیادہ
طاقت ور اور امر خداوندی کو سب سے زیادہ جانتا ہو۔“ (نہج البلاغہ
الحیاء ج ۲ / ص ۲۸۴)

اس لئے ”امناء الرسل“ کے معنی میں ”خلفاء الرسل“ ہونے کا قرینہ بھی موجود
ہے، یعنی اس سے مراد زعامت، حکومت اور ولایت ہے، جیسا کہ حضرت امام رضاؑ سے مروی ہے:

”لو لم يجعل لهم اماماً قیماً امیناً حافظاً مستودعاً لدرست
الملة وذهب الذين وغيّرت السنة والأحكام“

”اگر لوگوں کے لئے ایک قوی، امین اور دین کے محافظ امام کا تقرر نہ ہو تو
ملت تباہ اور دین کا خاتمہ ہو جائے اور سنت و احکام بھی باقی نہ
رہیں۔“ (بحار ج ۲۰ جدید / ص ۶۰)

مگر اس حقیقت کے ساتھ ساتھ فقہاء کے لئے مقررہ شرائط کی پابندی کرنا بھی ضروری
ہے، یعنی ہر موجودہ ظالم حکمران سے کچھ نہ جوڑنا اور اس کی تائید نہ کرنا بلکہ اس کی مخالفت
کرنا (جہاں مخالفت کا اظہار ضروری ہو)۔

چند شرائط ایسی بھی ہیں جن پر پورا نہ اترنا، منصبِ الہی اور زعامتِ عامہ سے محروم ہونے کا سبب بن جاتا ہے، اس کی تفصیل شرائطِ فقیہ اور ان کے اوصاف بیان کرتے وقت پیش کریں گے۔

حدیثِ سوم

امام موسیٰ کاظم علیہ السلام سے مروی ہے:

”اذا مات المؤمن (وفی رواية اخرى ”المؤمن الفقیہ“) بکت علیہ الملائکۃ وبقاع الأرض التي كان یعد الله علیہا وابواب السماء التي كان یصعد فیہا بأعمالہ وثلم فی الاسلام ثلسمۃ لا یسدھا شیء لأن المؤمنین الفقہاء حصون الاسلام کحصن سور المدينۃ لها“

”جب کسی مومن (فقیہ) کا انتقال ہوتا ہے تو تمام فرشتے، زمین کے وہ ٹکڑے جہاں وہ اللہ کی عبادت کیا کرتا تھا اور آسمان کے وہ دروازے جن سے اس کے اعمال اوپر جاتے تھے اس پر آنسو بہاتے ہیں اور اسلام میں ایک ایسا شگاف پڑ جاتا ہے جو کسی چیز سے بند نہیں ہو سکتا کیونکہ مومن فقہائے اسلام کا مضبوط قلعہ ہیں، جیسا کہ کسی شہر کا قلعہ ہوتا ہے۔“ (الکافی ج ۱ ص ۴۷)

یہ حدیث علماء اور فقہاء کی ناقابل انکار اہمیت کو واضح کرتی ہے جیسا کہ حدیث میں علماء و فقہائے با ایمان کو اسلام کے مضبوط قلعہ اور محکم پناہ گاہ سے تعبیر کیا گیا ہے اور شہر کی حفاظت کرنے والی دیوار اسے تشبیہ دی گئی ہے۔ اسلام بھی ایک ایسے شہر کی مانند ہے جس کے داخلی و خارجی دشمنوں کے گزشتہ زمانے میں شہروں کو دشمن کی یلغار سے محفوظ رکھنے کے لئے ان کے ارد گرد بڑی بڑی دیواریں بنادی جاتی تھیں جنہیں ”سور الباد“ کہا جاتا ہے۔

سبیل سکینہ

حیدرآباد خلیفہ آباد، پندرہ نمبر ۵۱

ولایتِ فقیہ

92

بہت سے ہیں، جنہوں نے اسے نقصان پہنچانے کا کوئی موقع ہاتھ سے جانے نہیں دیا اور ہمیشہ اس پر پے در پے حملے کئے ہیں۔ تاریخ اسلام اس امر کی شاہد ہے۔ یاد رہے ان حملوں کی تمام قسموں میں سے سب سے موثر، کمزور اور وزنی حملہ آئیڈیالوجی (نظریات) پر ہوتا ہے۔

اس حملہ کو پسپا کرنے اور اس کا ڈٹ کر مقابلہ کرنے کا حق اسے حاصل ہے اور اس کی ذمہ داری اس پر عائد ہوتی ہے جو بذاتِ خود اسلام کے اصولوں سے آشنا ہو۔ دوسرے لفظوں میں اسلام کی نظریاتی سرحدوں کا دفاع ان افراد پر واجب و لازم ہے جو خود ان سرحدوں کے سچے سپاہی اور سر فروش مجاہد ہوں۔ ظاہر ہے کہ یہ معنی فقہائے عظام کے علاوہ کسی اور فرد میں نہیں پائے جاتے، اس لئے اسلام پر کئے جانے والے تمام شکوک و شبہات کا جواب فقہاء اور اسلام شناس ہی دے سکتے ہیں۔ لہذا اسلام کا مضبوط قلعہ فقہاء عظام ہوئے جن سے دفاعی سرحدوں کا دفاع میسر آتا ہے۔ اس کی تائید میں ایک روایت پیش خدمت ہے۔

امام حسن عسکری علیہ السلام امام صادق علیہ السلام سے روایت کرتے ہیں۔

”علماء شیعتنا مرابطون فی الثغر الذی یلی ابلیس و عفاریتہ

یمنعونہم عن الخروج علی ضعفاء شیعتنا، وعن ان یتسلط

علیہم ابلیس و شیعته النواصب الا فمن انتصب لذلك من

شیعتنا کان افضل ممن حاہد الروم و... الف الف مرۃ

لأنہ یدفع عن ادیان محیننا، وذلک یدفع عن ابدانہم۔“

”ہمارے شیعہ (نظریاتی) سرحد کے محافظ ہیں جو ابلیس اور اس کے

سرکردہ چیلوں کو ہمارے (علم و معرفت کے لحاظ سے) کمزور شیعوں پر

(اپنے ارادے اور غلط افکار) مسلط کرنے سے روکتے ہیں۔ آگاہ رہو

! ہمارے شیعوں میں سے جو اس فریضہ پر قائم ہو وہ ان مجاہدین سے ہزار

ہزار درجہ بہتر ہے جنہوں نے روم وغیرہ سے جہاد اور مقابلہ کیا ہو، کیونکہ یہ

(شیعہ علماء) ہمارے دوستوں کے دین کا دفاع کرتے ہیں اور وہ (روم سے جہاد کرنے والے) مسلمانوں کے جان (ومال) کا دفاع کرتے ہیں۔“ (الاحتجاج ج ۲ / ص ۱۵۵، الحیلة ج ۲ / ص ۳۰۸)

”قال معاویہ بن عمار قلت لأبی عبد اللہ (ع): رجل راویة لحديثكم يث ذلك في الناس و يشدده في قلوبهم و قلوب شيعتهم و لعل عابداً من شيعتكم ليست له هذه الرواية، أيهما افضل؟ قال الرواية لحديث يث في الناس في قلوب شيعتنا افضل من الف عابد.“

”معاویہ ابن عمار کہتے ہیں کہ میں نے امام صادقؑ سے پوچھا کہ آپؑ کی حدیث کے کچھ راوی ایسے ہیں جو آپؑ کی احادیث لوگوں میں نشر کرتے ہیں اور آپؑ کے شیعوں کے دلوں میں راسخ کر دیتے ہیں شاید آپؑ کے شیعوں میں کچھ ایسے عابد بھی ہوں جو اس قسم کی روایت سے محروم ہیں، ان دونوں میں سے کون افضل ہے؟ امامؑ نے جواب میں فرمایا: وہ راوی جو ہماری احادیث لوگوں تک پہنچاتے ہیں اور ان کے دلوں میں راسخ کرتے ہیں ہزار عابدوں سے بہتر ہیں۔“ (الحیاء - ج ۲ / ص ۳۰۷)

اس کے علاوہ اسلام جغرافیائی سرحدوں کا قائل ہی نہیں ہے، جہاں اسلامی نظریہ پایا جائے وہاں تک اسلامی وطن پھیلا ہوا ہوتا ہے۔

اسلامی ممالک کو اپنے داخلی دشمنوں کے علاوہ بیرون ملک دشمنوں سے بھی ہمیشہ خطرہ رہتا ہے اور اندرونی و بیرونی دشمنوں سے مقابلہ کیے بغیر سرحدوں اور محاذ جنگ پر فتح حاصل ہونا نہ ہونے کے برابر ہے اس محاذ جنگ پر حملہ کرنے یا دفاع کرنے کی صلاحیت اور اختیار اگر فقہائے عظام کو حاصل

نہ ہو تو پھر فقہائے اسلام، اسلام کا مضبوط قلعہ کیسے بن سکتے ہیں؟۔

کیا اسلام صرف ایک ایسا نظریاتی نظام ہے جو قابل عمل و تطبیق نہیں ہے یا اس میں تطبیق و نفاذ کی ضرورت کا احساس اور عنصر موجود نہیں ہے؟

کوئی بھی مسلمان مذکورہ سوال سے اتفاق نہیں کرے گا بلکہ فوراً بلا جھجک جواب دے گا کہ اسلام قابل تطبیق بھی ہے اور نفاذ کی ضرورت کا احساس بھی اس میں موجود ہے، یہ بھی اظہر من الشمس ہے کہ نفاذ اسلام اور تطبیق احکام شریعت وہی کر سکتا ہے جو اسلام کے تمام پہلوؤں اور سارے اصولوں سے واقفیت رکھتا ہو، یہ صفت فقہاء عظام کے علاوہ کسی اور شخص میں پائی جانا ناممکن ہے۔

چنانچہ فقہائے عظام کو اگر نفاذ اسلام کا اختیار دیا گیا ہو تو وہ درجہ ذیل امور میں اسلام کا مضبوط قلعہ بن سکتے ہیں۔

۱۔ بیان احکام اسلام۔

۲۔ نظریاتی سرحدوں کے دفاع۔

۳۔ داخلی اور خارجی دشمنوں سے مقابلہ۔

۴۔ خود نظام اسلام کا نفاذ اور اسکی تطبیق کی صلاحیت و اختیار انکے سپرد کر دیا گیا ہو۔

ان کے علاوہ ان فقہاء کیلئے اسلام کا مضبوط قلعہ بننے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

بلکہ وہ قلعہ تو کیا ایک نازک سی دیوار بھی نہیں بن سکتے جن کے ہاتھوں میں اسلامی معاشرہ میں دخل اندازی کا اختیار نہ ہو اور جو مسلمانوں کے تمام اجتماعی امور میں سرپرست کی حیثیت سے رہنمائی کرنے سے قاصر ہوں جیسا کی استعماری طاقتوں کی کوششوں کی وجہ سے مسلمانوں میں یہ تصور پایا جاتا ہے کہ فقہاء میں صرف مسجد جانے اور مسجد کی چار دیواری کی حدود میں گفتگو کرنے کی صلاحیت ہے۔

اس لئے فقہاء صرف مسجد کے اندرونی امور پر حاکم ہو کر اور زندگی کے ہر پہلو سے الگ تھلگ رہتے ہوئے فتویٰ دینے سے اسلام کا مضبوط قلعہ کس طرح بن سکتے ہیں؟ اگر ان سے

مسلمانوں کی قیادت و رہبری چھین لی جائے تو وہ اسلام کی خاطر اسلامی قوانین کے مطابق ایک قدم بھی نہیں اٹھا سکتے، تو پھر ان کو ”حصن الاسلام“ اور مضبوط قلعہ سے تعبیر کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ نیز ”حصن“ اور قلعہ کی خصوصیات میں سے ایک خصوصیت امن و سلامتی کا احساس دلانا ہے، گویا کہ فقہاء کے ذریعے اسلام کو امن و سلامتی کی ضمانت دی گئی ہے یعنی اسلام ان کی وجہ سے تحریف اور غلط تاویلوں سے محفوظ رہے گا۔ کیونکہ فقہائے اسلام کا حقیقی چہرہ مسلمانانِ عالم کے سامنے پیش کر سکتے ہیں۔ چاہے یہ چہرہ سیاسی ہو یا اجتماعی، اقتصادی ہو یا اخلاقی و تربیتی۔ بہر کیف فقہائے اسلام کو ایک زندہ نمونہ عمل ہونا چاہئے تاکہ مسلمانوں کی تمام مشکلات کا سرچشمہ جواب ہوں، جیسا کہ روایات اسلامی میں آیا ہے:

”(عن النبیؐ) اذا ظهرت البدع فی امتی فلیظہر العالم علمہ

فمن لم یفعل فعلیہ لعنة اللہ“

”رسول اللہؐ نے فرمایا:۔ جب میری امت میں بدعتیں ظاہر ہو جائیں تو

عالم (پر فرض ہے کہ وہ) اپنا علم ظاہر کرے اگر ایسا نہ کیا تو اس پر خدا کی

لعنت ہو۔“ (الحیاء ج ۲/ ص ۲۹۱)

رسول اکرمؐ نے عابد پر عالم کی برتری بیان کرتے ہوئے فرمایا:

”... ذلک ان الشیطان یضع البدعة للناس فیصرھا

العالم، فینہی عنھا۔“

”۔۔۔۔ اس کی ایک وجہ یہ ہے کہ شیطان (انسان کی شکل میں) لوگوں

کے درمیان بدعت چھوڑتا ہے جسے عالم دیکھتا ہے اور روکتا

ہے۔“ (الحیاء ج ۲/ ص ۲۹۱)

”عن الإمام الصادق (ع) قال رسول اللہ (ص) یحمل هذا الد

ین فی کل قرن عدول، ینفون عنه تأویل المبطلین، وتحریف

الغالین، وانتحال الجاهلین۔“

”امام صادقؑ اپنے جد امجد سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرتؐ نے فرمایا: ہر دور میں اس (دین) کا ایک عادل نگہبان گروہ پیدا ہوگا جو اس (دین) سے اس کو مٹانے والوں کی تاویل میں زیادہ روی کرنے والوں کی تحریفیں اور جاہلوں کے خود ساختہ مذاہب کو دور کرے گا۔“ (الحیاء ج ۲ ص ۲۹۱)

یہ نکتہ بھی یہاں قابل ذکر ہے کہ بدعت صرف عقائد اور ذہن سے مربوط مسائل تک محدود نہیں بلکہ اس کا دائرہ زندگی کے تمام شعبوں تک پھیل سکتا ہے، خاص طور پر اس دور میں ہر لمحہ، ہر قدم اور ہر نظر بدعت بھی ہو سکتی ہے اور اسلامی اصولوں کے مطابق بھی۔ جیسا کہ حکومت چلانے کا طریقہ اقتصادی نظام، تربیتی نظام، سیاسی نظام اور بین الاقوامی تعلقات کی بنیاد وغیرہ ان تمام میں بدعت اور خلاف اسلام ہونے یا نہ ہونے کا سوال پیدا ہوتا ہے۔

اس لئے دائرہ بدعت صرف، چند اصولی اعتقاد تک محدود نہیں ہے، لہذا پہلی روایت میں لفظ ”بدع“ جمع اور دوسری روایت میں لفظ ”بدعت“ الف، لام استغراق (شمولیت) یا جنس کے ہمراہ استعمال کیا گیا ہے۔ اور ان بدعتوں سے نہی کرنا بھی صرف لفظی اور زبانی دائرہ کار پر موقوف نہیں بلکہ نفی کا بہترین مصداق عملی ”نہی“ ہے جیسا کہ امر و نہی کے مراتب میں سے ایک درجہ ہاتھ سے روکنا واجب ہونے کا بھی ہے جب کہ زبانی ”نہی“ مفید و موثر نہ ہو، کیا یہ قابل قبول فکر ہے کہ فقہائے عظام سے امر بالمعروف اور نہی از منکر کا ایک موثر پہلو سلب کر لیا جائے اور وہ مسلمانوں کے لئے کوئی عملی ہتھیار استعمال نہ کر سکیں؟

امیر المؤمنین حضرت علی علیہ السلام امر بالمعروف اور نہی از منکر کے مراتب یوں بیان فرماتے ہیں:

”ایہا المؤمنون انہ من رای عدو انا یعمل بہ، ومنکر ایدعی

الیہ فانکرہ بقلبہ، فقد سلم وبرئ ومن انکرہ بلسانہ فقد

اجر وهو افضل من صاحبه ومن انكره بالسيف لتكون
كلمة الله هي العليا وكلمة الظالمين هي السفلى، فذلك
الذى اصحاب سبيل الهدى وقام على الطريق ونور فى قلبه
اليقين۔“

”اے اہل ایمان! جو شخص دیکھے کہ ظلم و عدوان پر عمل ہو رہا ہے اور بُرائی کی
طرف دعوت دی جا رہی ہے اور وہ دل سے اسے بُرا سمجھے تو وہ (عذاب
سے) محفوظ، اور (گناہ سے) بری ہو گیا اور جو زبان سے اسے بُرا سمجھے وہ
ماجور ہے، اور صرف دل سے بُرا سمجھنے والے سے افضل ہے اور جو شخص
شمشیر بکف ہو کر اس بُرائی کے خلاف کھڑا ہو، تاکہ اللہ کا بول بالا ہو اور
ظالموں کی بات گر جائے تو یہی وہ شخص ہے جس نے ہدایت کی راہ کو پالیا
اور سیدھے راستے پر ہولیا اور اس کے دل میں یقین نے روشنی پھیلایا
دی۔“ (الحیاء - ج ۲، ص ۳۰۰، بیچ البلاغہ کلمات ۳۰۳ ترجمہ مفتی مرحوم)

حدیث چہارم

اسحاق ابن یعقوب نے حضرت صاحب العصر والزمانؑ سے چند مشکل مسائل کا
جواب طلب کیا تو جواب میں آنحضرتؐ کی یہ توجیح آئی :

”وَأَمَّا الْحَوَادِثُ الْوَاقِعَةُ فَارْجِعُوا فِيهَا إِلَى رُؤَاةِ أَحَادِيثِنَا
فَأَنَّهُمْ حَجَّتْ عَلَيْكُمْ وَأَنَا حَجَّةُ اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِمْ (وفی روایة
أخرى) خلیفتی بدل حجتی۔“

”مگر ان نئے نئے واقعات (کے حل میں) ہمارے راویان حدیث کی
طرف رجوع کرو! کیونکہ وہ تم پر میری (طرف سے تعین شدہ) حجت ہیں۔“

اور میں ان پر حجت خدا ہوں۔ ایک نقل کے مطابق لفظ ”حجتی“

(میری حجت) کی جگہ لفظ ”خلیفتی“ بھی ہے، یعنی راویان حدیث

میرے جانشین ہیں۔“ (انتظار الامام۔ ص ۱۱۳، الجواہر۔ ص ۶۱۷،

الوسائل۔ ج ۱۸/ص ۱۰۱ باب ۱۱ صفات قاضی)

اس حدیث شریف میں چند نکتے قابل بحث و گفتگو ہیں:

۱. الحوادث الواقعہ

حوادث واقعہ (پیش آنے والے واقعات) سے کیا مراد ہے؟ کیا اس سے مراد

صرف انفرادی مسائل ہیں؟ جیسا کہ نماز، روزہ، حج وغیرہ کے مسائل یا ان کے علاوہ ان میں

اجتماعی اور ہر وہ مسئلہ بھی شامل ہے جو ہر زمانے میں اپنے تقاضوں کے مطابق رونما ہوتا ہے اور

ایک نظام حیات سے جواب طلب بھی ہوتا ہے۔

بعض اشخاص نے ”حوادث واقعہ“ کو صرف انفرادی مسائل اور وقائع جزئیہ پر

حمل کیا ہے مگر یہ حمل دور از حقیقت ہے، کیونکہ لفظ ”الحوادث“ میں زمانے کے تمام واقعات و

حالات شامل ہو جاتے ہیں، کیونکہ اولاً تو یہ لفظ ”الحوادث“ جمع ہے ”حادثہ“ کی، اور ہر حادثہ پر

اس کا اطلاق ہوتا ہے۔

ثانیاً، اس جمع لفظ ”الحوادث“ پر ”الف“ اور ”لام“ موجود ہے جو تمام افراد کے

استغراق (شمولیت) یا جنس افراد کے معنی دیتا ہے، یعنی انفرادی، اجتماعی، سیاسی، اقتصادی اور

ثقافتی امور سے متعلق پیدا ہونے والے تمام مسائل کا حل اور ہر مشکل کا علاج مذہب اہل بیتؑ کے

مطابق ان کے راویان حدیث سے دریافت کرنا ضروری و لازمی ہے، اس وسیع دائرہ میں نماز

، روزہ کے مسائل بھی آتے ہیں، جیسا کہ مسائل صوم و صلوٰۃ کا دریافت کرنا ایک بدیہی امر ہے جو

ایک جلیل القدر شخص سے پوشیدہ نہیں ہے۔ اس لئے لفظ ”الحوادث“ دونوں طریقوں (جمع

اور الف ولام) سے تمام افراد پر بطور عموم دلالت کرتا ہے، نہ بطور اطلاق۔ لہذا اس احتمال کی کوئی وقعت نہیں رہتی کہ شاید الف ولام سے اس مطلب کی اشارہ ہو جو امامؑ اور سائل کے درمیان تھا۔ ”الف ولام عہد“ کا جواب ظاہر ہے کیونکہ اصل سوال موجود ہے جس میں کسی خاص مطلب کی طرف اشارہ ہونے پر کوئی دلیل موجود نہیں ہے۔ دوسرے یہ کہ سائل نے کب اور کس کے ساتھ امام زمانہ کے ساتھ ملاقات کی تھی؟

اس لئے یہ احتمال دینا کہ امام اور سائل کے درمیان شاید کوئی خاص سوال ہوا ہو اور وہ سوال ہم تک نہ پہنچا ہو۔ ”الحوادث“ کی عمومیت اس احتمال کی نفی کرتی ہے۔ اس لئے یہ احتمال صرف احتمال کی حد تک ہی ہے۔ جس کا کوئی علمی وزن نہیں ہوتا اور مذکورہ حدیث مجمل نہیں بنتی۔

۴. رواۃ احادیثنا

ہماری احادیث کے راوی (راویان احادیث) کی تعبیر سے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا امام زمانہ نے منصب نیابت اور حکم رجوع صرف راویان احادیث کو دیا ہے، جبکہ معلوم ہے کہ فقہاء، راویان احادیث سے الگ ہیں۔ اس سے ہمارا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا۔ اس کا جواب بھی واضح ہے، کیونکہ روایت کرنے والا صرف ائمہ سے روایت کرتا ہے، مگر اس روایت سے استنباط یا مفہوم روایت کی چھان بین کرنا راوی کے دائرہ کار سے خارج ہے۔ یہ امر بعید ہے کہ امام زمانہ ایسے شخص کو اپنا جانشین بنائیں جو صرف چند احادیث کا راوی ہو اور وہ قوت استنباط اور صحت و سقم کی پہچان سے عاری ہو۔ اگر کوئی ایسا راوی ہو جو قوت استنباط کا بھی مالک ہو تو وہ فقیہ کے دائرے میں آتا ہے۔ فقیہ سے ہماری مراد وہ شخص ہے جو اسلامی احکام پر مکمل عبور رکھتا ہو۔ اس کی مزید وضاحت بعد میں کی جائے گی۔

۳. حجّتی علیکم

”حجّتی“ اور ”وانا حجة اللہ“ کے الفاظ اس حقیقت کو اور واضح طور پر بیان

کرتے ہیں کہ راویانِ حدیث (فقہاء) کا کتنا اہم مقام ہے۔ چنانچہ امام زمانہ تمام لوگوں پر ہر وقت اور ہر مکان میں حجتِ خدا ہیں اور ان کی حجت اور دائرہ کار (ولایت) سے کسی قسم کا کوئی کام خارج نہیں ہے چاہے اجتماعی مسائل ہوں یا انفرادی، سیاسی ہوں یا شرعی، ان تمام امور میں امام کو ولایتِ عامہ حاصل ہے۔ امام زمانہؑ اپنی غیبت کے دور میں اپنے جانشین کو وہی مقام دے رہے ہیں جو ان کو حاصل تھا۔ یہ نہایت نامعقول ہے کہ امامؑ نے صرف مسائل شرعیہ بیان کرنے کا حق اپنے جانشین کو دیا ہو اور ولایتِ عامہ کا حق نہ دیا ہو جبکہ خود امام زمانہؑ نہ جانے کتنے عرصہ تک غائب رہیں گے اور لوگوں سے براہِ راست ان کا کوئی رابطہ بھی قائم نہیں ہوگا۔

اس مطلب کی تائید دوسری نقل سے بھی ہوتی ہے۔ جس میں لفظ ”حتی“ کی بجائے لفظ ”خلیفی“ مذکور ہے۔ اس کا مفہوم و معنی واضح ہے، یعنی راویانِ حدیث میرے جانشین ہیں، وہ کس چیز اور کام میں جانشین ہیں؟ ”خلیفی“ کا لفظ مطلق ہے جس سے وہ تمام امور میں امام کے جانشین ہوں۔

خلاصہ یہ کہ درج ذیل امور میں راویانِ حدیث (فقہاء) کی طرف رجوع کرنا ضروری ہے، کیونکہ حوادث و واقعاتِ زمانہ مختلف قسم کے ہوتے ہیں لہذا رجوع کرنے کے مقاصد بھی مختلف ہیں۔

۱۔ شرعی حکم سے ناواقف ہونے کی وجہ سے فتویٰ اور حلال و حرام دریافت کرنا۔

۲۔ حکم شرعی سے واقف ہونے کی صورت میں ذمہ داری یہ ہے کہ اس قسم کے امور میں فقیہ کی اجازت ضرور لے تاکہ فقیہ کی ولایت کے استعمال سے اس کا حکم شرعی واضح ہو سکے۔ مثلاً ہر مسلمان جانتا ہے کہ موقوفات عامہ (وقف کی جمع) کسی خاص فرد کے لئے نہیں، لیکن اس میں تصرف اور اس کی سرپرستی کرنا اس وقت جائز ہے جب فقیہ عادل نے کسی کو اپنا نمائندہ (وکیل اوقاف) مقرر کیا ہو۔

۳۔ فقیہ کی طرف رجوع کرنا اس لئے بھی ضروری ہے تاکہ وہ اعمال جو کوئی انجام دینا

چاہتا ہو وہ ولی فقیہ کی ولایت کے حصول کے بعد نافذ العمل ہوں یعنی مسلمان حکم شرعی سے واقف ہے لیکن اس حکم کو معاشرے میں نافذ کرنے کی شرط یہ ہے کہ اسے ولی فقیہ خود نافذ کرے یا یہ کام ولی فقیہ کی نگرانی میں انجام پائے۔ لہذا اگر یہ اعمال مذکورہ خصوصیات سے عاری ہوں اور کوئی شخص ان کو نافذ بھی کرے تو شرعی نقطہ نگاہ سے ان کی حیثیت کا عدم ہو جاتی ہے۔

مثال کے طور پر قضاوت ایک اسلامی فریضہ ہے۔ اسے اسلامی قانون کے مطابق اسلامی معاشرے میں جاری کرنا ضروری ہے مگر ہر ایک اس مقام پر فائز نہیں ہو سکتا، بلکہ یہ مقام فقیہ کے لئے مخصوص ہے۔ فقیہ کے میسر نہ آنے کی صورت میں فقیہ کا نمائندہ (بوجہ ضرورت) اس اسلامی فریضہ کو انجام دے سکتا ہے اور اس کا فیصلہ جبکہ اسلامی قانون کے خلاف ہونا معلوم نہ ہو، نافذ العمل اور واجب الاتباع ہے۔

اس تیسری قسم میں اسلامی حکومت کا مسئلہ بھی آتا ہے کیونکہ زمانہ غیبت میں اسلامی حکومت کی تشکیل اور اسلامی معاشرے میں اسلامی احکام کے نفاذ کے تمام متعلقہ امور (نظریہ ولایتِ فقیہ کے مطابق) ولی فقیہ سے مربوط ہیں۔ کیونکہ امام زمانہ کے نمائندہ صرف فقہاء جامع الشرائط ہی ہو سکتے ہیں۔ جیسا کہ ہم اس کو ثابت کر رہے ہیں، اس لئے مذکورہ حدیث میں یہ حکم دیا گیا ہے کہ ہر روداد و واقعاتِ زمانہ میں راویانِ حدیث (فقیہ اہل بیت) کی طرف رجوع کیا جائے۔ اس حدیث میں لفظ ”الحوادث“ بطور مطلق و عام استعمال کیا گیا ہے یہ لفظ عام ہے اور ہر حادثہ پر اس کا اطلاق ہوتا ہے۔

لفظ ”فسار جعوا“ بھی مطلق ہے اور اسے کسی خاص چیز سے مربوط نہیں کیا گیا، یعنی رجوع کرنے کے موارد و مواقع کو مقید و محدود نہیں کیا گیا بلکہ ہر حادثہ (واقعاتِ زمانہ) میں ان کی طرف رجوع کرنا ضروری ہے۔ اس رجوع کے ضمن میں اسلامی حکومت کی تشکیل سے مربوط مسائل بھی شامل ہیں۔

جب یہ بات ثابت ہے تو یہی ولایتِ عامہ اور ولایتِ فقیہ کے معنی ہیں کہ فقیہ کو مذکورہ

تمام امور میں اختیارات، ولایت اور سرپرستی حاصل ہے۔

یہی معانی لفظ ”حجتی“ یعنی میری حجت سے بھی ظاہر ہوتے ہیں، کیونکہ ان اوصاف کا مالک شخص جب امام زمانہ کی حجت ہے تو ہر اس کام میں حجت ہے جس میں خود امام زمانہ حجت ہیں۔

حدیث پنجم

عمر ابن خطابؓ امام صادقؑ سے روایت کرتے ہیں :

”سألت ابا عبد الله عن رجلين من اصحابنا بينهما منازعة في دين او ميراث فتحاكم الى السلطان والى القضاة ايجل ذلك؟ قال من تحاكم اليهم في حق او باطل فأنما تحاكم الى الطاغوت وما يحكم له فأنما يأخذ سحتنا ان كان حقاً ثابتاً له لأنه اخذه بحكم الطاغوت وقد امر الله ان يكفر به. وقد قال الله تعالى ”يريدون ان يتحاكموا الى الطاغوت وقد امروا ان يكفروا به“. قلت فكيف يصنعان؟ قال ينظران الى من كان منكم ممن قل روى حديثنا ونظر في حلالنا وحرامنا وعرف احكامنا فليرضوا به حكماً فأني قد جعلته عليكم حاكماً، فإذا حكم بحكمنا فلم يقبله منه فأنما استخف بحكم الله وعلينا ردوا الراد علينا الراد على الله، وهو على حد الشرك بالله.“

”میں نے امام صادقؑ سے سوال کیا کہ ہمارے دو (ہم مذہب) ساتھیوں کے درمیان بوجہ میراث یا دین (قرضہ) اختلاف تھا ہم نے

(اس اختلاف کو ختم کرنے کیلئے) سلطان یا قاضی کی طرف رجوع کیا، کیا یہ جائز تھا؟ فرمایا: جس نے بھی ان کی طرف رجوع کیا چاہے وہ حق پر ہوا باطل پر، اس نے گویا طاغوت کی طرف رجوع کیا اور اس کے فیصلے کے مطابق جو کچھ اخذ کرے گا وہ حرام ہے اگرچہ وہ بذاتِ خود اس کا حق ہی کیوں نہ ہو، کیونکہ اس نے بحکم طاغوت (اس کے فیصلے کے مطابق) لیا ہے جس کو مسترد کرنے کا خدا نے حکم دیا تھا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ”لوگ چاہتے ہیں کہ سرکش لوگوں سے فیصلہ کرائیں جب انہیں حکم دیا گیا ہے کہ طاغوت کا انکار کریں۔“

میں نے کہا: وہ کیا کریں؟ امامؑ نے فرمایا: وہ دیکھیں کہ تم میں سے جو ہماری حدیث کا راوی ہو، ہمارے بتائے ہوئے حلال و حرام پر اس کی نظر ہو اور ہمارے بیان کردہ احکامات سے واقف ہو تو اس کو اپنا حکم بناؤ! چونکہ میں نے اس کو تم پر حاکم بنایا ہے۔ پس اگر وہ ہمارے حکم کے مطابق فیصلہ دے اور کوئی اسے قبول نہ کرے تو گویا اس نے حکمِ خدا کو سبک سمجھا اور ہم کو رد کیا۔ اور ہمیں رد کرنے والا اللہ کے حکم کو بھی رد کرنے والا ہے۔ اور یہ اللہ سے شرک کے برابر ہے۔ (وسائل الشیخہ کتاب القضاء الکافی۔ ج ۱ ص ۸۶/ حدیث ۱۰۔ الحیاء ج ۲، ص ۲۸۲)

اس روایت سے ولایتِ فقیہ کا ثبوت واضح ہے کیونکہ امامؑ نے فقیہ کو اپنی طرف سے حاکم قرار دیا ہے۔

کہا گیا ہے کہ مذکورہ روایت سے ولایتِ عامہ ثابت نہیں ہوتی، کیونکہ روایت صرف قضاوت کے بارے میں ہے جس کی رو سے فقیہ مسلمانوں کے درمیان صرف قضاوت کرنے کا حق رکھتا ہے۔

جواب: خود مذکورہ روایت میں قرینہ موجود ہے کہ اس سے مراد صرف قضاوت نہیں ہے کیونکہ لفظ ”سلطان“ اور ”قضاۃ“ دونوں کا ذکر ہوا ہے۔ سلطان کا کام امور سیاست انجام دینا ہے اور قاضی کا کام فصل خصومات اور ایک دوسرے کے درمیان پیدا شدہ اختلافات کو ختم کرنا ہوتا ہے۔

امام زمانہ یہ بتانا چاہتے ہیں کہ شیعہ کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ اپنے امور میں سلطان اور قاضی کی طرف رجوع کرے کیونکہ دونوں طاغوت ہیں اور کسی طاغوت کو اپنا حاکم ماننا اسلام کے نقطہ نگاہ سے درست نہیں ہے۔ اس صورت میں شیعوں کا فریضہ کیا ہوگا اور وہ اپنے امور میں کس کی طرف رجوع کریں گے؟ امامؑ جواب میں فرماتے ہیں کہ فقہاء کی طرف رجوع کرو! کیونکہ وہ میری طرف سے نمائندہ ہیں اور میں نے فقہاء کو تم پر حاکم وقاضی مقرر کیا ہے۔

یہاں پر درحقیقت یہ ظاہر ہوتا ہے کہ امامؑ نے فقہاء کو دونوں مناصب ”سلطان“ اور ”قاضی“ تفویض کر دیئے ہیں۔ اس کی دلیل خود روایت کے لفظ ”حاکماً“ کے موجود ہونے سے ملتی ہے کیونکہ لفظ ”حاکماً“ لفظ قاضی سے یقیناً مختلف معنی رکھتا ہے (قال قد جعلتہ حاکماً)۔

کہا گیا ہے کہ ”حاکماً“ سے مراد قاضی ہے کیونکہ لفظ ”حاکماً“ قاضی کے لئے استعمال ہوتا تھا۔ یہ اشکال بالکل غلط ہے۔ فقہاء کے لئے حق قضاوت بھی ثابت ہے لیکن اس عام لفظ ”حاکم“ کو صرف قاضی کے معنی میں استعمال کرنا خلاف ظاہر ہے اور اس کے لئے محکم و دلیل کی ضرورت ہے، دوسرے عام کو خاص پر اس وقت حمل کیا جاتا ہے جبکہ

۱۔ ہمیں قطع (یقین) اور علم ہو کہ شارع کی طرف سے ایک حکم کے سوا دوسرا حکم ثابت نہیں ہے، لہذا جب کوئی لفظ خاص اور عام دونوں کے لئے استعمال ہو تو عام کو خاص پر حمل کیا جاتا ہے۔

۲۔ عام کو خاص کے درمیان تضاد و تنافی موجود ہو اور قابل جمع نہ ہو۔

مگر یہاں دونوں صورتیں بنتی ہیں، اور عام و خاص دونوں فقیہ کے لئے ثابت ہیں عام یعنی ”حکومت عامہ“، خاص یعنی ”قضاوت“۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ لفظ حکم و حاکم قضاوت کے معنی تک محدود نہیں ہے جیسا کہ ارشاد خداوند کریم ہے:

”يَا دَاوُدُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ فَاحْكُم بَيْنَ النَّاسِ“

”(ہم نے کہا) اے داؤد! ہم نے تم کو زمین میں (اپنا) نائب قرار دیا تو

تم لوگوں کے درمیان بالکل ٹھیک فیصلہ کیا کرو۔“ (ص ۲۶)

۳۔ اسلامی روایات خاص طور پر روایات ائمہ کے مطابق لفظ ”حکام جور“ سلطان جابر کے معنی دیتا ہے اس بناء پر حاکم، سلطان کے معنی میں ہے اور یہ حاکم ظالم و جابر بھی ہو سکتا ہے اور عادل و منصف بھی۔

۴۔ اسلام میں حاکم اور قاضی کا منصب الگ الگ نہیں ہے بلکہ حاکم اعلیٰ قاضی بھی ہے۔ اس کی دلیل خود رسول اکرم کی ذات ہے جو حاکم بھی تھے اور قاضی بھی۔ آپ کے بعد امیر المومنین بھی بیک وقت دونوں مناصب پر فائز تھے۔

حدیث ششم: ابو خدیجہ امام صادق سے روایت کرتے ہیں۔

”قال لی ابو عبد اللہ (ع): ایاکم ان یحاکم بعضکم بعضا

الی اهل الجور ولا کن انظروا الی رجل منکم یعلم شیئاً من

قضائنا (قضایانا) فاجعلوه بینکم فانی قد جعلته قاضیا

فتحاکموا الیه۔“

”ابو خدیجہ کہتا ہے کہ امام صادق نے مجھ سے فرمایا: خبردار! تم میں کوئی

بھی اہل جور کی طرف رجوع نہ کرے بلکہ اپنے میں سے کسی کو ہمارے

امورات (احکام) کو جانتے ہوئے پاؤ تو اسے اپنے درمیان قاضی بنا لو
کیونکہ میں نے اسے قاضی مقرر کر دیا ہے پس اس کی طرف رجوع
کرو۔“ (وسائل الشیعہ باب قضا)

اس پر یہ اشکال ہوا ہے کہ روایت میں لفظ ”قاضی“ استعمال ہوا ہے جس کے اختیارات
محدود ہوتے ہیں، لہذا اس سے ولایتِ عامہ ثابت نہیں ہوتی۔

تفاوت سے مراد صرف وہ خاص معنی نہیں بلکہ دراصل اس کے معنی کسی چیز کو قطع و ابرام
کرنے کے ہیں، قاضی پر بھی لفظ ”قاضی“ کا اطلاق اس لئے ہوتا ہے کیونکہ وہ اختلاف کو ختم کرتا
ہے۔

”وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ
يَكُونُوا لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ“

”نہ کسی ایمان دار مرد کو یہ مناسب ہے نہ کسی ایمان دار عورت کو کہ جب خدا
اور اس کا رسول کسی کام کا حکم دیں تو ان کو اپنے اس کام (کے کرنے یا نہ
کرنے) کا اختیار ہو۔“ (احزاب ۳۶)

اس تفاوت سے مراد عام معنی ہیں نہ کہ معنی خاص۔ اس کے علاوہ بعض روایات میں
لفظ ”سلطان جائز“ اور بعض روایات میں ”اہل الجور“ ذکر ہوا ہے کہ جو معنی اعم پر دلالت
کرتا ہے، دوسرے یہ کہ نزاع صرف ایک معنی معروف میں منحصر نہیں کہ نزاع صرف قاضی سے
مربوط ہو بلکہ نزاع کی بہت سی قسمیں ہیں جو سیاسی، اجتماعی، دینی، حقوقی اور ہر شعبہ حیات سے
مربوط ہیں۔ ان تمام نزاع کو حل کرنے کے لئے مسلمانوں پر فرض ہے کہ قرآن و سنت رسول اکرم
کی طرف رجوع کریں۔ ائمہ اہل بیت کی طرف رجوع کرنا قرآن و سنت نبوی کی طرف رجوع
کرنے کے مترادف ہے کیونکہ ائمہ معصومین قرآن و سنت رسول کے مفسر ہیں، اس بناء پر آیہ
شریفہ

”فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ“
 ”اور اگر تم کسی بات میں جھگڑو تو اس امر میں خدا اور اس کے رسولؐ کی
 طرف رجوع کرو۔“ (النساء ۵۹)

میں مرجع حل اختلاف کو صرف قرآن و سنت میں منحصر کر دیا ہے، ائمہ اپنی طرف سے
 کچھ نہیں فرماتے بلکہ جو بھی بیان کرتے ہیں وہ اللہ اور رسولؐ سے لیا ہوتا ہے لہذا ائمہ کا ذکر الگ
 طور پر نہیں کیا گیا، اس بناء پر امام زمانہ کی مراد شیعوں کے لئے عصر غیبت میں حکم کا تعین کرنا ہے کہ
 وہ سلطان جابر اور قاضی جابر کے سامنے کیا کریں؟

جواب: وہ فقہاء کی طرف رجوع کریں کیونکہ فقیہ کو تمام اختلافات دور کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔

حدیث ہفتم

”عن ابی خدیجہ، قال: بعثنی ابو عبد اللہ (ع) الی اصحابنا
 فقال: قل لهم ایاکم اذا وقعت بینکم خصومة، او تداری فی
 شیء من الأخذ والعطاء، ان تحاکموا الی احد من هؤلاء
 الفساق اجعلوا بینکم رجلاً قد عرف حلالنا وحرامنا فأتی
 قد جعلتہ علیکم قاضیاً وایاکم ان یخاصموا بعضکم بعضاً۔
 الی السلطان الجائر“ (وسائل الشیعة - ج ۱۸ ص ۱۰۰)

”ابو خدیجہ کہتے ہیں: مجھے امام صادقؑ نے اپنے لوگوں کی طرف بھیجا اور
 فرمایا لوگوں سے کہو کہ ان میں جب کوئی نزاع پیش آئے تو ان فاسقوں کی
 طرف رجوع نہ کرو ایسے فرد کو اپنے درمیان (حاکم) بناؤ جو ہمارے
 حلال و حرام سے واقف ہوں۔ ایسے شخص کو میں نے تمہارے لئے قاضی
 بنایا ہے۔ خبردار! جو تم جابر بادشاہ سے اپنے فیصلے کراؤ۔“

اب ہم اس حدیث کے چند نکات پر بحث کرتے ہیں:

۱. اذا وقعت بینکم خصومة

خصومت سے مراد ہر وہ نزاع ہے جو شیعوں کے درمیان واقع ہوتا ہے۔ کبھی یہ نزاع اختلاف عدالتی ہوتا ہے جیسا کہ روایت کا ظاہر ہے اور کبھی بوجہ معیار و ملاک، باقی تمام اختلافات بھی اس ضمن میں آسکتے ہیں۔ ان اختلافات میں سیاسی، اقتصادی، معاشرتی اور نظریاتی بھی ہیں۔

۲. قد عرف حلالنا و حرامنا

دوسرا لفظ ”قد عرف حلالنا و حرامنا“ یعنی حلال و حرام سے واقف ہو، یعنی اسلام شناس ہو۔ باہمی اختلافات دور کرنے کا حق صرف اس کو پہنچتا ہے جو اسلام کے قوانین و اصول سے واقف ہو تاکہ ہر قدم، کلام اور فیصلہ حکم خدا کے مطابق ہو۔

۳. الی السلطان الجائر

سلطان کے معنی قاضی کے نہیں کیونکہ لفظ ”سلطان“ جہاں بھی استعمال ہوا ہے اس سے بتاؤر ذہنی صرف بادشاہ اور حاکم ہوتا ہے۔ اس سے کبھی بھی (قرینہ کے بغیر) قاضی ذہن میں نہیں آتا، مگر یہاں خاصہ و اختلاف کا قضیہ سلطان جائز کے ذریعے حل کرانے سے روکا گیا ہے۔ اس تعبیر سے یہ نکتہ ذہن میں آتا ہے کہ حکومت ظالم کے عہد میں اس کی عدالت میں جانا اور شکوہ کرنا حرام ہے، کیونکہ ایسا کرنا طاغوت کی طرف رجوع کرنے کے مترادف ہے۔ لہذا امامؑ نے فرمایا ”الی السلطان الجائر“ اور یہ نہیں فرمایا کہ ”الی القاضی الجائر“ کیونکہ اس سے احتمال اور توہم ہو سکتا تھا کہ شاید قاضی کی عدالت اور فیصلہ کی طرف رجوع کرنا حرام نہ ہو۔ صرف حاکم ظالم کی طرف رجوع کرنا حرام ہو۔ امامؑ نے اس شبہ کو دور کرتے ہوئے اس حقیقت کی طرف اشارہ فرمایا کہ قاضی کی طرف رجوع کرنا عین سلطان جائز کی طرف رجوع کرنا ہے، جس طرح جابر سلطان کی طرف رجوع کرنا حرام ہے اسی طرح اس کے مقرر کردہ قاضی سے

رجوع کرنا بھی جائز نہیں ہے، اس کے علاوہ یہ معقول بات نہیں کہ امام شیعوں کو ان دونوں کی طرف رجوع کرنے سے تو منع کر دیں اور اپنا جانشین صرف قاضی کے مقام پر مقرر کر دیں اور حاکم کے مقام پر کسی کو بھی مقرر نہ کریں۔

حدیث ہشتم: حضرت امیر المومنینؑ نے فرمایا:

”العلماء حکام علی الناس“

”علماء لوگوں پر حاکم ہیں۔“ (الحیاء ج ۲/ص ۲۸۱)

حدیث نہم: امام صادقؑ فرماتے ہیں:

”الملوک حکام علی الناس والعلماء حکام علی

الملوک.“ (الحیاء ج ۲/ص ۲۸۱)

”بادشاہ لوگوں پر حاکم ہوتے ہیں اور علماء بادشاہوں پر حاکم ہوتے ہیں۔“

اس حدیث سے مقام و منزلت علماء اور ان کی اہلیت کا پتہ چلتا ہے کہ سیاہ و سفید پر حکومت کرنے کا حق صرف علماء کو پہنچتا ہے، اگر کہیں کوئی بادشاہ ہو بھی تو علماء کی زیر نگرانی اور علماء کی جانب سے حکومت کرنے کی اجازت ملنے پر اس کی حکومت درست ہوگی۔ اس سے یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ علماء کے لئے خود براہ راست حکومت کرنا ضروری نہیں، بلکہ علماء کا کوئی نمائندہ بھی حکومت کر سکتا ہے جس کا ذکر روایت میں ”ملوک“ کے نام سے کیا گیا ہے۔

حدیث دہم: حضرت امام حسینؑ فرماتے ہیں:

”مسجاری الأمور والأحكام علی ایدی العلماء باللہ، الأمناء

علی حلالہ و حرامہ.“

”تمام امور اور احکام الہی ان علماء کے ذریعے نافذ ہوں جو اللہ کی معرفت

رکھنے والے اور خدا کے حلال و حرام کے امین ہیں۔“ (الحیاء ج ۲/ص ۲۸۱)

سبیل سکینہ

110 جہاد بالہیفاء، یوں نہیں

اس حدیث میں دو لفظ کا ذکر باہم ہوا ہے: ۱ امور ۲ احکام
احکام سے مراد احکام الہی ہیں، لیکن امور کا مفہوم اس معنی سے زیادہ وسیع ہے یعنی
زندگی کے تمام امور خواہ وہ سیاسی ہوں یا اقتصادی، تربیتی ہوں یا اجتماعی۔ وہ فقیہ اور علمائے اسلام
سے وابستہ ہیں، اسی معنی کا نام ولایت، زعامت اور سرپرستی ہے۔

حدیث یا زودہم: رسول اکرمؐ نے فرمایا:

”علماء امتی کأنبیاء بنی اسرائیل“ (الحیاء - ج ۲ ص ۲۸۰)

”میری امت کے علمائے بنی اسرائیل کے انبیاء کی مانند ہیں۔“

یہ حدیث علماء کی اہمیت اور مقام بیان کرنے کے لئے کافی واضح ہے اور محتاج تشریح
نہیں، بہر حال مختصر یہ کہ انبیاء بنی اسرائیل کو اپنے اپنے دائرہ کار میں اپنی امت کی زعامت دینی،
ولایت عامہ اور سرپرستی کے حاصل ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے اور دین خدا کی نگہداری اور
حفاظت کی ذمہ داری بھی ان پر عائد ہوتی تھی۔

اس دور میں یعنی رسول اکرمؐ کی رحلت کے بعد یہ ذمہ داری علمائے امت مسلمہ پر
عائد ہوتی ہے اور دین کی حفاظت اور اس کے نفاذ کی ولایت، علماء کو حاصل ہے اور انہی اختیارات
کا نام ولایت فقیہ یعنی علماء کی سرپرستی ہے۔

حدیث دوازدهم: امام صادقؑ فرماتے ہیں:

”... العلماء ورثة الأنبياء. وذلك ان الأنبياء لم يورثوا

أدركهما ولا ديناراً وإنما ورثوا أحاديث من أحاديثهم، فمن

أخذ بشيء منها فقد أخذ حظاً وافراً فانظروا علمكم هذا

عمن تأخذونه إنا فينا أهل البيت في كل خلف، عُذُّوْا

يَتَّقُوا عَنْهُ تَحْرِيفَ الْعَالِينَ، وَأَتَّحَالَ الْمُبْطِلِينَ، وَتَأْوِيل

”الجاهلین۔“

”علماء، انبیاء کے وارث ہیں اور یہ اس لئے ہے کہ انبیاء نے کبھی درہم و دینار میراث میں نہیں چھوڑے بلکہ انہوں نے جو ترکہ چھوڑا ہے وہ احادیث ہیں۔ پس جس نے ان احادیث میں سے کچھ حاصل کر لیں تو گویا کہ اس نے بہت کچھ حاصل کر لیا، پس تم یہ دیکھو کہ اپنا علم کس سے حاصل کر رہے ہو۔۔۔؟“ (الحیاء ج ۲/ ص ۲۸۰)

حدیثِ سیزدہم: امام حسن العسکریؑ فرماتے ہیں:

”فأما من كان من الفقهاء صائناً لنفسه، حافظاً لدينه مخالفاً على هواه مطيعاً لأمر مولاه فللعوام ان يقلدوه و ذلك لا يكون الا بعض فقهاء الشيعة، لا جميعهم.“

”فقہاء میں سے جب کوئی ایسا فرد ہو جو اپنے نفس کو (ہلاکت سے) بچائے، اپنے دین کی حفاظت کرے، اپنی خواہشات کی مخالفت کرے، اپنے مولا کے حکم کی اطاعت کرے تو عوام پر فرض ہے کہ وہ اس کی تقلید کریں۔ فقہائے شیعہ میں کچھ لوگ ایسی صفات کے حامل ہوتے

ہیں نہ سب۔“ (الحیاء ج ۲/ ص ۲۸۲)

حدیثِ چہار دہم: حضرت امیر المومنینؑ فرماتے ہیں:

”ان أولى الناس بالانبياء اعلمهم بما جاؤوا به.“
”تمام لوگوں میں انبیاء کے زیادہ نزدیک وہ شخص ہے، جو ان کی تعلیمات سے زیادہ آگاہ ہو۔“ (نهج البلاغه، انتظار الامام ص ۱۱۶)

حدیثِ پانزدہم: حضرت امیر المومنینؑ فرماتے ہیں:

”ایہا الناس! ان احق الناس بهذا الامر اقواهم عليه اعلمهم
بأمر الله فيه.“

”اے لوگو! تمام لوگوں میں اس خلافت کا اہل وہ ہے جو اس (نظم و نسق
کے برقرار رکھنے) کی سب سے زیادہ قوت و صلاحیت رکھتا ہو اور اس کے
بارے میں اللہ کے احکام کو سب سے زیادہ جانتا ہو۔“ (نہج البلاغہ،
خ ۱۷۳، صبحی صالحی ص ۲۷)

حدیثِ شانِ زہم: امیر المؤمنین فرماتے ہیں:

”الناس ثلاثة فعالم رباني و متعلم على سبيل النجاة وهمج
رعاع اتباع كل ناعق يميلون كل ميل مع كل ريح، لم
يستضيئوا بنور العلم ولم يلجوا الى ركن وثيق..... يا
كميل! هلك خزان الأموال وهم أحياء والعلماء باقون ما
بقي الدهر اعيانهم مفقودة، وامثالهم في القلوب موجودة
ان ههنا لعلماء جما.... اللهم بلي! الا تخلقوا الأرض من
قائم الله بحجة، اما ظاهراً مشهوراً اما خائفاً مغموراً لئلا
تبطل حجج الله وبيئاته وكم ذا؟ و اين اولئك؟ اولئك
والله الاقلون عدداً..... اولئك خلفاء الله في ارضه
والدعاة الى دينه. آه! آه! اشوقاً الى رؤيتهم.....“

”لوگ تین قسم کے ہوتے ہیں۔ ایک عالم ربانی، دوسرا متعلم کہ جو نجات کی
راہ پر برقرار ہے۔ اور تیسرا عوام الناس کا وہ پست گروہ کہ جو ہر پکارنے
والے کے پیچھے ہولیتا ہے اور ہر ہوا کے رخ پر مڑ جاتا ہے، نہ انہوں نے

نور علم سے کسب ضیاء کیا نہ کسی مضبوط سہارے کی پناہ لی۔

اے کمیل! مال اکٹھا کرنے والے زندہ ہونے کے باوجود
مردہ ہیں اور علم حاصل کرنے والے رہتی دنیا تک باقی رہتے ہیں، بیشک
ان کے اجسام نظروں سے اوجھل ہو جاتے ہیں مگر ان کی
صورتیں دلوں میں موجود رہتی ہیں۔۔۔۔۔

ہاں اگر زمین ایسے افراد سے خالی نہیں رہتی کہ جو خدا کی حجت
کو برقرار رکھتے ہیں، چاہے وہ ظاہر و مشہور ہوں یا خائف و پنهان۔ تاکہ
اللہ کی دلیلیں اور نشان مٹنے نہ پائیں اور وہ ہیں ہی کتنے؟ اور کہاں پر
ہیں؟ خدا کی قسم وہ تو گنتی میں بہت تھوڑے ہوتے ہیں۔۔۔۔۔

یہی لوگ تو زمین میں اللہ کے نائب اور اس کے دین کی
طرف دعوت دینے والے ہیں۔ ہائے ان کی دید کے لئے میرے شوق کی
فراوانی!“ (نہج البلاغہ باب الحکم ۷۴)
مولائے متقیان علیہ السلام کا یہ کلام ہمارے دعویٰ کی واضح دلیل ہے کہ فقیہ ہی دین کی
نگہداری اور لوگوں کے امور میں تصرف کر سکتے ہیں۔

بطور اختصار کلام حضرت امیر المومنینؑ میں سے چند جملے بطور نمونہ علیحدہ طور پر ذکر کرنے
جاتے ہیں:

۱. عالم ربّانی .

۲. لا تخلقوا الأرض من قائم اللہ بحجة .

۳. اما ظاهراً مشهوراً، واما خائفاً مغموراً .

۴. لحفظ اللہ بہم حجة .

۵. حتیٰ دعوا نظائرهم ویزرعوها فی قلوب اشباہم .

۶. اولئک خلفاء اللہ فی ارضہ والدعاة الیٰ دینہ

ان تمام جہلوں کو باہم جمع کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر دور میں ایسے عالم ربانی کا ہونا ضروری ہے جس کے تمام افعال و کردار اللہ کے لئے ہوں۔ کسی کو یہ گمان نہیں ہونا چاہئے کہ عالم ربانی سے مراد صرف ائمہ معصومین ہیں اور ان کے علاوہ کوئی بھی اس مقام پر فائز نہیں ہو سکتا۔ اگرچہ یہ سو فیصد درست ہے کہ عالم ربانی کے سب سے اعلیٰ اور اجلیٰ مصداق ائمہ معصومین ہیں۔ مگر سوال یہ ہے کہ آیا صرف وہی اس کے مصداق ہیں اور ان کے علاوہ کوئی بھی اس کا مصداق نہیں بن سکتا؟ کیا یہ معنی مراد ہے کہ ان کے بعد کوئی مرتبہ علمی و ربانی درست نہیں؟ اور سارے دروازے بند کر دیئے گئے ہیں؟ امام زمانہ کی غیبت کے زمانے میں حجت الہی کہاں ہے؟

بہر حال مسلمانوں کے جان و مال اور ناموس کی حفاظت کرنے والے درحقیقت ان کے امین ہیں۔ اور انہیں ایسے اوصاف کا مالک ہونا چاہئے جو حضرتؑ نے بیان فرمائے ہیں۔ اور یہ صفات فقیہ جامع الشرائط کے علاوہ کسی اور پر منطبق نہیں ہوتیں، اور اسی کے ذمے لوگوں کی ہدایت و رہنمائی اور صل و فصل کا کام سپرد کر دیا گیا ہے۔

گزشتہ مطلب کی تائید اس حدیث مروی سے بھی ہوتی ہے:

”ولو من یبقی بعد غیبت قائمنا من العلماء الداعین الیہ

والدالین علیہ الیٰ ان قال : ما بقی احد الا اوتد عن دین

اللہ اولئک ہم الفضلون عند اللہ عز وجل“

”اگر قائم آل محمدؑ کی غیبت میں پرہیزگار اور متقی علماء جو (اللہ کی طرف)

ہدایت و رہنمائی کرتے ہیں، موجود نہ ہوتے تو۔۔۔ کوئی بھی دین خدا پر

عمل پیرا نہ ہوتا اور دین خدا کو ترک کر دیا جاتا۔ (لہذا وہ) ہادیان و

رہبران حق (علمائے عظام) خدا کے نزدیک با فضیلت اور افضل

ہیں۔۔۔“ (تفسیر الامام الحسن العسکریؑ)

jabir.abbas@yahoo.com

شرائطِ فقیہ

گزشتہ باب میں عقل، قرآن اور احادیث کی روشنی میں ولایتِ فقیہ کا جائزہ لیا گیا، اصولِ مذہب اور اسلام کے اہداف و مہمانی سے یہ حقیقت بالکل عیاں ہے کہ ہر دور میں مسلمانوں کا کوئی فقیہ و عادل حاکم ہونا ضروری ہے تاکہ مسلمانوں کی سیاسی، سماجی اور معاشی ضروریات پوری ہونے کے ساتھ ساتھ وہ ہر طرف سے نظریاتی اور سرحدی حملوں سے محفوظ رہ سکیں اور حکومت اسلامیہ (حکومت قرآن) قائم ہو جائے۔

پہلے ہم بیان کر چکے ہیں کہ زمانہ غیبت کبریٰ میں فقیہ کے علاوہ کوئی بھی فرد مسلمانوں کا زمام دار نہیں ہو سکتا۔ اب اس باب میں ہم یہ بیان کرنے کی کوشش کریں گے کہ فقیہ حاکم کی کیا شرائط ہیں؟ اور فقیہ کن شرائط کے تحت مسلمانوں کا ولی اور اولیٰ الامور بن سکتا ہے؟

یہ مسلمہ حقیقت ہے کہ دنیا میں کوئی ایسا ملک نہیں ہے جس کے قانون میں ملک کا سربراہ بننے کے لئے کوئی شرط موجود نہ ہو اور ہر شخص ملک کا سربراہ بن سکتا ہو۔ مثلاً کیمونسٹ اور سوشلسٹ ممالک میں بھی اس بات کی اجازت نہیں ہوگی کہ ان کے نظریات سے اختلاف رکھنے والا یا ان کے معیار سے کم واقفیت رکھنے والا ان کا سربراہ بن جائے اور نہ ہی وہ کسی ایسے فرد کو اپنا سربراہ بنا سکیں گے جو ان کے معیار امانت، سابقہ حالات زندگی اور قانون کی وفاداری سے ہم آہنگ نہ ہو۔

اگر تاریخی لحاظ سے مسئلہ حکومت اور سربراہ کا جائزہ لیا جائے تو تاریخ بتاتی ہے کہ ایک عوامی حکومت جس کے پیش نظر رفاه عامہ بھی ہو اور ہر ایک شہری کی سعادت، حریت اور حقوق کی

پاسداری بھی۔ اس کے سربراہ کے لئے ان شرائط پر پورا اترنا لازمی ہے۔

فلاطون کے نزدیک سربراہ مملکت کو صرف فلاسفر ہونا چاہئے تاکہ ہر ایک اپنے پیدائشی، اجتماعی اور سیاسی حقوق کا مالک بن سکے۔

نظامِ اسلامی میں بھی ہر کوئی سربراہ مملکت نہیں بن سکتا بلکہ صرف وہ شخص قابلِ اطاعت اور مسلمانوں کے امور میں دخل دینے کے قابل ہے جو روحِ اسلام سے ہم آہنگ ہو، اسلام کے اہداف اور اغراض و مقاصد کو معاشرے میں نافذ کرنے اور ہر ایک کو اسلام کے تعین کردہ حقوق کی ضمانت دینے کی صلاحیت رکھتا ہو، عدالتِ اجتماعی کو عام کرنے اور زندگی کے ہر پہلو پر اس کی تنفیذ کے لئے صدقِ دل سے کوشاں ہو۔

”لَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا بِالْبَيِّنَاتِ وَأَنزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ لِيَقُومَ النَّاسُ بِالْقِسْطِ.“

”ہم نے یقیناً اپنے پیغمبروں کو واضح و روشن معجزے دے کر بھیجا اور ان کے ساتھ کتاب اور (انصاف کی) ترازو نازل کی تاکہ لوگ انصاف پر قائم رہیں۔“ (الحديد ۲۵)

اس لئے اسلامی اہداف و مقاصد کو اسلامی معاشرے میں نافذ کرنے کے لئے ان شرائط کا رہبر بننا ضروری ہے۔

۱۔ علم

فقیہ کی پہلی شرط یہی ہے کہ اسے اسلام کا علم ہو یعنی وہ اسلام کے انفرادی و اجتماعی احکام و قوانین سے واقف ہو تاکہ اسلامی احکام کو عملی جامہ پہنا سکے۔ دوسری طرف مذکورہ تمام دلائل سے ثابت ہو چکا ہے کہ ولایت اور زعامت صرف فقیہ کو حاصل ہے اور مقامِ فقہت پر ہر وہ شخص فائز ہو سکتا ہے جس نے اسلام کو اس کے اصل منابع اور مدارک سے درگ کیا ہو، ورنہ وہ فقیہ

نہیں رہا ہو سکتا۔

اب ہم فقیہ کے مفہوم کو بیان کرتے ہیں تاکہ معلوم ہو جائے کہ فقیہ سے مراد کون ہے؟

مفہومِ فقیہ کا غلط تصور

فقیہ کے معنی کے متعلق بحث کرنے کی ضرورت اس لئے پیش آئی کہ ہمارے نزدیک فقیہ کا مفہوم بالکل بدل کر رہ گیا ہے اور اب اس مفہوم کا دائرہ اتنا تنگ کر دیا گیا ہے کہ اسلام کے وسیع مفہوم کا صرف ایک جزو اس میں آ سکتا ہے اور فقیہ کا اطلاق ان افراد پر کیا جاتا ہے جو اسلام کے صرف ایک پہلو سے واقف ہوں۔ مثلاً اس دور میں فقیہ وہ ہے جو اصول فقہ اور ابواب فقہ پر عبور رکھتا ہو۔ یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا اصول فقہ اسلامی علوم میں شمار ہوتا ہے؟ موجودہ اصول فقہ اسلام کو سمجھنے میں کہاں تک مدد دیتا ہے؟ اور موجودہ موشگافی بحث کہاں تک ضروری ہے؟ آیا اصول فقہ میں اٹھائے گئے تمام مسائل استنباط احکام کے لئے ضروری ہے؟ اگر غیر ضروری مسائل کو حذف کر کے صرف ضروری مسائل کے درس و تدریس کا سلسلہ شروع کیا جائے تو کہاں تک اسلام اور قانون اسلام ناقص رہ جاتا ہے؟

درحقیقت اصول فقہ پر حد سے زیادہ تحقیق ہو چکی ہے اور اصول فقہ، فقہ کا مقدمہ ہونے کی حد سے نکل کر ایک مستقل علم بن چکا ہے جو صرف ان افراد کو پڑھنا چاہئے جو علم برائے علم اور فن برائے فن پڑھتے ہیں اور یہ ان افراد کے لئے بالکل بے سود ہے جو اصول فقہ کو فقہ کے مقدمے کے طور پر پڑھنا چاہتے ہیں۔ ہاں! اصول فقہ کے ضروری قواعد اور لازمی مسائل کو تمہیداً پڑھنا ضروری ہے تاکہ فقہ کی بنیاد بن سکے۔ بہر حال موجودہ دور میں فقہ کا ایک اہم ستون اور عنصر اصول الفقہ ہے۔

اس کے ساتھ ساتھ دوسرا اہم ستون وہ مسائل ہیں جو عموماً پانچ سو آیات قرآن پر

مستقل ہیں اور ان احکام کی تفسیر و تشریح کے طور پر ”وسائل الشیعہ“ سناٹے موجود ہیں، بقول

آیت اللہ شہید مطہریؒ ”فقیہ وہ نہیں ہے جو ”جواهر الکلام“ اور ”وسائل الشیعہ“ کو دیکھ کر پے در پے فتویٰ دے۔“

اس مفہوم کے مطابق وہ شخص فقیہ جامع الشرائط نہیں ہے جو اسلام کے تمام پہلوؤں کا علم نہ رکھتا ہو۔ یہ مفہوم ایک جدید اصطلاح ہے جو اسلام سے ہم آہنگ نہیں ہے، کیونکہ اسلام کا دستور قرآن ہے اور جو شخص قرآن کے احکام و دستورات سے واقف نہ ہو یعنی جسے روح اسلام سے مکمل آشنائی نہ ہو اسے کامل فقیہ نہیں بلکہ ناقص عالم کہا جائے گا۔ جب کوئی شخص خود اسلام کے قوانین سے پوری طرح واقف نہیں ہوگا تو وہ انہیں معاشرے میں کس طرح نافذ کر سکتا ہے؟ اب ہم فقیہ کی تعریف کے ضمن میں اس کے مثبت پہلو پر روشنی ڈالتے ہیں۔

فقیہ کا صحیح مفہوم

اسلامی روایات، اسلامی روح کی بقاء اور اس کی جامعیت کو مد نظر رکھنے سے یہ بات عیاں ہوتی ہے کہ فقیہ جامع الشرائط، جو کہ مسلمانوں کا رہبر اور سربراہ بھی ہے، وہی ہو سکتا ہے جو روح اسلام سے آشنا ہونے کے ساتھ ساتھ ہر دور کے مسائل کو اسلامی اصولوں کے مطابق حل کرنے کی صلاحیت کا مالک ہو۔ اپنی رہبری میں لوگوں کی مشکلات کے حل اور سعادت ابدی کی طرف ان کی ہدایت کرے۔

اب فقیہ کی تعریف مختلف بیانات سے پڑھ لیجئے۔

معصوم کی نگاہ میں

۱۔ امام صادقؑ فرماتے ہیں:

”فَأَنَا لَا نَعُدُّ الْفَقِيهَ مِنْهُمْ فَفِيهَا حَتَّىٰ يَكُونَ مُحَدَّثًا فَقِيلَ لَهُ: أَوَّ

يَكُونَ الْمُؤْمِنُ مُحَدَّثًا؟ قَالَ: يَكُونُ مَفْهِمًا. الْمَفْهِمُ الْمُحَدَّثُ: ”

”ہم ہرگز ان فقہاء کو فقیہ کا درجہ نہیں دیتے جو محدث نہ ہو۔ پوچھا گیا: کیا

مومن محدث ہو سکتا ہے؟ فرمایا: بافہم ہوتا ہے۔ بافہم کو محدث کہا جاتا ہے۔“ (الحیاء، ج ۲ / ص ۳۵۹)

۲۔ امام باقرؑ کا ارشاد ہے:

”إِنَّ الْفَقِيهَ، الزَّاهِدَ فِي الدُّنْيَا، الرَّاعِبَ فِي الْآخِرَةِ،
الْمَتَمَسِّكَ السَّنَةَ النَّبِيَّ“

”بے شک فقیہ وہ ہے جو دنیا میں زاهد، آخرت کا راغب اور سنتِ نبیؐ سے متمسک ہو۔“ (الحیاء، ج ۲ / ص ۳۵۹)

۳۔ حضرت امام محمد باقرؑ اپنے جدِ بزرگوار حضرت امیر المومنینؑ سے روایت کرتے ہیں
”الْأُخْرُكُم بِالْفَقِيهِ حَقًّا“^۲ من لم يقنط الناس من رحمة الله
ولم يترك القرآن رغبة عنه الى غيره“

”کیا میں تمہیں حقیقی فقیہ سے آگاہ کروں؟ (فقیہ) وہ ہے جو لوگوں کو رحمتِ خدا سے مایوس نہ کرے اور غیر قرآن کی طرف مائل ہو کر قرآن کو ترک نہ کرے۔“ (الحیاء، ج ۲ / ص ۳۵۹)

۴۔ امام باقرؑ کا ارشاد ہے:

”أَلَا نَعُدُّ الرَّجُلَ فَقِيهًا عَالِمًا حَتَّى يَعْرِفَ لَحْنَ الْقَوْلِ“
”ہم کسی آدمی کو اس وقت تک فقیہ عالم شمار نہیں کرتے جب تک وہ
ہمارے اقوال کی تہہ تک نہ پہنچ جائے۔“ (الحیاء، ج ۲ / ص ۳۸۸)

مفہوم فقیہ اور فقہائے اسلام

علامہ مجلسیؒ فرماتے ہیں:-

”ويطلق الفقيه غالباً في الأخبار على العالم العامل الخبير“

بعیوب النفس وآفاتھا التّارک للدنیا الزّاهد فیہا الرّاغب

الہی ما عنده تعالیٰ، من نعیمة وقریبه ووصاله۔“

”اخبار اہل بیتؑ کے مطابق لفظ فقیہ کا اطلاق عموماً اس شخص پر ہوتا ہے جو عالم باعمل، نفس کے عیوب (ناپسندیدہ خواہشات) اور ان کی آفات سے آگاہ ہو، تدارک الدنیا، دنیا میں زاہد، اللہ کے پاس موجود نعمتوں کا خواہاں اور اللہ کے قرب و وصال کی طرف راغب ہو۔“ (الحیاء۔

ج ۲، ص ۳۸۰)

جناب علامہؒ نے اس عبارت میں علم باعمل کے علاوہ اخلاقی عروج و کمال کا بھی ذکر فرمایا ہے، جس کا جائزہ آئندہ صفحات میں لیا جائے گا۔
علامہ طباطبائیؒ فقیہ کے متعلق فرماتے ہیں:-

”در صدر اسلام فقیہ بہ کسی گفتہ می شد کہ بہ همه علوم
دینی در اصول و فروع و اخلاق باشد نہ تنہا مسائل فروع
دین، چنانچہ اکنون مصطلح است“

”صدر اسلام میں لفظ فقیہ کا اطلاق اس شخص پر ہوتا تھا جو اصول و فروع
دین سے مربوط تمام علوم پر حاوی ہو، اخلاق اسلامی سے آراستہ ہو، فی
زمانہ رائج مفہوم کے برخلاف اس کا اطلاق صرف فروع دین کے مسائل
جاننے والے پر ہوتا ہے۔“ (معنویت تشیع مقالات ولایت فقیہ
درہیری۔ ص ۷۶)

مفکر اسلام حضرت آیت اللہ شہید الصدرؒ فرماتے ہیں:-

”نائب الامام والمجتہد المطلق العادل الاعلم بمتطلبات

النباية“

”نائب امام زمانہ وہ مجتہد مطلق ہے جو عادل، عالم اور نیابت کے تقاضوں سے آگاہ ہو۔“

آپؑ مزید فرماتے ہیں:

”وہکذا تخرج من ذلک بأن الشہید سواء کان نبیاً او اماماً او مرجعاً. یجب ان یکون عالماً علیٰ مستوى استیعاب الرسالة، وعادلاً علیٰ مستوى الالتزام بها والتجرد عن الهوی فی محال حملها، وبصیراً بالواقع المعاصر له، وكفوء فی ملکاته وصفاته النفسیة“

”۔۔۔ سابقہ مباحث سے یہ نتیجہ نکالا جاتا ہے کہ شہید اچا ہے نبی ہو یا امام یا مرجع (مجتہد) اس کے لئے ضروری ہے کہ اس کی علمی سطح اس قدر بلند ہو کہ وہ رسالت کے تمام پہلوؤں کا احاطہ کر سکے۔ عملی میدان میں عادل ہو، اس کے حمل اور اٹھانے کے موقع پر نفسیاتی خواہشات سے بالا ہو، زمانے کے حالات سے آگاہ ہو، ذاتی صفات اور اخلاقی کمالات کے اعتبار سے اس منصب کے لئے سزاوار ہو۔“ (خلافت الانسان وشہادۃ الانبیاء ص ۲۷)

اس کے علاوہ آیت اللہ شہید صدرؑ فرماتے ہیں:

”ومن الضروری ان یلاحظ ان المرجع لیس شہیداً علی الأمة فقط بل هو جزء منها ایضاً وهو عادة من اوعی افراد الأمة واكثرها عطاءً او نزاهة“

اے شہید صدر مرحومؑ! اصطلاح میں شہید سے مراد، پوری امت کی نگرانی کرنے والے اور اس پر نگران سے ہے جس کا اولین مصداق انبیاء الہی پھر ان کے بعد اوصیاء اور پھر علمائے اعلام ہیں۔

”یہ دیکھنا ضروری ہے کہ مرجع (مجتہد) امت (اسلامیہ) پر صرف شہید نہیں ہے بلکہ وہ اس کا ایک حصہ بھی ہے اور وہ (مرجع) عموماً امت کے ان افراد میں سے ہوتا ہے جو سمجھدار، زیادہ خدمت گزار اور زیادہ بے داغ وغیرہ ہوں۔“ (خلافتہ الانسان وشہادۃ الانبیاء۔ ص ۵۵)

”المرجع هو الانسان الذى اكتسب من خلال جهدي بشري ومعناه طويلة الأمة، استيعاباً حياً وشاملاً ومتحرراً للأسلام ومصادره وورعاً معتمداً بروض نفسه عليه حتى يصح قوة تحكم في كل وحوده وسلوكه ورعياً اسلامياً رشيداً على الواقع وما تضره من ظروف وملابسات ليكون شهيداً عليه“

”مرجع (مجتہد) وہ انسان ہے جس نے اپنی بشری کوشش، سعی مسلسل اور طاقت کے ذریعے، اسلام اور اسلام کے حقیقی منابع (قرآن و سنت) کے متعلق ہمہ گیر، زندہ اور باشمولیت (عملی) اور متحرک علم و معلومات حاصل کی ہوں اور اپنے نفس کو ریشہ دار تقویٰ و پرہیزگاری کا عادی بنالیا ہو۔ یہاں تک کہ (یہ تقویٰ) ایک مضبوط طاقت بن گیا ہو جو اس کے وجود کے تمام پہلوؤں اور سلوک کے تمام جوانب پر حکومت کرتا ہو اور وہ اسلامی عمیق اور سمجھ کا مالک بن گیا ہو جس سے وہ موجودہ حالات پر قابو پاسکے تاکہ وہ شہید اور نگران ہو سکے۔“ (خلافتہ الانسان وشہادۃ الانبیاء۔ ص ۲۳)

مذکورہ بیان سے یہ حقیقت پوری طرح واضح ہو جاتی ہے کہ ناخوب امام فقیہ بھی ہو سکتا ہے

اور ولایتِ فقیہ بھی اسی کو حاصل ہوگی۔

اس شرط کو درحقیقت قرآن حکیم کی اس آیت سے لیا گیا ہے،

”وَزَادَهُ بَسْطَةً فِي الْعِلْمِ وَالْجِسْمِ“

”اور (مال میں نہ سہی) مگر علم اور جسم کا پھیلاؤ تو اسی خدا نے زیادہ

فرمایا ہے۔“ (البقرة: ۲۴۷)

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا ولی فقیہ کے لئے علم ہونا بھی شرط ہے؟ یعنی ولایت وزعامت کی پہلی شرط میں اعلیت کا دخل ہے یا نہیں؟ علم سے مراد ایسا شخص ہے جسے استنباط احکام شرعیہ میں تو سب سے زیادہ مہارت حاصل ہو مگر سیاسی بصیرت اور تدبیر امور مملکت کی صلاحیت اس میں نہ ہو۔

حقیقت یہ ہے کہ ولایت فقیہ کے مذکورہ دلائل میں اعلیت کی شرط کا کہیں بھی اشارہ نہیں ملتا بلکہ باقی شرائط کے ساتھ علم کی ضرورت کا بھی ذکر ہے۔ اس کے علاوہ اعلیت کا مفہوم بھی موارد کے اعتبار سے مختلف ہوتا ہے۔

(i) قاضی کی اعلیت

(ii) مفتی کی اعلیت

(iii) حاکم کی اعلیت

(i) قاضی کی اعلیت

قاضی کی اعلیت سے مراد یہ ہے کہ اسے استنباط احکام میں مہارت حاصل ہونے کے ساتھ ساتھ تفتات کے موقع پر تطبیق کرنے کی بھی مہارت حاصل ہو۔

یہ شرط ان علماء کے نزدیک ہے جو قاضی کا مجتہد اور اعلم من فی البلد (علاقے کے علماء میں سب سے زیادہ عالم) ہونا ضروری سمجھتے ہیں۔

(ii) مفتی کی اعلیت

مفتی کے علم ہونے کا مطلب یہ ہے کہ حکم شرعی میں باقی علماء سے زیادہ مہارت اور صلاحیت رکھتا ہو۔

(iii) حاکم کی اعلیت

حاکم کے علم ہونے کا مطلب صرف استنباط احکام میں ذہین ہونا نہیں بلکہ سماجی، سیاسی اور اقتصادی امور کو سمجھنے میں ذہین ہونا بھی شرط ہے یعنی اس کے لئے احکام میں بصیرت رکھنے کے ساتھ ساتھ سیاسی، سماجی، اقتصادی امور اور تدبیر امور مملکت میں مہارت اور ذہانت کا مالک ہونا بھی ضروری ہے۔

اس لئے اگر ایک فقیہ صرف بعض امور میں مہارت رکھتا ہے اور دوسرا فقیہ تمام امور میں ماہر ہے، گو کہ وہ پہلے فقیہ کے اختصاص مواضع میں اس کے برابر وہم پلہ نہیں ہے اس کے باوجود ولایت و زعامت اسی کو ملے گی جو مجموعی حیثیت سے اسلام شناس ہو، اگر دونوں یا تینوں فقیہ ہم پلہ ہوں تو اس صورت میں کیا ہوگا؟ یہ ہم آئندہ صفحات میں بتائیں گے۔

اعلیٰ شرط نہ ہونے کی ایک دلیل خود امام زمانہ کا یہ عمل ہے کہ آپؑ نے جناب حسینؑ ابن روح کو اپنا راز دار ہونے کی وجہ سے اپنا نائب بنایا۔ باوجود اس کہ ان سے علم اور زیادہ مہارت رکھنے والے بھی موجود تھے۔

”... اعترضوا علی ابی سهل النوبختی، فقیل له: کیف صار

هذا الامر (ای السفارة) الی الشیخ ابی القاسم الحسین ابن

روح دونک؟ فقال: هم اعلم وما اختاروه. ولكن انا رجل

القی الخصوم واناظرهم، ولو علمت مکانہ کما علم

ابو القاسم، وضغطتني الحجة لعلی كنت ادل علی مکانہ

وابو القاسم فلو كان الحجة تحت ذيله وقرض بالقارض ما
كشف الذيل عنه.

”جناب حسینؑ ابن روح کے امام زمانہ کے نائب بننے پر جناب ابوسہل
نوبختیؑ سے سوال کیا گیا کہ آپ کی موجودگی میں وہ (حسینؑ ابن روح)
کیسے نائب بن گئے؟ انہوں نے کہا کہ وہ خود خوب جانتے ہیں میں ایک
مناظر شخص ہوں اگر میں ان کی طرح امام زمانہ کی رہائش گاہ سے آگاہ
ہو جاؤں تو ممکن ہے کہ بوقت ضرورت اثبات حق کے لئے میں لوگوں کو
ان کی رہائش گاہ سے آگاہ کر دوں، جبکہ اگر امام زمانہ ابوالقاسم حسین بن
روح کے دامن کے نیچے ہوں اور ان (حسینؑ بن روح) کو قیچی سے
ٹکڑے ٹکڑے بھی کر دیا جائے تو پھر بھی وہ ہرگز اپنے دامن کو نہیں اٹھائیں
گے۔“ (تاریخ الغیبة العصدی - ج ۱ ص ۲۷۳ نقلاً عن غیبة الطوسی - ص
۲۴۰، البحار ج ۱۳ ص ۹۸)

اس روایت کے علاوہ اس طرح کی اور بھی روایات ہیں۔ اختصار کی وجہ سے ان کا ذکر
کرنے سے گریز کرتے ہیں۔

اس واقعے سے معلوم ہوتا ہے کہ نیابتِ امام کی شرائط میں علم و عدل کے علاوہ ایک اور
چیز بھی ایسی ہے جو اہل نیابت قرار دیئے جانے میں ضرور درجیل ہے۔

اس دور میں نیابت جناب ابوسہل نوبختیؑ کے تفسیر و استنباط کی بناء پر، سریت اور ضبط
اخبار و کتمانِ سر (راز پوشیدہ رکھنا) کو بڑی اہمیت حاصل تھی۔ لہذا ابوسہل نوبختیؑ کی بجائے
جناب حسینؑ بن روح کو مذکورہ صفات کی وجہ سے نائب امام ہونے کا شرف حاصل ہوا۔ اسی طرح
کسی اور زمانہ میں کسی دوسری چیز کی ضرورت پڑتی ہے تو نائب امام زمانہ میں اس کا ہونا ضروری
ہے۔

جس طرح ایک وقت میں مسئلہ قیادت باقی تمام مسائل پر فوقیت رکھتا ہے تو کبھی سیاست اور ملک کو چلانے کی اہمیت زیادہ ہوتی ہے اور کبھی اقتصادی پہلو کا رجحان زیادہ ہوتا ہے۔ اس صورت میں یقیناً اس ضروری نقطہ کو فوقیت حاصل ہوگی۔

لہذا وہ فقیہ جسے صرف استنباط احکام فقہی (نماز، روزہ، حج وغیرہ) میں تو زیادہ مہارت حاصل ہو لیکن تطبیق احکام اور اس کو چلانے میں تدبیر و مدیریت کا اس میں فقدان ہو، اس کی نسبت وہ فقیہ جسے استنباط احکام فقہی میں تو نسبتاً کم مہارت حاصل ہو لیکن قیادت کی باقی صفات میں وہ زیادہ ماہر ہو تو یقیناً اس فقیہ کو ولایتِ فقیہ کے لئے چن لیا جائے گا، کیونکہ فقیہ جامع الشرائط نماز، روزے کے مسائل میں دوسرے فقہاء سے مدد اور مشورہ لے سکتا ہے جبکہ مدیریت اور تدبیر ہمیشہ مشورہ سے حاصل نہیں ہوتی۔

۲۔ عدالت

خلافت و امامت کا ایک اہم وصف عدل و انصاف ہے، فقیہ جب ہو اوہوس اور خواہشات نفسانی کی پیروی کرے گا تو وہ لازماً اعتدال کی راہ اور صراطِ مستقیم سے ہٹ جائے گا اور جب وہ خود ہدایت اور سعادت سے محروم ہوگا تو لامحالہ وہ دوسروں کو بھی محروم رکھے گا اور اس پر کوئی اعتماد نہیں کرے گا۔

انسانی و اسلامی معاشرے میں عدل و انصاف کا ہونا کوئی عجیب بات نہیں کیونکہ یہ سارا نظام کائنات عدل و انصاف پر قائم ہے بطور نمونہ چند آیات ملاحظہ فرمائیں۔

”الشَّمْسُ وَالْقَمَرُ بِحُسْبَانٍ ۝ وَالنَّجْمُ وَالشَّجَرُ يَسْجُدَانِ ۝
وَالسَّمَاءَ رَفَعَهَا وَوَضَعَ الْمِيزَانَ ۝ أَلَّا تَطْغَوْا فِي الْمِيزَانِ ۝
وَأَقِيمُوا الْوَزْنَ بِالْقِسْطِ وَلَا تُخْسِرُوا الْمِيزَانَ ۝“

”سورج اور چاند حساب پر چلتے ہیں اور (ہر) گیاه اور درخت دونوں

سجدے میں ہیں اور آسمان کو اس نے بلند کیا اور (اس کی حفاظت و نگہداری کے لئے) میزان (قانون) مقرر کیا اور (یہ سب ذکر کرنے کا مقصد یہ ہے کہ تم سب) انصاف سے وزن کو (ٹھیک ٹھیک) جانچو! اور میزان کو نقصان نہ پہنچاؤ!“ (الرحمن ۵ تا ۹)

”إِنَّ اللَّهَ يُمِصُّكَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ أَنْ تَزُولَا هُوَ لَئِنْ زَالَتَا إِنْ أَمْسَكَهُمَا مِنْ أَحَدٍ مِّنْ بَعْدِهِ إِنَّهُ كَانَ حَلِيمًا غَفُورًا“

”بے شک اللہ آسمانوں اور زمین کو اس بات سے روکے ہوئے ہیں کہ یہ (اپنی اپنی جگہ سے) ٹل نہ جائیں۔ اور اگر یہ (اپنی اپنی جگہ سے) ٹل جاتے تو اس کے بعد (اللہ کے بغیر) کوئی ایسا نہیں جو ان کو روک دیتا۔ یقیناً وہ بڑا بردبار اور بخشنے والا ہے۔“ (فاطر ۴۱)

نظام کا نکتہ عدل و قسط (انصاف) پر قائم ہے اسی طرح معاشرتی و اجتماعی نظام بھی عدل و انصاف کے اصولوں پر مبنی ہونا چاہئے، اسی قانون عدل و انصاف کی راہوں کو بتانے اور اس راہ پر انسان کو چلانے کے لئے انبیاء عظام کو بھیجا گیا۔

قرآن کریم کا فرمان ہے:

”لَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا بِالْبَيِّنَاتِ وَأَنْزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ لِيَقُومَ النَّاسُ بِالْقِسْطِ.“

”ہم نے یقیناً اپنے پیغمبروں کو واضح و روشن معجزے دے کر بھیجا اور ان کے ساتھ کتاب اور (انصاف کی) ترازو نازل کی تاکہ لوگ انصاف پر قائم رہیں۔“ (الحديد ۲۵)

اسی غرض کی تکمیل کے لئے اللہ تعالیٰ نے بنی نوع انسان کو اس راہ پر چلنے کا حکم دیا ہے جو کہ ایک فطری راہ ہے۔

”إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ.“

”بے شک اللہ عدل و انصاف کرنے کا حکم دیتا ہے۔“ (نحل ۹)

دوسری جانب اگر عدالت شرط نہ ہو تو اس منصب پر ایسا شخص بھی آ سکتا ہے جو صفت عدل کی ضد یعنی ظلم سے متصف ہو، ظالم کی پیروی اور حدودِ الٰہی سے تجاوز کرنے والوں کی اطاعت کرنے سے اللہ تعالیٰ نے انسانوں کو روک دیا ہے۔ یہ مطلب قرآن کے واضح ترین احکام اور بنیادی اصولوں میں سے ایک ہے۔ اس طرح اللہ تعالیٰ کے حکم میں تضاد لازم آ جائے گا۔ کیونکہ اگر ظالم کی اطاعت، اس کے حاکم ہونے کی وجہ سے واجب ہے تو دوسری طرف ہر ظالم کی پیروی کرنے یا اس پر اعتماد کرنے سے روک دیا گیا ہے اور اس کی اطاعت حرام قرار دی ہے۔

قرآن کریم فرماتا ہے:

”وَلَا تَسْرِعُنَا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسْكُمُ النَّارُ وَمَا لَكُم مِّنْ دُونِ اللَّهِ مِنْ أَوْلِيَاءَ ثُمَّ لَا تُنصَرُونَ“

”(اور مسلمانو!) جن لوگوں نے (ہماری نافرمانی کر کے) اپنے اوپر ظلم کیا ہے ان کی طرف مائل نہ ہونا ورنہ تم تک بھی (دوزخ کی) آگ آ لپٹے گی اور خدا کے سوا اور لوگ تمہارے سرپرست بھی نہیں ہیں۔“ (ہود ۱۱۳)

”وَلَا تُطِيعُ مَنْ أَغْفَلْنَا قُلُوبَهُ عَنْ ذِكْرِنَا وَاتَّبَعَ هَوَاهُ وَكَانَ أَمْرُهُ فُرُطًا.“

”اور جس کے دل کو ہم نے (گویا خود) اپنے ذکر سے غافل کر دیا ہے اور وہ اپنی خواہش نفسانی کے پیچھے پڑا ہے اور اس کا کام سراسر زیادتی ہے اس کا کہنا ہرگز نہ ماننا۔“ (کہف ۲۸)

ظالم کسی بھی منصبِ الٰہی کا مستحق نہیں ہے جیسا کہ ارشادِ خداوندی ہے۔

”لَا يَنَالُ عَهْدِي الظَّالِمِينَ.“

”میرے اس عہد پر خالموں میں سے کوئی شخص فائز نہیں ہو

سکتا۔“ (بقرة. ۱۲۴)

اور خالم کی اطاعت کسی بھی صورت میں جائز نہیں ہے۔ جیسا کہ فرمان امیر المومنین

ہے۔

”لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق.“

”خالق کی معصیت میں مخلوق کی اطاعت نہیں ہے۔“ (نجم البلاغ حکمتہ

(۱۲۵)

علاوہ ازاں ولایت فقیہ پر قائم کردہ اولیٰ نقلیہ میں یہ شرط لگائی گئی ہے کہ فقیہ اور جامع الشرائط مجتہد سے مراد صرف علم کا مالک ہونا نہیں بلکہ عالم باعمل اور حتی الامکان اعلیٰ درجہ کی عدالت پر فائز ہونا ضروری ہے۔ جیسا کہ ایک روایت میں یوں بتایا گیا ہے:

”عن ابی عبد اللہ الصادق (ع) قال، قال رسول اللہ (ص)

الفقهاء امناء الرسل ما لم يدخلوا فی الدنيا قبل یا رسول

اللہ (ص) ! وما دخولهم فی الدنيا؟ قال اتباع السلطان، فإذا

فعلوا ذلك فاحذروهم علیٰ دینکم.“

”امام صادق“ سرور کائنات سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ نے

فرمایا فقہاء جب تک دنیا (پرستی، دنیاوی امور) میں داخل نہیں ہوتے، وہ

انبیاء الہی کے امانت دار ہیں۔ پوچھا گیا، یا رسول اللہ! (فقہاء کے)

دنیاوی امور میں داخل ہونے کا کیا مطلب ہے؟ آپ نے فرمایا: سلطان

(جابر حاکم) کی پیروی کرنا، جب وہ ایسا کریں تو ان سے (اپنے دین کی

ضروریات حاصل کرنے سے) پرہیز کرو!۔ (اصول کافی ج

۱/ص ۵۸)

اسلامی اصولوں کے مطابق مندرجہ ذیل افراد میں عدالت کا ہونا شرط ہے۔

۱۔ مفتی

۲۔ قاضی

۳۔ امام جماعت

۴۔ گواہ وغیرہ

جب ان افراد کے لئے عدالت کا ہونا ضروری ہے تو ولی فقیہ کے لئے بطریق اولیٰ شرط ہے، کیونکہ یہی صفت عدالت ہے جو صفت عصمت امام کی جگہ لیتی ہے۔ اس کے علاوہ مسؤلیت اور ولی فقیہ کی ذمہ داری اتنی بڑی اور عظیم ہے کہ مسلمانوں کے تمام امور اس کے سپرد کر دیئے گئے ہیں جو کہ اعتماد اور اطمینان کے بغیر ممکن نہیں۔

۳۔ صلاحیت

فقیہ عادل کی ولایت عامہ کی ایک اہم شرط یہ ہے کہ اس میں منصب اور عہدہ کے لئے صلاحیت اور اہلیت موجود ہو۔ صلاحیت سے مراد علم و عدالت کے علاوہ وہ تمام صفات ہیں جو کسی حکومت عادلانہ کو چلانے کے لئے ضروری ہوتی ہیں۔

علم و عدالت بھی صلاحیت کے زمرے میں آتے ہیں لیکن ان کی اہمیت کی وجہ سے انہیں علیحدہ بیان کیا ہے، یہاں صلاحیت کے ضمن میں ان چیزوں کا خصوصیت کے ساتھ ذکر کرتے ہیں۔

۱۔ سیاسی بصیرت

سیاسی امور میں اگر کوئی بصیرت نہ رکھتا ہو تو وہ اپنے ملک کو چلانے سے عاجز ہے، حضرت امیر المومنینؑ کا فرمان ہے:

”آفة الرّعاة ضعف السّياسة“

”زعامت کی آفت سیاست کی کمزوری ہے۔“ (غورالحکم، ۱۳۶)

۴۔ زمانے کے حالات سے آگاہی

زمانے کے حالات سے آگاہ ہونے کی اہمیت واضح ہے، اگر واقعات سے آگاہی نہ ہو تو اسلامی مملکت یقیناً پیچھے رہ جائے گی اور یہ مملکت یقیناً غیر ترقی یافتہ سمجھی جائے گی۔ اس کے علاوہ زمانے کے حالات سے ناواقفیت کی وجہ سے دھوکہ کھانے کا بھی امکان ہے، خصوصاً موجودہ دور تو دھوکہ بازی اور فریب کاری کا دور ہے ہی۔ امام صادقؑ کا فرمان ہے:

“العالم بزمانه لا تهجم عليه اللوایس.”

”انے زمانے کے حالات سے واقف علماء پر کبھی کوئی چیز مشتبہ نہیں

ہوتی۔“ (تحف العقول ۲۶۱)

۴۰۰

قوت تدبیر کی ضرورت بھی واضح ہے کیونکہ امت مسلمہ کی سرداری اور ان کے معاملات، انفرادی و اجتماعی، دینی اور دنیاوی امور کو اسلام کے راستے پر چلانے کے لئے مدبرانہ قیادت کی ضرورت پوشیدہ نہیں ہے، لہذا فقیہ کے لئے سوچ اور تدبیر و تدبیر کا مالک ہونا بھی نہایت ضروری ہے۔

چند افراد پر مشتمل ایک گھر کے سربراہ کے لئے اگر یہی قوت تدبیر ضروری ہے تو ایک مملکت کو چلانے والے کے لئے بطریق اولیٰ اس صفت سے متصف ہونا ضروری ہے۔

۴۔ قوتِ فیصلہ

یہ بھی ایک اہم شرط ہے کیونکہ بیک وقت بڑے بڑے فیصلے کرنے پڑتے ہیں، کبھی ایک واقعہ کے کئی پہلو سامنے آ جاتے ہیں، چنانچہ چھوٹے سے لے کر بڑے فیصلہ تک قوت فیصلہ

۱۔ فرمان امام باقرؑ - کافی - ج ۲ ص ۳۵۵ طرف رجوع فرمائیں۔

کے کمزور ہونے سے سیاست کا رخ بدل جاتا ہے، حضرت امیر المومنین فرماتے ہیں۔
 ”إيها الناس إن احق الناس بهذا الأمر اقواهم عليه واعلمهم
 بأمر الله فيه“

”اے لوگو! تم لوگوں میں اس خلافت کا اہل وہ ہے جو اس (کے نظم و نسق
 برقرار رکھنے) کی سب سے زیادہ قوت (وصلاحیت) رکھتا ہو، اور اس کے
 بارے میں اللہ کے احکام سب سے زیادہ جانتا ہو۔“ (منہج البلاغہ
 خطبہ ۱۷۳)

۵۔ شجاعت

اس کی اہمیت بھی پوشیدہ نہیں ہے۔ اسلام کا نفاذ کرنے کے لئے شجاع ہونا ضروری
 ہے تاکہ بزدلی کی وجہ سے حکم خدا معطل ہو کر نہ رہ جائے۔
 ”لَا تَأْخُذْهُ فِي اللَّهِ لَوْمَةٌ لَّآئِمٌ“
 ”یعنی اسے کسی ملامت کرنے والے کی ملامت کی پرواہ نہیں ہوتی۔“
 ”وَزَادَهُ نُسُطَةً فِي الْعِلْمِ وَالْجِسْمِ“
 ”اور (مال میں نہ سہی) مگر علم اور جسم کا پھیلاؤ تو اسی خدا نے زیادہ
 فرمایا ہے۔“ (البقرة: ۲۴۷)

اس کے علاوہ قوی اور شجاع اسلام کے اصل راستے پر گامزن رہنے کا اور اندرونی
 و بیرونی مختلف عناصر کے دباؤ میں آ کر مشرق یا مغرب کی طرف مائل نہیں ہوگا، اور اپنے صحیح
 موقف پر پہاڑ کی طرح ثابت قدم رہے گا، جیسا کہ امیر المومنین کا ارشاد ہے :

”كَالْجَبَلِ لَا تَزِيلُهُ الْقَوَاصِفُ وَلَا تَحْرِكُهُ الْعَوَاصِفُ“
 ”وہ مضبوط پہاڑ کی مانند ہے کہ نہ بادِ تند جسے ہلا سکتی ہے اور نہ تیز آندھی

اسے اکھاڑ سکتی ہے۔“

ان چند اوصاف کا ذکر اختصار کے ساتھ کیا جن کا صلاحیت کے ضمن میں فقیہ جامع شرائط میں ہونا ضروری ہے۔ اس کے علاوہ اور بھی چند اوصاف کا ہونا ضروری ہے جن کا ذکر اس بحث کے آخر میں کیا جائے گا۔

عموماً اسلامی مملکت کے سربراہ یعنی ولی فقیہ میں ان شرائط کا ہونا کوئی عجیب بات نہیں، بلکہ یہ دنیا کے معمول کے مطابق ہے اگر کسی کارخانہ کو چلانے کے لئے کسی مدیر کی ضرورت پڑے تو یقیناً اس کے لئے ایسے شخص کا انتخاب کیا جائے گا جسے اس قسم کے کام میں فنی مہارت حاصل ہو۔ ایک بیمار شخص کی بیماری کی تشخیص کے لئے ڈاکٹر کی طرف رجوع کیا جاتا ہے کوئی بلڈنگ بنانی ہو تو انجینئر کو تلاش کیا جاتا ہے تو کیا یہ معقول بات ہے کہ اسلامی نظام کو چلانے کیلئے فرد میں کوئی مہارت اور شرط ضروری نہ ہو، اور جسے چاہے منتخب کر لیا جائے۔

مطلب کو زیادہ واضح کرنے کے لئے مثبت شرائط کے بعد چند منفی شرائط کا بھی ذکر کیا جاتا ہے جو کہ مذکورہ شرائط کے ضمن میں بھی آتی ہیں۔

jabir.abbas@yahoo.com

منفی شرائطِ فقیہ

امام المتقین فرماتے ہیں:

”ولقد علمتم انه لا ينبغي ان يكون الوالى على الفروج
والدماء والمغانم والأحكام وامامة المسلمين الخيل
فتكون فى اموالهم نهمته، ولا الجاهل فيضلهم
بجهله، ولا الجافى فيقطعهم بجفائه، ولا الحائف للذول
فيتخذ قومادون قوم، ولا المرتشى فى الحكم فيذهب
بالحقوق ويقف بها دون المقاطع، ولا المعطل بالسنة
فيهلك الأمة“

”(اے لوگو!) تمہیں یہ معلوم ہے کہ ناموس، خون، مال غنیمت
(نفاذ) احکام اور مسلمانوں کی پیشوائی کے لئے کسی طرح مناسب نہیں کہ
کوئی بخیل حاکم ہو کیونکہ اس کا دانت مسلمانوں کے مال پر لگا رہے گا اور نہ
کوئی جاہل، کہ وہ انہیں اپنی جہالت کی وجہ سے گمراہ کرے گا اور نہ کوئی کج
خلق کہ وہ اپنی تند مزاجی سے چر کے لگا تا رہے گا اور نہ کوئی مال و دولت
میں بے راہ روی کرنے والا کہ وہ کچھ لوگوں کو دے گا اور کچھ کو محروم کر دے
گا اور نہ فیصلہ کرنے میں رشوت لینے والا کہ وہ دوسروں کے حقوق کو
رایگاں کر دے گا اور انہیں انجام تک نہ پہنچائے گا اور نہ کوئی سنت کو بے

کار کردینے والا کہ وہ امت کو تباہ و برباد کر دے گا۔“ (نہج البلاغہ

خطبہ ۱۳۱)

۱۔ بخیل

اسے بخیل نہیں ہونا چاہئے کیونکہ بخیل و کنجوس ہونے کے دو نتیجے نکل سکتے ہیں
(i) دوسروں کے اموال کو اپنی جائیداد میں شامل کرنا چاہے گا، تاکہ اس کا مال زیادہ
سے زیادہ ہو جائے۔

(ii) اپنا مال خرچ نہ کرنے کے ساتھ ساتھ سرکاری دولت کو ضروری منصوبوں اور دیگر
کاموں پر صرف کرنے سے ہچکچائے گا۔
یہ دونوں نتیجے اسلام کے معیار حاکمیت کے خلاف ہیں۔

۲۔ جاہل

اسے جاہل نہیں ہونا چاہئے کیونکہ اسلامی قانون اور زمانے کے دیگر حالات سے جاہل
ہونے کی صورت میں وہ مسلمانوں کی گمراہی کا سبب بننے کے ساتھ ساتھ اسلامی نظام کو اسلامی
معاشرے میں نافذ نہیں کر سکے گا۔

”فأفقد الشيء لا يعطيه.“

”یعنی جو شخص کسی چیز کا مالک نہ ہو دوسروں کو کیا دے گا؟“

رسول اکرمؐ نااہل کو مسلمانوں کی قیادت دینے کے سلسلے میں فرماتے ہیں:

”من تقدم على المسلمين وهو يرى ان فيه من هو افضل منه“

”فقد خان الله ورسوله والمسلمين.“

”جو شخص مسلمانوں کا قائد بنے جب کہ اس سے افضل ان میں موجود

ہوں، اس نے اللہ اس کے رسول اور مسلمانوں کے ساتھ خیانت

کی۔“ (الحیاء، ج ۲ / ص ۳۶۲)

جناب نبی کریمؐ کا فرمان ہے:

”من ام قوماً وفيهم من هو اعلم منه وافقه، لم يزل امرهم الي

سغال يوم القيامة“

”جو شخص کسی قوم کا امام بنے اور ان میں اس سے اعلم اور افقہ افراد موجود

ہوں تو قیامت تک ان کے امور ترقی و بلندی سے ہمکنار نہیں ہوں

گے۔“ (الحیاء، ج ۲ / ص ۳۶۲)

۳۔ ظالم

اسے ظالم نہیں ہونا چاہئے کیونکہ وہ ظلم کے ذریعے مسلمانوں اور ان کی وحدت اور اتحاد

کو ٹکڑے ٹکڑے کر دے گا اور مسلمانوں کی حکومت کو ختم کر دے گا، جیسا کہ ارشاد امیر المومنینؑ ہے:

”الملک یبقی مع الکفر ولا یبقی مع الظلم“

”ملک و سلطنت کفر کے ساتھ تو باقی رہ سکتی ہے لیکن ظلم کے ساتھ نہیں۔“

۴۔ خائن

اسے مالی امور میں خائن نہیں ہونا چاہئے، کیونکہ مالی معاملات میں جب وہ انصاف

سے کام نہ لے گا تو تقسیم اموال میں ایک قوم کو دوسری قوم پر ترجیح دے کر طبقاتی اختلاف کو ہوا

دے گا جو کہ اسلام میں جائز نہیں ہے۔

۵۔ رشوت خور

اسے رشوت خور نہیں ہونا چاہئے کیونکہ حاکم کی رشوت خوری سے ظلم کا بازار گرم ہو جاتا

ہے اور حق دار اپنے شرعی اور قانونی حق سے محروم رہ جاتا ہے جس سے حدود و قوانین الٰہی کا نفاذ

نہیں ہو سکتا۔

۶۔ سنت خدا کو ترک کرنے والا

اسے سنت خدا کو ترک کرنے والا نہیں ہونا چاہئے کیونکہ سنت خدا اور رسول کو ترک کرنے کی صورت میں حکم الہی کا اجراء معطل ہو جاتا ہے اور اسی طرح وہ امت مسلمہ کی ہلاکت کا بھی سبب بنتا ہے۔

۷۔ دنیا پرست

اسے دنیا پرست نہیں ہونا چاہئے کیونکہ دنیا پرستی، جاہ طلبی اور شہرت خواہی کا جذبہ رکھنے والے کے لئے رسول اکرمؐ فرماتے ہیں:

”اذا رايتم العالم محبا لدنياه فاتهموه على دينكم۔“

”جب کسی عالم کو دنیا پرست پاؤ تو اس کو اپنے دین (کے معاملات) میں مہم کرو! (اس کی دیانت درست نہ تھی نہ ہے)۔“ (الحیاء ج ۲/ص ۳۶۳)

”اوحى الله الى داود، لاتجعل بينى وبينك عالما مفتونا بالدنيا فيصدك عن طريق محبتى فان اولئك قطاع طريق عبادى المريدين“ (کافی ۱/۴۶۱۔ الحیاء ج ۲/۳۶۳)

”حضرت داؤودؑ پر وحی ہوئی (اے داؤود!) میرے اور اپنے درمیان ایسے عالم کو قرار نہ دینا جو عاشق دنیا ہو، کیونکہ وہ میرے چاہنے والے بندگان کے راہزن ہیں اور میرے بندوں کو مجھ سے دور کرتا ہے۔“

۸۔ سطح زندگی بلند

حاکم اسلامی کی زندگی عام لوگوں کی زندگی سے بلند نہیں ہونی چاہئے یہ فرق ماکمل و مسکن (کھانے پینے اور رہنے) دونوں اعتبار سے ہے۔

لیکن اگر مکان کے اعتبار سے امن و سلامتی کا خطرہ موجود ہو تو ضرورت کے مطابق استفادہ کرنا ناجائز نہیں ہے۔

مولائے متقیان کے فرامین کا مطالعہ کرنے سے اس قسم کی شرائط بخوبی واضح ہو جاتی ہیں اور معلوم ہو جاتا ہے کہ والی (حاکم) کو اپنی رعیت کی ہمدردی اور اس کی قلبی تسکین کے لئے کس حد تک اور کیا رویہ اختیار کرنا چاہئے؟ آپؐ والی کو اس کی بھی اجازت نہیں دیتے کہ وہ کسی کی ایسی دعوت و لیمہ میں جا کر لذت کھانے کھائے جس میں غریبوں اور فقیروں کو آنے کی اجازت نہ ہو۔ آپؐ کے والی بصرہ عثمان بن حنیف کا واقعہ مشہور ہے۔

اس کو پڑھنے کے خواہشمند حضرات کتاب نہج السلاخہ مکتوب نمبر ۴۵ کی طرف رجوع فرمائیں۔
امیر المومنین فرماتے ہیں :

”اِنَّ اللّٰهَ جَعَلَنِي اِمَامًا لِّخَلْقِهِ ، ففرض على التقدير في نفسي
مطعمي ومشربي وملبسي كضعفاء الناس ، كي يقتدي
الفقير بفقري ولا يطغى الغنى غناه.“

”بے شک اللہ نے مجھے اپنے بندوں پر امام اور رہبر بنایا اور مجھ پر یہ فرض کیا کہ میں کھانے پینے اور لباس میں فقیر اور غریب کی طرح زندگی بسر کروں تاکہ فقیر و غریب کے لئے میرا عمل نمونہ ہو اور امیر کے لئے اس کی دولت، غنی کے لئے اس کی غناء و تو نگری طغیان و سرکشی کا سبب نہ بن جائے۔“ (الحیاء ج ۲/ ص ۳۸۹، ۳۹۰)

”المعلیٰ ابن خنیس قال : فقلت لو كان هذا
(الحکم) الیکم لعشنا ، فقال هیہات یا معلی ! اما واللہ ان لو
كان ذاک ما كان الا سياسة اللیل وسياحة النهار ولبس

”الحشن واکل الخشب“

”معلیٰ ابن حنیس نے امام صادقؑ سے ایک دن حکمرانوں کے ناز و نعم کا ذکر کرتے ہوئے کہا: فرزند رسول! اگر حکومت کے اختیارات آپ کے پاس ہوتے تو پھر ہم بھی آپ کے زیر سایہ عیش و عشرت کی زندگی بسر کرتے۔ امام صادقؑ نے فرمایا: اے معلیٰ! یہ دور از حقیقت بات ہے، اللہ کی قسم! اگر حکومت کی زمام ہمارے ہاتھ میں ہوتی تو رات کو امور رعیت کی تدبیر، دن کو بندوں کی فلاح و بہبود کی خاطر گھومنے، کھر درے کپڑے پہننے اور ناگوار کھانوں کے سوا کچھ نہ ملتا۔“ (الحیاء ۲/۳۹۰)

امام علی علیہ السلام فرماتے ہیں:

”إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى، فَرَضَ عَلَى أئِمَّةِ الْحَقِّ أَنْ يَقْدُرُوا أَنْفُسَهُمْ
بِضَعْفَةِ النَّاسِ، كَيْلَا يَنْبِغَ بِالْفَقِيرِ فَقْرُهُ“

”تحقیق، اللہ تعالیٰ نے امام حق پر فرض و لازم قرار دیا ہے کہ اپنے نفس کو کمزور لوگوں کی طرح قرار دے تاکہ فقیر پر اس کی تنگدستی حملہ آور نہ ہو جائے اور اس کو راہ حق سے خارج نہ کر دے۔“ (الحیاء ج ۲ ص ۲۵۹)

مسلمانوں کے رہبر کے متعلق امیر المومنینؑ فرماتے ہیں:

”لَا يَقِيمُ أَمْرَ اللَّهِ سُبْحَانَهُ إِلَّا مَنْ لَا يَصْنَعُ وَلَا يَصَارِعُ وَلَا
يَتَّبِعُ الْمَطَامِعَ.“

”حکم خدا کا نفاذ وہی کر سکتا ہے جو (حق کے معاملے میں) نرمی نہ برتے،
عجز و کمزوری کا اظہار نہ کرے اور حرص و طمع کے پیچھے نہ لگ جائے۔“ (نہج)

البلاغۃ، صحتی صالحی الکلمۃ۔ ۱۱۵

۱۔ اس کا اشارہ نبی امیر یا ایسے خاندانوں کی طرف ہے جو حکومت کے زیر سایہ ہوتے تھے۔

۹۔ مصانعہ

”مصانعہ“ سے مراد ہر وہ حرکت اور عمل و سلوک ہے جو کسی اسلامی اصول و قانون کے مطابق نہ ہو، بلکہ اس میں انسان کی اپنی ذات کا دخل ہو۔ اس کی تفصیل یوں ہے:-

کوئی بھی انسان جب کوئی کام یا عمل انجام دیتا ہے تو اس کے دو لحاظ اور محرکوں میں سے ایک ہو سکتا ہے،

۱۔ پہلا محرک یہ ہے کہ انسان جب کسی منصب و مقام پر فائز ہوتا ہے، ہمارے موضوع کے مطابق اسلامی قانون نافذ کرنے کے درپے ہوتا ہے تو اس کے ارد گرد، ذاتی تعلقات، دوستوں کی دوستی کے تقاضے، کنبہ پروری اور مصلحتوں (البتہ یہ مصلحت اسلام کی خاطر نہ ہو) کا ہجوم ہوتا ہے اور ہر طرف سے اس کے مقام سے فائدہ اٹھانے کی کوششوں کے لامتناہی سلسلے کا آغاز ہو جاتا ہے، جس سے انسان کبھی ماحول، معاشرتی حالات اور حاکم کے زیر اثر آ کر کوئی کام کر جاتا ہے اور یہ کام اصول عدل و مساوات اور روح قانون اسلام کے بالکل خلاف بھی ہو سکتا ہے، اس فعل کا نام مصانعہ کاری، سودے بازی اور اقرباء پروری وغیرہ کی پرستش ہے، جو ایک مذموم فعل اور اسلام کے اصول عدل و مساوات کے مطابق جرم شمار ہوتا ہے۔

۲۔ دوسرا محرک، جو انسان کے کسی کام کو انجام دینے کا باعث بنتا ہے وہ پہلے محرک کے برعکس اسلامی اصول عدل و بنیادی مساوات اور صحیح معیار و میزان کے مطابق ہوتا ہے، اگر کسی کے سپرد کوئی منصب کیا جاتا ہے تو اس کا عامل اور حقیقی محرک اس شخص میں پائی جانے والی صفات و امتیازات اور ذاتی صلاحیت بن جاتی ہے۔ اگر کسی کو وہ مقام و عہدہ دینے سے گریز کرتا ہے تو اس کی عدم صلاحیت اور اس کام کے مستحق نہ ہونے کی بناء پر فیصلہ کیا جاتا ہے۔ چنانچہ کسی کو کوئی مقام و عہدہ دینے کے بعد اسے اس کے مقام سے معزول کرنا اس حقیقت کی روشن دلیل ہے کہ وہ مقام

اور اس کے تقاضے اس شخص کی صلاحیتوں سے بالا اور بالاتر ہیں۔

اس بناء پر حاکم اسلامی اور ولی فقیہ کے لئے پہلی قسم کے اعمال، افعال اور سلوک سے مبرا اور پاک ہونا ضروری ہے۔

حضرت علیؑ نے اس لفظ ”مصانعة“ کے معنی اور جگہ بیان فرمائے ہیں، آپ فرماتے ہیں:

”فلا تکلّمونی بما تکلّم به الجبابة... ولا تخالطونی بالمصانعة.“

”مجھ سے ویسی باتیں نہ کیا کرو! جیسی جاہر و سرکش فرمانرواؤں سے کی جاتی ہیں۔۔۔۔ اور مجھ سے اس طرح کا میل جول نہ رکھو! جس سے چالپوسی اور خوشامد کا پہلو نکلتا ہو۔“ (نہج البلاغہ خطبہ ۲۱۴)

علماء کے نزدیک عام حکمرانوں اور بادشاہوں کی مداحی، ثنا خوانی اور چالپوسی کرنا ”مصانعة“ ہے، اس قسم کی گفتگو، روشن اور سلوک سے حق تلفی، اغراء، پھیل (جہالت کی طرف لے جانا)، گمراہ کرنے اور ہونے کے علاوہ کوئی مثبت نتیجہ نہیں نکلتا، کیونکہ یہ طریقہ حقیقت پر مبنی نہیں ہے دوسری جانب ایسا کرنا، دوسروں کی غیر شرعی خواہشات کی تکمیل، نفسیاتی کمزوری، کمزور ارادہ اور شجاعت، جرات و مردانگی کے فقدان کی علامت ہے، جو کہ ایک رہبر و قائد اسلامی کے لئے سزاوار نہیں۔ تیسری جانب یہ کام رہبری کے منصب و مقام اور قیادت امت سے خیانت اور غداری کی بھی غمازی کرتا ہے۔

۱۰۔ مضارعة

اس کا مطلب اپنے آپ کو کسی دوسرے کے مشابہ بنانا ہے۔ دوسرے کی فکر، عمل اور اخلاق وغیرہ سے اپنے آپ کو ہم آہنگ کرنا ہے۔ یہ ایک مذموم صفت ہے اور قائد اسلام کو اس

۱۔ حضرت علیؑ کے دور حکومت میں اس قسم کی بہت سی مثالیں ملتی ہیں۔

سے مبرا ہونا چاہئے کیونکہ عموماً کوئی بھی کسی معاشرتی عیب، اخلاقی کمزوری، صحیح فکر کے فقدان، انحراف اور کج روی سے خالی نہیں ہوتا اور قائد کو چاہئے کہ معاشرے میں موجود تمام کمزوریوں کی تشخیص کر کے علاج اور حل پیش کرے اور جب کوئی اسلامی امت کا رہبر یا کوئی بھی قائد معاشرے میں رائج رسم و رواج، اخلاقی آداب، تہذیب و تمدن اور فکری کمزوریوں میں شریک ہو کر ان کے رنگ میں رنگ جائے گا تو وہ اپنے معاشرے کی اصلاح نہیں کر سکتا، کیونکہ مریض معاشرے کی پیروی کرنے سے وہ قائد بھی اخلاقی، فکری اور عملی بیماریوں میں مبتلا ہو جائے گا جس کا نتیجہ اصلاح معاشرہ کے برعکس نکلے گا۔

کسی بھی قائد کو سب سے پہلے اپنی اصلاح، خود سازی اور تعمیر ذات کو اولیت دینا چاہئے، جس کی ذات، بذات خود درست نہ ہو وہ دوسروں کو کیسے درست کر سکتا ہے؟ حضرت امیر المومنین اس سلسلے میں فرماتے ہیں:

”من نصب نفسه للناس اماماً فلیدا بتعليم نفسه قبل تعليم

غيره وليكن تأديبه بسيرته قبل تأديبه بلسانه ومعلم نفسه

ومؤدبها احق بالأجلال من معلم الناس ومؤدبهم۔“

”جو شخص اپنے آپ کو لوگوں کی رہبری کے لئے پیش کرتا ہے اسے چاہئے

کہ وہ دوسروں کو تعلیم دینے سے پہلے اپنے آپ کو تعلیم سے آراستہ کرے

اور زبان سے تبلیغ کرنے سے پہلے اپنے عمل سے تبلیغ کرے اور یہ یاد

رکھے کہ اپنے نفس کو تعلیم و تربیت دینے والا دوسروں کو تعلیم و تربیت دینے

والے سے زیادہ قابل احترام ہوتا ہے۔“ (نہج البلاغہ، ج ۱، ص ۷۳)

خود اخلاقی اور نفسیاتی امراض میں مبتلا اور دوسروں کی اصلاح اور ان کی بیماریوں کا صحیح

علاج پیش کرنے والے قائد پر یہ مثال صادق آتی ہے:

”وغير تقى يامر الناس بالتقى كطبيب يداوى الناس وهو

علیل “جو غیر متقی (شخص) لوگوں کو تقویٰ اور پرہیزگاری کی دعوت دیتا ہے، وہ اس ڈاکٹر کی مانند ہے جو لوگوں کا علاج معالجہ کرتا ہے لیکن خود بیمار رہتا ہے۔“

۱۱۔ طمع

طمع اور لالچ ایک قسم کی نفسیاتی اور اخلاقی اسارت (زنجیر) ہے قائد جب تک اس قید و بند سے آزاد نہ ہو وہ دوسروں کو اس سے رہائی نہیں دلا سکتا۔ حضرت امیر المومنینؑ فرماتے ہیں:

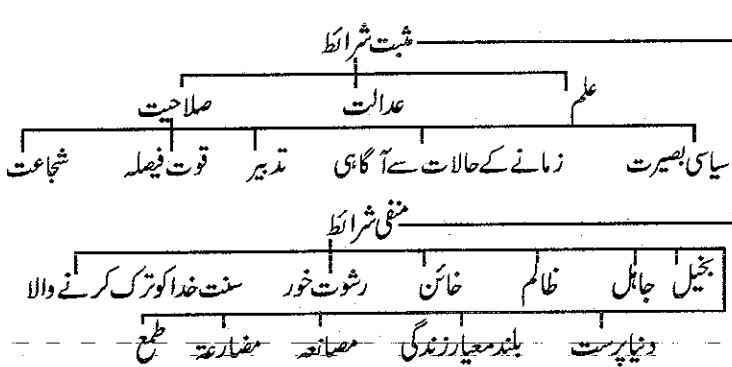
”الطَّمْع رِقٌّ مُؤَنَّد“ ”طمع دلاچ دائمی قید و بند ہے۔“

اس اسارت اور دائمی قید و بند سے رہائی حاصل کرنا بہت مشکل ہے۔ جب تک طمع کا قلع قمع نہ کیا جائے تب یہ قید باقی رہتی ہے، امت اسلامیہ کے قائد و رہبر کے لئے ضروری ہے کہ وہ خود اس قید سے آزاد ہو، تاکہ وہ دوسروں کو اس سے آزاد کرا سکے۔ مذکورہ بحث سے معلوم ہوا کہ ولی فقیہ کے لئے دو طرح کی شرائط ہیں:

۱۔ مثبت۔ ۲۔ منفی۔

اس کو آسانی سے سمجھنے کے لئے یہ نقشہ ملاحظہ فرمائیں۔

حاکم اسلامی (فقیہ)



بناء برائیں ولی فقیہ کو ان تمام شرائط سے متصف ہونا چاہئے تاکہ اسے مسلمانوں کے تمام امور میں دخل دینے اور ان کو چلانے کے لئے پورا پورا اعتماد حاصل ہو سکے۔

اگر ایک مجتہد (جامع الشرائط) ان صفات کا حامل ہوگا تو ولایت اور زعامت مسلمین اسی کو حاصل ہوگی اور امت اسلامیہ پر (مذہب تشیع کے مطابق) اس کی اطاعت کرنا واجب لازم ہے۔

اور اس فقیہ کی مخالفت، رسول اللہؐ اور ائمہ معصومینؑ کی مخالفت تصور کی جائے گی، جیسا کہ اس مطلب کی تائید اس روایت سے ہوتی ہے:

”الرَّآذَ عَلَيْهِمُ كَالرَّآذِ عَلَيْنَا وَالرَّآذُ فِي حَدِّ الشَّرْكَ بِاللَّهِ“

”فقہائے جامع الشرائط کا حکم مسترد کرنا ہمارا حکم مسترد کرنے کے مترادف

ہے اور ہمارا حکم مسترد کرنے والا شرک باللہ کی حد پر تصور کیا جائے گا۔“

اگر امت اسلامیہ میں ایک سے زائد فقہاء بیک وقت موجود ہوں تو اس وقت کیا صورت ہوگی؟ اس کا تجزیہ ہم اگلے باب میں پیش کرتے ہیں۔

انتخابِ فقیہ

jabir.abbas@yahoo.com

فقیہ جامع الشرائط کی تعداد ایک سے زیادہ ہونے کی صورت میں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا ان میں سے ہر ایک کو ولایتِ عامہ اور اختیاراتِ تامہ حاصل ہیں یا ان میں سے صرف ایک کو؟ اور اگر صرف ایک فقیہ حاکم مطلق ہو تو باقی فقہاء کے لئے کیا حکم ہے؟

جواب یہ ہے کہ قائد کا ایک ہونا ضروری ہے۔ اس صورت میں یہ سوال بھی پیدا ہوتا ہے کہ متعدد فقہاء میں سے ایک کا انتخاب کس طرح عمل میں آئے گا؟ اور باقی فقہاء کی نسبت اس کی ولایت کہاں تک درست ہوگی؟

قیادتِ واحدہ

قیادتِ واحدہ اور اس کی دلیل کئی طریقوں سے حاصل ہوتی ہے۔

۱۔ سیرت اور سنتِ خدا

اللہ تعالیٰ نے انسان کی ہدایت کے لئے اس سر زمین پر جتنے بھی انبیاء بھیجے ہیں ان کی چند قسمیں ہیں:

(i) جیسا کہ ہر دور میں ایک نبی و رسول ہوا کرتا تھا۔

(ii) ایک وقت میں ایک سے زائد نبی و رسول موجود ہوتے تھے لیکن ان میں سے ہر

ایک کا محلِ امر اور دائرہ کار جدا ہوتا تھا۔

(iii) ایک وقت میں ایک محلِ مقام کے لئے دو نبی و رسول بھی ہوا کرتے تھے لیکن

قیدت ان میں سے ایک کے ہاتھ میں ہوتی تھی، جیسا کہ جناب موسیٰ اور ہارونؑ تھے۔
تاریخ انبیاء میں یہ کہیں نہیں ہے کہ ایک محل کار پر دو نبی و رسول موجود ہوں اور ہر ایک کے اختیارات الگ الگ ہوں۔

اسی طرح ائمہ معصومینؑ کا دور بھی اس مطلب پر شاہد ہے کہ ایک وقت میں صرف ایک امام ہوتا تھا باوجود اس کے کہ دونوں شخصیتیں بیک وقت امام بننے کی تمام قابلیتوں اور صلاحیتوں کی حامل ہوتی تھیں، جیسا کہ امیر المومنینؑ کے وقت حضرت امام حسنؑ اور امام حسینؑ موجود تھے مگر امام کے تابع تھے، اسی طرح امام حسنؑ کے دور امامت میں حضرت امام حسینؑ موجود تھے لیکن خود امام نہیں تھے بلکہ اس وقت آپ امام حسنؑ کے فرمان پر عمل کرتے تھے۔

لہذا اس سیرت انبیاءؑ و ائمہؑ اور سنت خدا سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ہر دور اور ہر وقت کے لئے امام ایک ہی ہوتا ہے دو نہیں، خواہ اس وقت دوسرے ایسے افراد بھی موجود ہوں جن میں مستقل امام بننے کی قابلیت و صلاحیت موجود ہو۔

اس بناء پر دور غیبت کبریٰ میں بھی زمانہ انبیاءؑ و ائمہؑ کی طرح ایسا فقیہ ایک ہی ہونا چاہئے جو مسلمانوں کے سیاہ و سفید پر اختیار رکھتا ہو، اس کی مزید وضاحت خود امام زمانہؑ کی سنت و سیرت میں موجود ہے۔ آپؑ اپنے غیبت صغریٰ کے دور میں اپنا نمائندہ ایک شخص ہی مقرر فرمایا کرتے تھے، جیسا کہ نواب اربعہؑ آپؑ کی طرف سے یکے بعد دیگرے معین کئے گئے۔ امام زمانہؑ اگر چاہتے تو بیک وقت اپنے دو نمائندے مقرر فرما سکتے تھے لیکن آپؑ سنت الہی کی پیروی کرتے ہوئے اور مسلمانوں کی وحدت کو محفوظ رکھنے کے لئے اپنا نمائندہ ایک ہی مقرر فرماتے رہے حتیٰ کہ اگر آپؑ چاہتے تو دو محل کار میں اپنے دو نمائندے مقرر فرما سکتے تھے جیسا کہ نواب اربعہؑ کا محل کار بغداد تھا اور آپؑ کے شیخہ خراسان وغیرہ میں بھی موجود تھے اس طرح آپؑ اپنا ایک نمائندہ بغداد

پہلے امام زمانہؑ نے اپنے دور غیبت صغریٰ میں یکے بعد دیگرے اپنے چار نائب مقرر فرمائے تھے۔ انہیں نواب اربعہؑ کہا جاتا ہے۔

اور اس کے نواح میں اور ایک نمائندہ خراسان وغیرہ میں مقرر کر سکتے تھے۔

یہ تمام امور انجام نہ دینا اس امر کی دلیل ہے کہ نمائندہ امام زمانہ یا قائد ملت اسلامیہ ایک ہی ہوتا ہے۔

تاریخ کا مطالعہ کرنے سے یہ حقیقت بھی سامنے آتی ہے کہ امام زمانہ کے نمائندے معروف نواب اربعہ کے علاوہ اور بھی موجود تھے، مگر ان سب کا رابطہ امام زمانہ کے ساتھ نواب اربعہ کے ذریعے ہی ہوتا تھا، یعنی ان کی مستقل حیثیت نہیں تھی بلکہ وہ وکیل در وکیل کی حیثیت سے کام کرتے تھے۔ سغراء امام زمانہ (نواب اربعہ) اور باقی وکلاء کے درمیان موجود فرق کا ذکر فرماتے ہوئے جناب علامہ السید محمد الصدر اپنی کتاب ”تاریخ الغیت الصغریٰ“ ج ۱ ص ۹۰ پر فرماتے ہیں:

”اولهما ان السفير لواحيه الامام المهدي (ع) مباشرة ويعرفه شخصا ويأخذ منه التوقيعات والبيانات على حسين ان الوكلاء ليسوا كذلك بل يكون اتصالهم بالمهدي (ع) عن طريق سفر آتھ ليكون همزة الوصل بينهم وبين قواعدهم الشعبية“

”سفير اور وکیل امام زمانہ میں پہلا فرق یہ ہے کہ سفير (نواب اربعہ) براہ راست امام زمانہ کی خدمت میں شرف یاب ہوتے تھے اور ان کو ذاتاً پہچانتے تھے اور ان سے بیان اور توقيعات حاصل کرتے تھے، لیکن (باقی) وکلاء اس طرح نہیں تھے بلکہ امام زمانہ سے ان (وکلاء) کا رابطہ سغراء (نواب اربعہ) کے ذریعے ہوتا تھا تا کہ یہ وکلاء نواب اربعہ اور عوام الناس کے درمیان رابطہ اور وصل کا کام انجام دیں۔“

چند ایسے وکلاء کے نام جو نواب اربعہ کے دور میں مذکورہ حیثیت سے کام کرتے

تھے، درج ذیل ہیں:

- ۱۔ حاجز (بغداد)
- ۲۔ بلالی (بغداد)
- ۳۔ عطار (بغداد)
- ۴۔ عاصمی (کوفہ)
- ۵۔ محمد بن ابراہیم بن مہزیار (اہواز)
- ۶۔ احمد بن قاسم (قم)
- ۷۔ محمد بن صالح (ہمدان)
- ۸۔ شامی (رے)
- ۹۔ قاسم بن علا (آذربائیجان)
- ۱۰۔ محمد بن شاذان نعیمی (نیشاپور)

۲۔ اختلافِ رائے و عمل

قیادت متعدد ہونے کی صورت میں افراتفری پھیلتی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے انسان کو ایک ایسی فطرت کے ساتھ پیدا کیا ہے جس کی وجہ سے لامحالہ ایک دوسرے سے اختلافِ رائے اور اختلافِ عمل پیدا ہوتا ہے۔ انسان کی ذمہ داری میں جتنا اضافہ ہوگا اتنا اختلافِ رائے کا پیدا ہونا لازمی امر ہے۔

فقہائے عظام میں سے ہر ایک میں جو کہ انسانوں میں سے ہی ہیں، اختلاف کا مادہ موجود ہے، لہذا اگر ہر فقہی ملت اسلامیہ کا قائد اعلیٰ ہو اور ہر ایک کے لئے حکومت کرنے کا حق عملی طور پر ثابت ہو تو لامحالہ مقامِ رہبری میں اختلافِ رائے کی بناء پر اختلاف اور دو عملی ضرور پیدا ہوگی، جس کے نتیجے میں امورِ مملکت اور نظامِ حکومت مفلوج ہو جانے کا امکان پیدا ہوگا جو اسلامی

حکومت کی تشکیل کی غرض و غایت اور اہداف کے منافی ہے۔

آخر میں ہم امام ہاشم علی ابن موسیٰ الرضا کا ارشاد ہدایت نقل کرتے ہیں جس کے بعد مزید کسی وضاحت کی ضرورت نہیں رہ جاتی، البتہ امام کا یہ بیان امام (معصوم) کے متعلق ہے، لیکن مناظ اور میزان و معیار دونوں (حکومت معصوم اور حکومت فقیہ) کے درمیان ایک ہونے کی وجہ سے دونوں معیار پر پورا اترتا ہے۔ امام فرماتے ہیں :

”فَأَنْ قِيلَ: فَلِمَ لَا يَحُوزُ أَنْ يَكُونَ فِي الْأَرْضِ إِمَامَانِ فِي وَقْتٍ وَاحِدٍ أَوْ أَكْثَرَ مِنْ ذَلِكَ؟ قِيلَ: لِعِلَلٍ مِنْهَا: أَنَّ الْوَاحِدَ لَا يَخْتَلِفُ فِعْلُهُ وَتَدْبِيرُهُ، وَالْأَثْنَيْنِ لَا يَتَّفَقُ فِعْلُهُمَا وَتَدْبِيرُهُمَا وَذَلِكَ أَنَّ لَمْ نَجِدْ اثْنَيْنِ إِلَّا مُخْتَلِفِي الْهَمِّ وَالْإِرَادَةِ، فَأَذَا كَانَا اثْنَيْنِ ثُمَّ اخْتَلَفَتْ هَمُّهُمَا وَارَادَتُهُمَا وَكَانَا كِلَيْهِمَا مُفْتَرَضِي الطَّاعَةِ، لَمْ يَكُنْ أَحَدُهُمَا أَوْلَىٰ بِالطَّاعَةِ مِنْ صَاحِبِهِ، فَكَسَانِ يَكُونُ فِي ذَلِكَ اخْتِلَافُ الْخَلْقِ وَالتَّشَاحُرِ وَالْفَسَادِ ثُمَّ لَا يَكُونُ أَحَدٌ مُطِيعًا لِأَحَدِهِمَا إِلَّا وَهُوَ، عَاصٍ لِلْآخِرِ فَتَعَمُّ الْمَعْصِيَةُ أَهْلَ الْأَرْضِ، ثُمَّ لَا يَكُونُ لَهُمْ مَعَ ذَلِكَ السَّبِيلُ إِلَى الطَّاعَةِ وَالْإِيمَانِ، وَيَكُونُونَ أَمَّا أَوْتَوَا فِي ذَلِكَ مِنْ قَبْلِ الصَّانِعِ وَالَّذِي وَضَعَ لَهُمْ بَابَ الْأَخْتِلَافِ وَسَبَبَ التَّشَاحُرِ، إِذَا أَمَرَهُمْ بِاتِّبَاعِ الْمُخْتَلِفِينَ“

”ومنہا: انہ لو کانا امامین، لکان لكل من الخصمین ان یدعوا الی غیر الذی یدعوا الیہ الآخر فی حکومتہ، ثم لا یكون احدهما اولیٰ بأن یتبع صاحبه من الآخر فیطل

الحقوق والأحكام والحدود.“

”ومنہا: انه لا يكون واحد من الحجتين اولیٰ بالنظر والحکم والأمر والنہی من الآخر. فإذا كان هذا كذلك، وحسب علیہم ان يتبدءُ والكلام وليس لأحدهما ان يسبق صاحبه بشيء، اذا كانا فی الإمامة شرعا واحداً، فإن حاز لأحدهما السکوت، حاز للآخر مثل ذلك. واذا حاز لهما السکوت بطلت الحقوق والأحكام، وعطلت الحدود، وصار الناس كأنهم لا امام لهم“

”اگر کوئی یہ کہے کہ ایک زمین میں دو امام کیوں نہیں ہو سکتے؟ تو جواب میں کہا جائے گا کہ اس کی کئی وجوہ ہیں، ایک تو یہ ہے کہ ایک امام کے کردار و تدبیر میں کوئی اختلاف نہ ہوگا جبکہ دو کے کردار و تدبیر میں اتفاق ہونا مشکل ہے، کیونکہ ہم نے ہر دو کے عزم و ارادے میں ہمیشہ اختلاف ہی دیکھا ہے، پس اگر دو امام ہوں اور دونوں کے عزم و ارادے میں اختلاف پایا جائے اور دونوں کی اطاعت واجب ہو تو دونوں میں سے کسی ایک کی اطاعت کو ترجیح حاصل نہیں ہوگی۔ اس سے لوگوں میں اختلاف، جھگڑا اور فساد پھیلنے کا خطرہ ہوتا ہے، اور جب ایک کی اطاعت کی جائے تو دوسرے کی معصیت اور نافرمانی کی جائے گی اس طرح نافرمانی عام ہو جائے گی چنانچہ اطاعت و ایمان کا راستہ بھی تنگ ہو جائے گا اور اس پر طرفہ یہ کہ اس کا سبب خود خداوند عالم بن رہا ہے، چونکہ اس نے دو متضاد افراد کی اطاعت کو واجب بنا کر اختلاف کا سبب پیدا کیا ہے۔“

”دوسری وجہ یہ ہے کہ اگر امام دو ہوتے تو نزاعات میں طرفین ایک ایک امام کی طرف رجوع کرتے، ان میں سے کسی ایک امام کی طرف رجوع

کرنے کو ترجیح بھی نہ ہوگی، اس طرح حقوق، احکام اور حدود معطل ہو کر رہ جائیں گے۔“

”تیسری بات یہ ہے کہ احکام صادر کرنے، امر و نہی کرنے اور نگرانی رکھنے میں دونوں اماموں میں سے کسی ایک کو ترجیح نہ ہوگی، لہذا خود لوگوں کو پہل کرنا چاہئے کہ (وہ معصوم سے) سوال کریں، جواب دینے میں ایک امام کو دوسرے امام سے سبقت لینا بھی ضروری نہیں ہے، تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ وہ خاموشی اختیار کر سکتا ہے اور جب ایک امام کے لئے خاموشی اختیار کرنا جائز ہے تو دوسرے کے لئے بھی خاموشی جائز ہے، جب دونوں کے لئے خاموشی اختیار کرنا جائز ہوا تو حقوق، احکام اور حدود معطل ہو گئے اور لوگ گویا امام کے بغیر رہ گئے۔“ (علل الشرائع، ص ۲۵۴،

الحیاء، ج ۲/ ص ۳۶۵)

قیادت واحدہ کبھی واحد حقیقی ہوتی ہے اور کبھی واحد حکمی۔

واحد حقیقی

واحد حقیقی سے مراد وہ صورت ہے جس میں مسلمانوں کا قائد ایک ہی ہوتا ہے اور جسے

تمام اختیارات حاصل ہوتے ہیں۔

واحد حکمی

اس صورت میں فقہائے کرام کی تعداد ایک سے زیادہ ہوتی ہے اور اس صورت میں وہ باہمی مشورے سے ایک مجلس تشکیل دے کر باہمی صلاح و مشورے سے حکومت چلا سکتے ہیں، یعنی اس مجلس کے سامنے کئی صورتیں موجود ہیں جن میں سے کسی ایک پر وہ عمل پیرا ہو سکتے ہیں، یاد رہے کہ مجلس کے ارکان صرف مجتہد جامع الشرائط ہی ہو سکتے ہیں۔

مجلس کا دائرہ کار و اختیارات

۱۔ مجلس باہمی صلاح و مشورے سے اپنے اراکین میں سے ایک فقیہ کو عبوری یا دائمی طور پر منتخب کرے گی اور باقی فقہاء ان کے دستورات اور احکام کے پابند ہوں گے، دیگر مجتہدین کی مسؤلیت حکومت کے امور میں مشورہ دینا اور اسلامی قوانین کی خلاف ورزی کرنے یا نہ کرنے پر کڑی نظر رکھنا ہوگی۔ بالفرض فقیہ حاکم میں صلاحیت اور شرائط رہبری ختم ہونے کی صورت میں باقی فقہاء کو اسے معزول کرنے کا حق حاصل ہوگا۔

۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ ایک فقیہ کو منتخب کرنے کی بجائے سیاسی، اقتصادی، اجتماعی اور ثقافتی وغیرہ تمام حکومتی مسائل کو باہمی مشورہ سے حل کیا جائے گا اور مجلس کے اجلاس میں پیش شدہ مسئلہ کا بغور مطالعہ کر کے ایک مشترکہ بیان کے ذریعے طے شدہ مسئلہ نشر کیا جائے گا، اندرونی اختلاف موجود ہونے کی صورت میں اسے مجلس کے داخلی نظام کے ذریعے حل کیا جائے گا، مثلاً (i) اکثریت کی رائے قابل اتباع ہوگی جو رائے شماری کے ذریعے معلوم کی جاسکتی ہے۔

(ii) ان فقہاء میں سے ایک فقیہ کو امتیاز یعنی صلاحیت کی بناء پر فیصلہ کرنے کا حق حاصل ہوگا اور اس کی رائے کو حرف آخر کی حیثیت حاصل ہوگی۔

(iii) ہر ایک فقیہ کی صلاحیت مختلف ہونے کی صورت میں ہر فقیہ کی رائے اس کے اپنے دائرہ تشخیص و مہارت سے متعلق موضوع کے اعتبار سے قابل عمل ہوگی۔ مثلاً ایک فقیہ کو اقتصادی میدان میں زیادہ مہارت حاصل ہے بہ نسبت سیاسی میدان کے، اور دوسرے فقیہ کو سیاسی میدان میں زیادہ مہارت حاصل ہے بہ نسبت انتظامی امور کے، تو ان کے درمیان اختلاف ہونے کی صورت میں اس مجتہد کی رائے کو اولیت حاصل ہوگی جو متعلقہ موضوع پر باقی فقہاء سے زیادہ مہارت اور صلاحیت رکھتا ہو۔

۳۔ ہر ایک فقیہ کو ولایت عامہ حاصل ہونے اور اس کے ساتھ نظم و ضبط برقرار رکھنے کی

ضرورت کو مدنظر رکھتے ہوئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ ہر ایک کا دائرہ کار جدا جدا معین کیا جائے، اور یہ انتخاب بھی باہمی مشورے سے عمل میں آئے تاکہ ہر ایک کے لئے اپنے اپنے دائرہ کار میں ولایتِ عامہ نافذ کرنے کا حق ثابت ہو سکے۔ اس طرح اپنے دائرہ کار کے علاوہ کسی اور کی حدود میں دخل اندازی کرنے کا جواز باقی نہیں رہے گا۔

یہ طریقہ ایک وقت تھا جب علمائے شیعہ کے درمیان رائج ہوا تھا، یہ واقعہ مرجع شیعیان جہان، صاحب کرامات حضرت علامہ آیۃ اللہ العظمیٰ السید مہدی بحر العلومؒ کے دور میں رونما ہوا تھا، جب جناب موصوف کے دور میں ان کے علاوہ دیگر فقہاء نے جو الگ الگ صلاحیت و فعالیت کے مالک تھے، اتحاداً و وحدت کی مثال قائم کرتے ہوئے وظیفہ مرجعیت کو اپنے کاندھوں پر اٹھاتے ہوئے الگ الگ کام کا ذمہ قبول کیا۔

ان کے درمیان تقسیم کار اس طرح ہوئی تھی۔

(i) آیۃ اللہ العظمیٰ مہدی بحر العلومؒ۔

(الف) زعامت و قیادت۔ (ب) تدریس علوم اسلامیہ۔

(ii) آیۃ اللہ العظمیٰ الزاہد الشیخ حسین نجفؒ۔

(الف) اقامت نماز کا فریضہ، یاد رہے نجف اشرف میں اس وقت ایک نماز جماعت

ہوتی تھی جس میں تمام علماء شریک ہوتے تھے۔

(iii) آیۃ اللہ العظمیٰ الشیخ جعفر کاشف الغطاءؒ۔

آپؒ منصب فتویٰ پر فائز تھے، آپؒ کا کام اس حد تک اتحاد کا پیامبر ثابت ہوا کہ آیۃ

اللہ العظمیٰ السید مہدی بحر العلومؒ کے اہل خاندان بھی آپؒ کے مقلدین میں شامل تھے۔

(iv) آیۃ اللہ العظمیٰ الشیخ شریف محی الدینؒ۔

آپؒ منصب قضاء و عدالت کے فرائض انجام دیتے تھے۔ (مقدمہ رجال بحر العلوم۔ ج ۱ ص ۴۱)

مذکورہ تقسیم کار اس دور کے مطابق درست تھی لیکن اسلامی حکومت قائم کرنے کی صورت

میں تقسیم گیری کی اشد ضرورت ہوتی ہے۔ لہذا نظام اسلام نافذ کرنے کی سطح کے مطابق تقسیم کار و فرائض ہو سکتی ہے مثلاً حکومت کے بڑے بڑے عہدے مقتدے (آئین، تدوین قانون) عدلیہ، مجریہ (انتظامیہ) وغیرہ۔

بہر حال اس قسم کی ذمہ داریوں کی تقسیم میں بھی ایسی شق موجود ہونی چاہئے جس کے ذریعے بڑے اخلاقی مسائل میں قوت فیصلہ ایک ہاتھ میں ہوتا کہ کوئی مسئلہ بلا جواب باقی نہ رہے۔

ایک مجتہد جامع الشرائط جب کسی مسئلے میں بوجہ لزوم و حاکمیت حکم (فتویٰ حاکمیت) دیتا ہے تو باقی فقہاء کے لئے اس کی خلاف ورزی کرنا جائز نہیں ہے۔ کیونکہ فتویٰ حاکمیت ہر فرد پر نافذ ہوتا ہے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فقیہ حاکم کی نسبت غیر حاکم فقہاء کا کیا حکم ہوگا؟ یقیناً فقیہ حاکم کا حکم نافذ العمل ہوگا۔ اسلامی مصالح کے مطابق اس فقیہ کی حمایت کرنا واجب ہے جو فریضہ اسلامیہ پر قائم ہوتا ہے، شخصی مسائل کے علاوہ اجتماعی اور سیاسی مسائل کی مخالفت کرنا جائز نہیں ہے۔

بہر حال ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس فقیہ جامع الشرائط کا انتخاب کون کرے گا؟ خاص کر فقہاء کی تعداد زیادہ ہونے کی صورت میں۔

جواب یہ ہے کہ دور غیبت کبریٰ میں یقیناً یہ حق امت مسلمہ کو بحیثیت مجموعی حاصل ہے۔ یعنی امت مسلمہ براہ راست یا بالواسطہ اپنا قائد منتخب کرنے کی مجاز ہے۔ بلکہ اللہ، اس کے رسول اور اسلام کی طرف سے اس پر مامور بھی ہے۔

چنانچہ ایک فرد کے تعین پر نص خاص موجود نہ ہو اور امام معصوم کی طرف سے کوئی خاص نمائندہ بھی نامزد نہ ہوا ہو تو خود امت اسلامیہ پر اسلامی قواعد و ضوابط کے تحت یہ فریضہ عائد ہوتا ہے کہ وہ اسلامی متون (قرآن و حدیث) میں تعین شدہ شرائط و صفات کے مالک کسی بھی فرد کو اپنے

قائد کی حیثیت سے منتخب کر لے، اس کی تفصیل آئندہ صفحات میں بیان کریں گے۔ (انشاء اللہ)

شورئی اور ولایتِ فقیہ

اسلامی نظام کی نگاہ میں شورئی ایک مضبوط اور ایک ثابت بنیادی عنصر تصور کیا جاتا ہے جس کی اساس خود قرآن کریم میں موجود ہے ”وَأَمْرُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ“ اس آیت شریفہ کی تفسیر بطور تفصیل بعد میں بیان ہوگی۔ فی الحال ہم شورئی کو بعنوان ایک مسلمہ حقیقت، قائد کے انتخاب میں دخیل سمجھتے ہیں۔

لہذا جہاں کوئی نص موجود نہ ہو اور حاکم اسلامی اور اسلام کی طرف سے امت اسلامیہ بحیثیت مجموعی کسی چیز کی انجام دہی پر مامور ہو تو پھر قانون شورئی کے مطابق عمل کرنا ہوگا۔

ہم یہاں شیعہ سنی کے درمیان خلافت کے موجودہ اختلاف کے حق میں اور نہ اس کے خلاف کچھ بیان کرنا چاہتے ہیں کیونکہ ہر ایک اپنے اپنے نظریہ پر قائم رہتے ہوئے موجودہ زیر بحث مسئلہ (حاکم اعلیٰ کا انتخاب) کو حل کر سکتا ہے، اس لئے کہ شیعوں کے نظریے کے مطابق شورئی اور اجماع کی ضرورت نہیں تھی، چونکہ آنحضرتؐ اپنا جانشین مقرر فرما چکے تھے، اہل تسنن کے نظریے کے مطابق شورئی اور اجماع کی ضرورت اس لئے پیش آئی کہ آنحضرتؐ نے اپنے جانشین کے طور پر کسی فرد کا تعین نہیں فرمایا تھا۔

لیکن دونوں فریق متفق ہیں کہ موجودہ دور میں اسلام اور رسول اسلام کی طرف سے کسی خاص شخص کا تقرر ہوا ہے اور نہ کوئی نامزد ہوا ہے۔ لہذا قانون اسلام کے اجراء اور حکومت اسلامیہ کی تشکیل کی ذمہ داری خود امت اسلامیہ پر عائد ہوتی ہے، اور یہ بھی واضح ہے کہ ہر شخص نہ قائد بن سکتا ہے اور نہ قائد بننے کی صلاحیت و قابلیت رکھتا ہے بلکہ امت اسلامیہ میں سے کوئی اس مقام پر فائز ہو جائے تو امت اسلامیہ اس کی پیروی کرے۔

پھر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ شخص کون ہوگا؟ اور کن صفات کا حامل ہوگا؟

یقیناً حاکم اسلامی بلا قید و شرط نہیں ہو سکتا۔ بلکہ قوانین اسلام، قرآن کریم کی آیات مبارکہ اور سنت مطہرہ کی روشنی میں عمومی صفات کا سراغ لگایا جاتا ہے خوش قسمتی سے شیعہ و سنی دونوں حاکم اعلیٰ کی بنیادی صفات پر تقریباً متفق نظر آتے ہیں، یہ بات الگ ہے کہ ان صفات کے حامل اور ان کے مصداق کے تعین میں اختلاف پایا جاتا ہے۔

بہر حال شیعہ نظریہ کے مطابق عصر غیبت امام زمانہؑ میں حاکم اعلیٰ کی صفات و خصوصیات کا وافی و کافی، اسلام، قوانین، سنت مطہرہ اور احادیث و فرامین معصومینؑ کے مطابق بیان ہو چکا ہے اور اس حاکم کا انتخاب بھی اسلامی اصول کے مطابق خود امت اسلامیہ پر لازم ہے، لہذا امت اسلامیہ بحیثیت مجموعی براہ راست یا بالواسطہ اپنے قائد کا تعین کر سکتی ہے۔

یہ واضح ہے کہ فقیہ جامع الشرائط جو مسلمانوں کا رہبر ہے، کی تعداد ایک ہے یا ایک سے زیادہ ہے۔ فقیہ واحد ہونے کی صورت میں خود بخود اس منصب اعلیٰ پر فائز ہو جاتا ہے اور انتخاب کی ضرورت باقی نہیں رہ جاتی، لیکن اس صورت میں بھی زمانے کے تقاضوں کے پیش نظر فقیہ کو یہ حق پہنچتا ہے کہ وہ خود جمہوری طور پر انتخاب کے ذریعے اس منصب پر فائز ہو سکتا ہے، اس انتخاب (ریفرنڈم) کے مثبت نتائج سیاسی اور عملی میدان میں یہ نکلتے ہیں:

۱۔ لوگوں کو حق انتخاب دے کر احساس شرکت اور جذبہ مشارکت دینا جس کے ذریعے فقیہ حاکم لوگوں کو اپنے اعتماد میں لیتا ہے، تاکہ اپنے نفوذ اور قدرت و ولایت کو نافذ کر سکے۔

۲۔ لوگ انتخاب کرتے ہوئے اپنے قائد کو اطاعت و فرمانبرداری کا عہد و پیمان دیتے ہیں جو کہ فی الواقع امت اسلامیہ کی طرف سے اعتماد اور پورے اطمینان کا مظاہرہ تصور کیا جاتا ہے۔

۳۔ اس انتخاب سے رائے عامہ (اسلام دشمن عناصر اور جمہوری ممالک کی رائے) ہموار ہو جائے گی، اور یہ اسلام دشمن پروپیگنڈے کا دندان شکن جواب بھی ثابت ہوگا اور عملی طور پر ظاہر ہو جائے گا کہ اسلامی حکومت میں عوام الناس کا کردار کیا ہوتا ہے۔

متعدد فقیہ

فقیہ کی تعداد زیادہ ہو تو بھی صورت پہلے سے مختلف نہیں ہوگی۔ لیکن انتخاب کی ضرورت اس صورت میں زیادہ محسوس ہوتی ہے کیونکہ قیادت واحدہ اس مرحلے میں اشد ضروری ہے البتہ یہاں ایک کی بجائے ایک سے زیادہ فقہاء کا انتخاب ہو سکتا ہے تاکہ وہ خود اپنے میں سے کسی کو منتخب کر لیں جس کا ذکر گزشتہ باب میں ہو چکا ہے۔

فقیہ کو امت مسلمہ براہ راست منتخب کر سکتی ہے مگر اس صورت میں کہ:

۱۔ فقیہ کی تعداد صرف ایک ہو۔

۲۔ جامع الشرائط فقہاء کا انتخاب کیا گیا ہو اور ایک قائد کے تعین کا مسئلہ خود ان فقہاء پر

چھوڑ دیا گیا ہو۔

۳۔ امت مسلمہ کی فکری سطح اور نیک و بد کے ادراک کی قوت اتنی بلند ہو کہ اس سے

مجموعی طور پر کسی غلطی کا امکان نہ ہو۔

لیکن اگر سطح فکر اور قوت ادراک اتنی بلند نہ ہو اور چند فقہاء میں سے کسی کا انتخاب

بھی کرنا ہو تو اس صورت میں امت مسلمہ اپنے قائد کا انتخاب بالواسطہ کرے گی، یعنی سب سے

پہلے چند باصلاحیت افراد کو نمائندہ کے طور پر چنا جائے گا اور پھر ان نمائندوں کے ذریعے قائد اعلیٰ

کا انتخاب عمل میں آئے گا۔ بہر حال اس بحث کو مزید طول دینا بے فائدہ ہوگا۔

یاد رہے فقیہ کا انتخاب عمل میں آنے کے بعد یہ فقیہ کی صوابدید پر منحصر ہے کہ وہ بذات

خود اس منصب کو استعمال کرتا ہے یا اس کے لئے اپنی طرف سے کوئی نمائندہ نامزد کرتا ہے یا اپنے

فرمان کے مطابق یہ عوام الناس (امت اسلام) کے انتخاب پر چھوڑ دیتا ہے اور حکومتی اختیارات

عوام کے منتخب کردہ فرد کے سپرد کر دیتا ہے اور خود بحیثیت ناظر و مکران کے اس کے عمل و حرکت پر نظر

رکھتا ہے کہ وہ خط اسلام سے منحرف نہ ہونے پائے۔

jabir.abbas@yahoo.com

ولایتِ فقیہ اور اہل تسنن

دورِ غیبتِ کبریٰ میں ولایتِ فقیہ کو قائم مقام امامِ زمانہ کی حیثیت سے بیان کرنے سے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا یہ مسلمانوں میں پہلے سے موجود اختلافات کو ختم کرنے کی بجائے ایک نئے اختلاف کو ہوا دینے کے مترادف نہیں ہے؟ کیونکہ اہلِ تسنن کا نظریہ حکومتِ ولایتِ فقیہ کے اصول پر مبنی نہیں ہے، بلکہ ان کے نزدیک اسلامی حکومت کی بنیاد پہلے سے طے شدہ اصول و قواعد کے مطابق ہونی چاہئے۔

اس سوال کو مزید تقویت اس وقت اور بھی ملتی ہے جب ایسے ممالک میں بھی جہاں اہلِ تسنن کی اکثریت ہے، اس نظریہ کو رائج کرنے یا فروغ دینے کی کوشش کی جائے، اس کی واضح مثال خود مملکتِ پاکستان ہے۔ اس قسم کے ممالک میں اس قسم کی فکر کی ترویج کرنا وحدتِ مسلمین کو تباہ کرنے کے مترادف نہیں ہے؟ جو کہ بالکل غلط فکر ہے۔

بہر حال اس موضوع ولایتِ فقیہ کے متعلق یقیناً بہت سے شکوک و شبہات پیدا ہو

سکتے ہیں۔ ایک مخلوط مملکت میں ولایتِ فقیہ کا تصور کس طرح کیا جاتا ہے؟ ۱۔

۱۔ اس موضوع کی مناسبت سے مجھے یاد آیا کہ چند سال پہلے پاکستان کے ایک اہلِ قلم نے اسلامی جمہوریہ ایران کا دورہ کرنے کے بعد ایک جریدہ سے اظہارِ خیال کرتے ہوئے کہا کہ ایران کے قائدین کا اس بات پر اصرار ہے کہ وہ اسلامی انقلاب کو برآمد کریں گے مگر اس کے ساتھ یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ایران کے علاوہ کون سا ایسا ملک ہے جس میں ایک فرقے کے ہزاروں کی تعداد میں علماء موجود ہوں۔

اہلِ قلم کے اس مضمون سے یہ نتیجہ اخذ کیا جاتا ہے کہ انقلاب برآمد کرنے۔۔۔ باقی دوسرے صفحہ پر

یہاں پر ہم برادران اہل سنت سے یہ کہتے ہیں کہ اس طرح آپ پر شیعہ علماء اور شیعہ نظریات کی حکومت نہیں ہوگی اور نہ ولایت فقیہ کا مطلب یہ ہے۔ بلکہ آپ اپنے حاکم اعلیٰ اور قائد کا انتخاب علمائے اسلام (امین علماء) میں سے کریں ایک فاسق اور جاہل کو ولی امر ماننے سے یقیناً یہ بہتر ہے۔ کیونکہ جاہل اور فاسق کے ہاتھ میں صرف ڈنڈا اور طاقت ہوتی ہے اور وہ اسلامی قوانین سے بے خبر ہوتا ہے۔

”أَفَمَنْ يَهْدِي إِلَى الْحَقِّ أَحَقُّ أَنْ يُتَّبَعَ أَمَّنْ لَا يَهْدِي إِلَّا أَنْ يَهْدِي فَمَا لَكُمْ كَيْفَ تَحْكُمُونَ“

”جو شخص دین حق کی راہ دکھاتا ہے کیا وہ زیادہ حقدار ہے کہ اس کے (حکم کی) پیروی کی جائے یا وہ شخص جو (دوسرے کی ہدایت تو درکنار) خود ہی جب تک دوسرا اس کو راہ نہ دکھائے وہ راہ دیکھ نہیں پاتا، تو تم لوگوں کو کیا ہو

پچھلے صفحے کا بیقہ۔۔۔ کا مطلب دیگر ممالک میں شیعہ نظریات کو ٹھوس دینا ہے جبکہ حقیقت اس کے برعکس ہے، کیونکہ اس کا مطلب طاقت برآمد کرنا نہیں ہے۔ انقلاب کو برآمد کرنے کا مطلب مظلوم قوموں کو بیدار کرنا ہے تاکہ وہ اپنی تقدیر کا خود فیصلہ کر سکیں۔ اس مطلب کو واضح کرنے کے لئے اسلامی جمہوریہ ایران کے رہبران اور قائدین کے ہزاروں بیانات نقل کرنے کی بجائے یہاں پر رہبر کبیر انقلاب اسلامی امام خمینیؑ کے بیانات سے ایک اقتباس پیش کرتے ہیں تاکہ انقلاب کو برآمد کرنے کا مطلب خود رہبر انقلاب کی زبان سے واضح ہو جائے۔

آپ فرماتے ہیں:

”ہم جو کہتے ہیں کہ ہمارا انقلاب تمام دنیا میں برآمد ہو، دوسرے افراد اس کی غلط تعبیر کرتے ہیں کہ اس سے ہمارا مقصد فوجی فتوحات حاصل کرنا ہے جبکہ ہمارا مقصد یہ ہے کہ ایرانی قوم کی بیداری سے دوسرے بھی فائدہ اٹھائیں اور استحصال پسندوں کے ہاتھوں کو اپنے قیمتی ذخائر سے کاٹ دیں اور تمام قوموں میں بیداری پیدا ہو جائے یہ ہماری آرزو ہے اور انقلاب برآمد کرنے کا مطلب بھی یہی ہے کہ تمام اقوام اور حکومتیں جاگ اٹھیں اور اپنے آپ کو بڑی طاقتوں کے ظلم و ستم سے آزاد کرالیں جو ہمارا خون چوس چوس کر اپنے پیٹ بھر رہی ہیں اور ہم اسی طرح فقیرانہ زندگی بسر کرنے پر مجبور ہیں۔“

گیا ہے، تم کیسے حکم لگاتے ہو؟“ (یونس ۳۵)

برادرانِ اہل سنت کو ہم دعوت دیتے ہیں کہ وہ اپنے امورات کو صحیح طور پر چلانے کے لئے بحیثیت قائدان علماء کا انتخاب کریں جو اسلام شناس، امین، عادل، حالات اور وقت کے تقاضوں سے واقف اور امت اسلامیہ کے خیر خواہ ہوں۔

بنابراین نظریہ ولایتِ فقیہ سے نہ صرف ایک صحیح سمت کا تعین ہوتا ہے بلکہ پوری امت اسلامیہ کو ایک شاہراہ پر گامزن کرنے کی کوشش کا ایک صحیح راستہ بھی اس سے دکھائی دیتا ہے اور یہ امت اسلامیہ کو کئی سالوں کے خواب غفلت سے بیدار کر کے فاسق و فاجر، ظالم حاکم کے چنگل اور ظلم و ستم کے نتیجہ سے رہائی دلانا چاہتا ہے تاکہ ہر ایک مسلمان گروہ بحیثیت مجموعی اپنی تقدیر کا فیصلہ خود کر سکے۔

دوسری جانب اہل تسنن کے نظریات کا جائزہ لیا جائے تو لفظ ولایتِ فقیہ کا استعمال نظر نہیں آتا مگر نتیجہ وہی ہے جو ولایتِ فقیہ کی شرائط، صفات اور امتیازات سے ثابت ہے، یعنی ان کے نزدیک بھی حاکم اسلامی میں چند شرائط کا ہونا ضروری ہے، جس کے نتیجے میں حاکم اعلیٰ، حاکم بھی ہو سکتا ہے بلکہ بطریقِ اولیٰ۔

اب ہم برادرانِ اہل تسنن کے چند مفکرین کے نظریات پیش کرتے ہیں:

۱۔ جناب ”باقلائی“ جن کا شمار اہل تسنن کے بڑے علماء میں ہوتا ہے، امام کی شرائط بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”... ومنہا ان یکون من العلم بمنزلۃ من یصلح ان یکون

قاضیاً من قضاۃ المسلمین..... ومنہا ان یکون من امثالہم

فی العلم وسائر ہذہ الابواب الّتی یمکن التفاضل فیہا الا

ان یمنع عارض من اقامۃ الافضل فسبوغ نصب

المفضول

”امام کی صفات میں سے ایک یہ بھی ہے کہ وہ علم و معرفت کے ایسے درجہ پر فائز ہو جو قاضی بننے کی صلاحیت رکھتا ہے۔“
جناب باقلانی چند صفات بیان کرنے کے بعد پھر رقمطراز ہیں:
”وہ (امام) باقی مسلمانوں میں علم اور قابل تفضیل مذکورہ صفات میں سب سے زیادہ افضل اور بہتر ہو، مگر اس وقت شرط افضلیت ضروری نہیں جب کسی وجہ اور ممانعت کے باعث افضل کو کھڑا کرنا خارج از امکان ہو۔“ (التمہید للساقلانی، ص ۸۱ بحوالہ الامامہ فی التشريع الاسلامی، ص ۷۵ ۷۶)

اس عبارت کا لب لباب یہ ہو سکتا ہے کہ اسلامی روح، قوانین شریعت مطہرہ اور اصول اولیہ کے مطابق امام المسلمین کو سب سے بہتر اور افضل ہونا چاہئے لیکن حالات کے مطابق غیر افضل کو بھی ماننا پڑتا ہے جب افضل کا امکان نہ ہو یا اس کو منصب امامت پر فائز کرنے سے معذور ہو۔

۲۔ جناب ”ابوالثناء“ تحریر کرتے ہیں:

”صفات الأئمة تسع الأولى: ان يكون الأمام مجتهداً في

اصول الدين وفروعه....“

”امام مسلمین کی نو شرائط ہیں، پہلی شرط یہ ہے کہ امام کو اصول دین اور فروع دین میں مجتہد ہونا چاہئے۔۔۔“ (منطالع

الانوار ص ۷۰ بحوالہ الامامہ فی التشريع الاسلامی

(ص ۷۷)

۳۔ جناب ”ابن حزم“ کا نظریہ:

”فلم یبق وجه یتمم به الأمور الا الأسناد الی واحد. عالم، فاضل، حسن السیاسة.“

”اصلاح امور کے لئے اس کے علاوہ اور کوئی وجہ باقی نہیں ہے کہ امورات کو ایک ایسے شخص کے حوالے کر دیا جائے جو عالم، فاضل اور نیک سیاست (دان) ہو۔“ (الفضل ج ۴ ص ۶۶ بحوالہ الامامة

فی التشريع الاسلامی ص ۷۷)

ابن حزم نے ایک اور جگہ امام کی شرائط کا تفصیل سے جائزہ لیا ہے، اور چھٹی شرط کے ضمن میں لکھتے ہیں:

”عالمًا بما یلزم من فرائض الدین“

”امام (مسلمین) کے لئے دینی فرائض و واجبات کا عالم ہونا ضروری ہے۔“ (الفضل ج ۴ ص ۶۶ بحوالہ الامامة فی التشريع الاسلامی ص ۷۸)

۴۔ جناب ”تفتازانی“ شرائط و صفات امام کا ذکر کرنے کے بعد یوں رقمطراز ہیں:

”وزاد الجمهور الشرائط، ان یکون شجاعاً، مجتهداً فی الأصول والفروع“

”علمائے جمہور نے امام کے لئے شجاع، اصول اور فروع دین میں مجتہد ہو نے کی شرائط کا اضافہ کیا ہے۔“ (شرح المقاصد ج ۲ ص ۷۷، ۷۸)

بحوالہ الامامة فی التشريع الاسلامی ص ۷۹، ۸۰)

اس عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ بعض علماء کے نزدیک شجاعت اور اجتہاد کو شرائط

امامت میں شمار نہ کرنے کی وجہ نصوص اسلامی میں کوئی تضادم اور تعارض نہیں ہے بلکہ یہ قضا الرجال کی بناء پر ہے۔

۵۔ جناب ”شریف جرجانی“ فرماتے ہیں:

”الجمهور على أنّ أهل الإمامة ومستحقها هو مجتهد في الأصول والفروع“

”علمائے جمہور کی رائے یہ ہے کہ مستحق امامت (مسلمین) وہ شخص ہے جو اصول وفروع میں مجتہد ہو۔“ (شرح المواقف ج ۸/ ص ۳۴۹ بحوالہ الامامة في التشريع الاسلامي ص ۸۰)

۶۔ جناب ”دفعل ابن روز بہان“ امامت کی شرائط کو بیان کرتے ہوئے عدالت کو ضروری قرار دیتے ہیں، آپ اشعری نقطہ نگاہ سے امامت کی تعریف کرنے کے بعد یوں لکھتے ہیں:

”شروط الأمام ... ان يكون مجتهداً في الأصول والفروع ليقوم بأمر الدين“

”شرائط و صفات امامت میں ۔۔۔۔۔ اصول وفروع دین میں صاحب اجتہاد ہونا بھی شامل ہے تاکہ وہ دینی امور کو صحیح طور پر چلا سکے۔“ (دلائل الصدوق ج ۲/ ص ۹)

۷۔ جناب ”عضد الدین الایبکی“ شرائط امامت کے بارے میں فرماتے ہیں:

”والجمهور على أنّ أهل الإمامة مجتهد في الأصول والفروع ليقوم بأمور الدين ذورای يقوم بأمور الملك، شجاع ليقوى على الغرب عن الحوزة“۔۔۔۔۔

”اکثر علماء کے نزدیک امام میں ان شرائط کا ہونا ضروری ہے۔“

۱۔ اصول و فروع دین میں مجتہد ہو، تاکہ دینی معاملات کو صحیح طور پر چلا سکے۔

۲۔ صاحب الرائے و بصیرت ہو، تاکہ امور مملکت کو بخوبی چلا سکے۔

۳۔ شجاع ہو، تاکہ تمام اسلامی سرحدوں کا دفاع کر سکے۔“ (المواقف

ص ۹۸ بحوالہ محلہ ”الفجر“ شمارہ ۲۰/ سال ۱)

یہ تھے قدیم علماء کے نظریات، اب ہم تکمیل فائدہ کے لئے اہل تشن کے چند جدید مفکرین اور علماء کے نظریات بھی پیش کرتے ہیں تاکہ کسی قسم کا شک و شبہ باقی نہ رہے۔

۱۔ ”عبدالقادر عودہ“

آپ مصر کے نامور علماء میں سے ہیں، اور اسلامی تحریک کے معروف ترین داعی ہیں اور اسلامی نظام کا داعی ہونے کے جرم میں مصری حکام نے آپ کو شہید کر دیا۔ آپ سربراہ اسلامی کی کئی شرائط کا ذکر کرتے ہوئے چوتھی شرط میں فرماتے ہیں:

”یشترط فی الإمام او الخلیفة ان یکون عالماً، واول ما یحب علیہ علمہ هو احکام الاسلام لأنه یقوم علی تنفیذہاو یوحدہ سياسة الدولة فی حدودہا، فأذا لم یکن عالماً بأحكام الاسلام لم یصح تقدیمہ للأمامة، ویرى البعض انه لا یکفی للأمام من العلم بأحكام الاسلام ان یکون مقلداً لأنّ التقليد عندہم نقص، ویوجبون ان یکون مجتهداً لأنّ الإمامة فی رایتهم تستدعی الکمال فی الأوصاف و الأحوال، ولكن البعض الآخر یحیز ان یکون الإمام مقلداً ولا یستلزم ان یکون مجتهداً“

”امام و خلیفہ کے لئے عالم ہونا شرط ہے اور سب سے پہلے اسلامی احکام کا جاننا اس کے لئے ضروری ہے کیونکہ وہ اسی کو نافذ کرے گا اور مملکت کے سیاسی امور کو اپنی (اسلامی احکام) کی حدود میں چلائے گا۔ لہذا اگر وہ اسلامی احکام سے واقف نہ ہو تو اس کو امام قرار دینا درست نہیں ہے، بعض علماء کا نظریہ یہ ہے کہ اس کا اسلامی احکام میں مقلد (تقلید کرنے والا) ہو نا کافی نہیں ہے، کیونکہ ان کے نزدیک تقلید کمال نہیں بلکہ یہ علم میں کمی کی دلیل ہے، لہذا اس کے لئے مجتہد ہونا لازمی ہے، کیونکہ ان کے نظریے کے مطابق منصب امامت، امام میں اوصاف کمال کا طالب ہے، مگر کچھ علماء کے نزدیک امام کے لئے مقلد ہونے کا جواز بھی موجود ہے اور وہ اس کے لئے اجتہاد کو لازمی شرط قرار نہیں دیتے۔“ (الاسلام و اوضاعنا السياسية ص ۱۱۸ تا ۱۱۹)

جناب عبدالقادر عودہ، امام اور خلیفہ میں عدالت کے ہونے کو لازمی قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

”ویشترط فی الإمام والخليفة ان يكون عدلاً، لأنه يتولى منصباً يشرف على كل مناصب التي يشترط فيها العدالة، فكان من الأولى ان تشترط العدالة في منصب الإمامة او الخلافة.“

”امام اور خلیفہ میں عدالت کا ہونا شرط ہے کیونکہ وہ ایک ایسے عہدے پر فائز ہوتا ہے جس سے وہ ان تمام عہدوں پر جن میں عدالت ضروری ہے، نگران اور سرپرست کی حیثیت رکھتا ہے۔“ (الاسلام و اوضاعنا السياسية ص ۱۱۸ تا ۱۱۹)

۲۔ امام الحرمین ”الجبوتی“ اپنی کتاب غیاث الأئمہ میں فرماتے ہیں:

”اس زمانے میں (جبکہ اسلامی معاشرہ حاکم جامع الشرائط سے خالی ہو) اسلامی نظام نافذ کرنے کے اہل صرف علماء ہیں، لہذا کوئی فرد یا گروہ جبراً اور قہر و غلبہ سے زمام حکومت اسلامی کو ہاتھ میں لے لے اور علماء کے فرامین کی مخالفت کرے تو اس کی امامت ساقط ہو جاتی ہے اور مسلمانوں پر واجب ہے کہ اس کے خلاف اٹھ کھڑے ہوں۔“ (بحوالہ روزنامہ کیمیا عربی۔ اقتباس از مقالہ ڈاکٹر محمد عبدالسلیم العوامری)

۳۔ ”مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودیؒ“ اولی الأئمہ (سربراہ) کی شرائط بیان کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

”وہ نادان اور جاہل نہ ہوں بلکہ ذی علم، دانا اور معاملہ فہم ہوں اور کاروبار خلافت کو چلانے کے لئے کافی ذہنی اور جسمانی اہلیت رکھتے ہوں۔“ (خلافت و ملوکیت۔ ص ۴۰)

چنانچہ ان کے نزدیک سربراہ اسلامی ظالم و فاسق نہیں ہو سکتا۔

”یہ کہ وہ (اولی الامر) ظالم، فاسق و فاجر، خدا سے غافل اور حد سے گزر جانے والے نہ ہوں بلکہ ایماندار، خدائرس اور نیکوکار ہوں۔ کوئی ظالم اور فاسق اگر امارت یا امامت کے منصب پر قابض ہو جائے تو اس کی امارت اسلام کی نگاہ میں باطل ہے۔“ (خلافت و ملوکیت۔ ص ۳۸)

jabir.abbas@yahoo.com

(مزید اضافہ)

ولایتِ فقیہ اور علمائے اہل تسنن

ہم اصل کتاب ”ولایتِ فقیہ“ میں مذکورہ بالا عنوان کے تحت اہل سنت کے بعض علما و دانشوروں کے نظریہ و آراء نقل کر چکے ہیں جو علم و معرفت کی شرط کے لحاظ سے نظریہ ولایتِ فقیہ سے چند ان اختلاف کے حامل نہیں ہیں بلکہ دراصل نظریہ ولایتِ فقیہ کے عین مطابق ہے اگرچہ عملی میدان میں اہل تسنن کو بھی یہ موقع میسر نہیں آیا کہ وہ اس نظریے کو جامعہ عمل پہنائیں۔ فی الحال ہماری بحث نظریہ کی سطح پر جاری ہے اور میدانِ عمل میں تطبیق کرنا یا نہ کرنا ایک دوسرا مسئلہ ہے۔

ابھی ہم مزید وضاحت کی خاطر کچھ دوسرے علما و اہل قلم کے نظریات نقل کرتے ہیں تاکہ قارئین محترم کے ذہن سے یہ شبہ بالکل زائل ہو سکے کہ نظریہ ”ولایتِ فقیہ“ اس دور کے بعض فقہائے شیعہ و بالخصوص حضرت امام خمینیؑ نے وقت کے تقاضوں کے مطابق یا اپنی ہوس اقتدار کی خاطر جعل کیا ہے اور یہ بات واضح ہو سکے کہ حاکم اور امام و والیٰ المسلمین کے بارے میں تمام مذاہبِ اسلامیہ کے علماء و دانشمندیوں کا اس بات پر اتفاق ہے یا کم از کم اکثریت کا یہ نظریہ ہے کہ وہ عالم، مجتہد اور باصلاحیت ہونا چاہئے چنانچہ مذکورہ بالا نظریہ، نظریہ ولایتِ فقیہ کے عین مطابق ہے۔ مگر عملی میدان میں نظریہ سابق تطبیق نہ ہو سکا کیونکہ اہل سنت کے عوام الناس اور ان کے اکثر علماء حکام جور کے ہاتھوں ریغمال بنائے گئے اور سرکاری فقہاء سرکار کی پسند کے فتوے دیتے رہے اور جو علماء سرکاری پہنچ سے باہر رہے وہ کوئی مثبت اقدام کرنے سے عاجز رہے۔

لہذا علماء و اہل فکر کا یہ پسندیدہ نظریہ عملاً منظر عام پر نہ آ سکا۔ چنانچہ اسلامی تاریخ میں یہ

حقیقت اظہر من الشمس ہے کہ علمائے شیعہ حاکمِ جور کی چکی میں پستے ہوئے آئے ہیں اور انہیں سیاسی مسائل پر توجہ دینے کا موقع میسر نہیں آیا اور ہمیشہ اپنے عقائد و نظریات کی حفاظت، تشریح اور اہل مذہب کی جان و مال کے تحفظ کی خاطر سیاسی معاملات میں دخل اندازی سے گریز کرتے رہے۔ یہ موقف بذاتِ خود قابلِ تحسین تھا مگر غلامی کی زندگی نے اپنا اثر ضرور دکھایا اور اکثر علماء جمودِ فکری کا شکار ہو گئے۔ چنانچہ اس کے منفی اثرات آج تک بعض علماء کے نظریات و مواقف میں نمایاں نظر آتے ہیں۔

۱۔ ابوالحسن ماوردی

”وأما أهل الإمامة والشروط المعبرة فيهم
سبعة الشانسی العلم المؤدی إلى الاحتیاد فی التوازل و
الاحکام“
ابوالحسن ماوردی اپنی معروف کتاب ”الاحکام السلطانیة“ میں شرائطِ امام کی
بحث میں لکھتے ہیں کہ ”شرائطِ امام سات ہیں پہلی شرط عدالت اور دوسری
شرط علم ہے کہ اتنا صاحبِ علم ہو کہ واقعات اور قانونی امور ”احکام“ میں
اجتہاد کر سکے۔“

۲۔ قاضی ابویعلیٰ فرّا

”وأما أهل الإمامة فيعتبر فيهم أربع شروط: الثاني ان يكون
على صفة من يصلح ان يكون قاضيا من الحرية والعقل
والعلم والعدالة... الرابع ان يكون من افضلهم في العلم
والدين...“

قاضی ابویعلیٰ فرّا لکھتے ہیں: ”کہ علماء کے نزدیک امامت کے لئے چار

ولایت فقیہ

شرائط معتبر ہیں۔۔۔ دوسری شرط آزادی، عقل، علم اور عدالت کے لحاظ سے اتنی صلاحیت کا مالک ہو کہ وہ قاضی بن سکے۔۔۔۔۔۔۔۔ چوتھی شرط یہ ہے کہ علم و دیانت داری میں سب سے افضل و بہتر ہو۔“ (ولایت فقہ ج ۱ ص ۲۶۴ منظر)

۳۔ ابن خلدون

” العلم والعدالة والكفاية “

ابن خلدون کے پاس شرائط امامت میں علمِ عدالت اور صلاحیت معتبر ہیں۔“ (مقدمہ ابن خلدون ص ۴۱۶)!

۴۔ صاحب ”الفقه علی المذاہب الاربعہ“

”إنهم اتفقوا على أن الإمام يشترط فيه أن يكون عالماً مجتهداً“

صاحب کتاب ”الفقه علی المذاہب الاربعہ“ شرائط امامت میں تحریر کرتے ہیں: ”کہ علماء کا جن شرائط پر اتفاق ہوا ہے ان میں سے علم اور اجتہاد بھی ہے۔“ (الفقه علی المذاہب الاربعہ ج ۵/ ۲۱۶)

jabir.abbas@yahoo.com

فقیہ کے حدود و اختیارات

فقہِ حاکم کے حدود و اختیارات کا مفہوم سابقہ مباحث میں گزر چکا ہے چنانچہ ولایت کے معنی کے بیان میں ولایتِ تکوینی (کائناتی ولایت) اور ولایتِ تشریعی کے درمیان فرق اور ولایتِ فقیہ کی وضاحت کرتے ہوئے یہ واضح کر دیا تھا کہ فقیہ کے لئے بھی وہی اختیارات اور حدود ثابت ہیں جو رسول اکرمؐ اور ائمہ معصومینؑ کو میدانِ سیاست میں حاصل تھے۔ لیکن یہاں مستقل عنوان قرار دینے کا مقصد اس معنی کی مزید تشریح اور اسے اور زیادہ واضح الفاظ میں بیان کرنا ہے۔

توجہ رہے کہ فقیہ کے اختیارات کو دو حصوں میں تقسیم کرتے ہیں:

۱۔ فقیہ بحیثیت حاکم۔ ۲۔ فقیہ بحیثیت سرپرستِ اسلامی حکومت۔

ان دو مقامات کے درمیان فرق کا بیان درج ذیل ہے:

پہلی قسم کے اختیارات سے مراد وہ امور اور کارنامے ہیں جو فقیہ کے لئے انجام

دینا ضروری ہیں اور یہ براہِ راست فقیہ کے دائرہ اختیار میں آتے ہیں۔

اور دوسری قسم کے اختیارات بھی فقیہ کو حاصل ہیں لیکن اس لحاظ سے کہ حکومتِ اسلامی کے اہداف اور نظریات کو بھی اسلامی معاشرے میں نافذ کرنا ضروری ہے لہذا اختیارات بحیثیت دیگر فقیہ کو حاصل ہونے کا نتیجہ ایک ہے۔ لیکن سہولت اور ایک نظریہ پیش کرنے کی غرض سے تاکہ زیادہ سے زیادہ اہداف و مقاصد اسلام سے نزدیکی اور آشنائی ہو، ہم دو عنوانوں سے بحث کرتے ہیں:

۱۔ فقیہ کے حدود و اختیارات۔

۲۔ حکومتِ اسلامی کے اہداف و مقاصد۔

پہلی قسم کا بطور خلاصہ جائزہ لیتے ہیں۔

فقیہ کے حدود و اختیارات

سابقہ مباحث میں یہ بیان کیا گیا تھا کہ فقیہ کو بذات خود کوئی اختیارات حاصل نہیں ہیں بلکہ فقیہ کو بحیثیت خلیفہ و جانشین رسول اکرمؐ ”خلفائی“ اور ائمہ معصومینؑ ”فائہم حبثی علیکم وانا حجة اللہ“ مقام ولایت و رہبری مسلمین حاصل ہے۔ لہذا فقیہ کو بھی وہ اختیارات حاصل ہوں گے جو رسول اکرمؐ اور ائمہ معصومینؑ کو حاصل تھے مگر وہ اختیارات اسے حاصل نہیں ہوں گے جن کے رسول اکرمؐ اور ائمہ اطہارؑ سے مختص ہونے میں کوئی شک ہو یا مختص ہونے کا علم ہو، جیسا کہ جہاد ابتدائی (بناء پر مشہور) یعنی مشرکین و کفار سے جنگ کی ابتداء مسلمانوں کی طرف سے کرنے کا حق معصومینؑ کو حاصل تھا۔ آیا یہ حق اب فقیہ کو منتقل ہو جاتا ہے یا نہیں؟ اس بارے میں شک پیدا ہونے کی صورت میں فقیہ کو یہ حق حاصل نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس حق کی منتقلی پر کوئی خاص دلیل ہونی چاہئے ورنہ اصل عدم انتقال ہے، البتہ یہ مسئلہ (جہاد ابتدائی) اس وقت اختلافی ہو جاتا ہے جب ادلہ تجویز جنگ و جہاد سے یہ نتیجہ اخذ کیا جائے کہ حکم صرف اور صرف معصوم سے وابستہ ہے اور غیر معصوم کسی بھی حالت میں اس فریضہ کو انجام نہیں دے سکتا بلکہ غیر معصوم کا فریضہ اور ولایت نیابت کا حق صرف اسلامی ممالک کی حفاظت، بیرونی دشمنوں کے حملوں سے بچانا اور دفاع کرنا ہے۔ بہر حال اس مسئلہ پر کسی اور وقت مسئلہ جہاد پر بحث کرتے ہوئے بحث کریں گے۔ (انشاء اللہ) اب اصل مطلب پر آتے ہیں۔

فقیہ کے حدود و اختیارات درواقع دو قسم کے ہوتے ہیں جو کہ حکومت اسلامیہ کی تشکیل سے مربوط یا اس کے اہداف میں شمار کئے جاتے ہیں۔

۱۔ پہلی قسم وہ ہے، جب اس کام کی انجام دہی کے لئے کوئی خاص فرد موجود نہ ہو اور اگر موجود بھی ہو لیکن اس کام کی اہلیت کا حامل نہ ہو مثلاً یتیم کے اموال، یمون اور بے

عقل (سفیه) کی جائیداد اور ان افراد کی جائیداد کہ جن کے ذمے کسی کے قانونی حق کی وجہ سے اسے استعمال کرنے کی اجازت نہ ہو (محجور علیہ) اور وہ اموال اور دولت جن کا مالک مجہول ہو وغیرہ، ان تمام اموال کی حفاظت اور نگہداشت کرنا۔

۲۔ دوسری قسم ان اختیارات کی ہے جن کا ہونا اسلامی حکومت کی بقاء کے لئے ضروری ہے، وہ تمام امور جو حکومت اسلامیہ سے مربوط ہیں اور بعض ایسے اختیارات بھی فقیہ کو حاصل ہیں جو اگرچہ حکومت کے دائرہ کار سے خارج کیوں نہ ہوں، جیسے فتویٰ دینا۔
اس لئے فقیہ کے اختیارات کے علاوہ اس کے فرائض کا بھی ذکر کیا جانا ضروری ہے۔

فقیہ کے اختیارات و فرائض

۱۔ اسلامی انفرادی اور اجتماعی مسائل کے مطابق فتویٰ دینا۔
۲۔ تراغ اور خصوصیات (دعاویٰ) میں قضاوت کرنا۔
۳۔ ایام، مجہول المالك، مفلس، مجبور اور مجنون و بے عقل افراد کی جائیداد کی نگہداری کرنا، اوقاف عامہ کی سرپرستی کرنا، اگر اس کا کوئی ولی اور سرپرست معین نہ ہو۔
۴۔ نظام اسلام کو بطور کامل معاشرہ پر نافذ کرنا اور حدود و تعزیرات کی بلا جھجک تنفیذ کرنا۔

۵۔ اسلامی معاشرہ میں انفرادی اور اجتماعی سطح پر تعلیم و تربیت کو عام کرنا۔
۶۔ دینی اور اعتقادی مسائل سے متعلق شکوک و شبہات کا ازالہ کرنا۔
۷۔ اسلامی معاشرہ میں عدل و انصاف کو فروغ دینا۔
۸۔ مسلمانوں کے اقتصادی مسائل حل کرنا اور محروم و فقیر کو اجتماعی ضمانت (التکامل الاجتماعی) کے تحت حقوق دلانا۔

۹۔ خراج، خمس اور زکوٰۃ وغیرہ کو بیت المال میں جمع کروانا اور مستحقین میں تقسیم کرنا۔

۱۰۔ داخلی امن قائم کرنا اور ہر ایک کی جان، مال اور ناموس کی حفاظت کا ذمہ لینا۔

۱۱۔ ہر ایک کی شخصی آزادی کی حفاظت اسلامی قانون کے تحت کرنا اور مساوی حقوق دلانے کے مواقع فراہم کرنا۔

۱۲۔ مملکت اسلامیہ کو بیرونی دشمنوں کے حملوں اور خطرات اور داخلی شریکیند عناصر کی سرگرمیوں سے محفوظ رکھنا۔

۱۳۔ ہر قید و بند سے انسان کو آزاد کرانے کی کوشش کرنا۔

۱۴۔ دنیا کی مظلوم اور محروم قوموں کی حمایت کرنا، اس میں مسلمانوں کو اولیت حاصل ہوگی پھر اہل کتاب اور اس کے بعد ہر انسان ہے۔

اس طرح ان سب کو طالبوں سے مقابلہ کرنے میں مدد دینا حکومت کے اہداف میں سے ایک اہم ہدف ہوگا۔

۱۵۔ قانون اسلام، قرآن و سنت معصومین میں اگر کوئی خاص نص موجود نہ ہو تو حکومت اسلامی کو چلانے کے لئے اسے نئے قوانین بنانے کا حق حاصل ہوتا ہے، مگر یہ قانون (حکم ثانوی) اسلام کے عام قوانین اور قواعد کلیہ یا مزاج اسلام کے مخالف نہیں ہونا چاہئے، اور ہر وہ قانون مسترد اور بے معنی تصور کیا جائے گا جو اسلام کے نص صریح کے خلاف ہو۔

ہم نے یہاں چند ضروری اور بنیادی باتیں بطور فہرست بیان کی ہیں انشاء اللہ حکومت اسلامی کے اہداف و مقاصد کا تفصیلی جائزہ کسی اور مناسب وقت پر لیا جائے گا جو ایک مستقل کتاب کی صورت میں پیش کیا جائے گا۔

اسلامی حکومت استبدادی حکومت نہیں

مذکورہ عنوان کے تحت ایک مستقل و مفصل بحث کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ فقیہ عادل کی شرائط کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ نتیجہ نکالنا کہ اسلامی حکومت ایک استبدادی حکومت کی خصوصیت

اختیار کر لیتی ہے، بہت نا انصافی کی بات ہوگی۔

درواقع حقیقت یہ ہے کہ حکومت اسلامی میں استبداد اور خودمرکزی کا کوئی مفہوم نہیں ہے، جو اعتراض کیا جاتا ہے وہ بے علمی، کم توجہی اور اسلامی نظام کی حقیقت سے روشناس نہ ہونے کا نتیجہ ہے۔

عموماً یہ سوال کیا جاتا، یا اسلام دشمن عناصر کی طرف سے مسلمانوں کو اپنے نظریہ حیات سے دور رکھنے کی غرض سے اٹھایا جاتا ہے کہ اسلام میں حاکمیت تو اللہ کی ہوتی ہے اور حکم الہی میں دخل دینے کی اجازت کسی کو نہیں ہوتی۔ دوسری طرف خود ذات خدا براہ راست لوگوں پر حکومت نہیں کرتی بلکہ وہ اپنے بندوں میں سے چند ایک افراد کو اس غرض کی تکمیل کے لئے منتخب کرتی ہے جو رسول اور نبی کے نام سے معروف ہیں۔

تیسری طرف زمانہ غیبت کبریٰ میں نظریہ ولایتِ فقیہ کے تحت انبیاء اور ائمہ معصومین کے تمام سیاسی، دینی اور دنیاوی امور چلانے کے اختیارات فقیہ کو حاصل ہے اور ولی فقیہ کے حکم کو تسلیم نہ کرنا نبی کے حکم کو تسلیم نہ کرنے کے مترادف ہے، جو دینی اصطلاح میں ارتداد اور دین سے خارج ہونے کے معنی دیتا ہے۔ لہذا فقیہ کے حکم پر بلا چون و چرا عمل کرنا ضروری ہے، جیسا کہ ایک ظالم حکومت میں رعایا کی حالت ہوتی ہے کہ اسے اظہار رائے کا موقع کسی طرح بھی نہیں دیا جاتا۔ اور جابر حاکم جب بھی چاہے اور جس قدر چاہے عیاشی اور شہوت پرستی میں مشغول ہو سکتا ہے۔

یہ سوال درواقع اسلامی حکومت کے صحیح نظریات، تصور اور ولی فقیہ و حاکم اعلیٰ کی شرائط و صفات سے ناواقفیت کی وجہ سے پیش آتا ہے۔ اگر یہ سائل ولی فقیہ اور حاکم کے لئے مقرر شدہ شرائط کا بغور مطالعہ کر لیتا تو یہ گمان اس کے ذہن سے دور ہو جاتا۔

کسی بھی جمہوری حکومت کے آئین کا مطالعہ کرنے سے یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ بالآخر حکومت کی باگ ڈور یعنی آخری فیصلہ کرنے کا اختیار کسی ایک کے ہاتھ میں ہوتا ہے۔ کہیں صدر

مملکت اس اختیار کا مالک ہے تو کہیں وزیراعظم۔ مگر اس نظام پر کوئی اعتراض نہیں کرتا اور کوئی یہ نہیں کہتا کہ اس حکومت میں آزاد خیالی نہیں ہے اور یہ حکومت ایک آزادانہ حکومت نہیں ہے۔ فرق اتنا ہے کہ باقی حکومتوں میں صدر یا وزیراعظم کا انتخاب ایک معینہ مدت کے لئے کیا جاتا ہے مگر ولی فقیہ کے لئے مدت معین نہیں ہوتی۔

اسلامی حکومت میں ولی فقیہ آمرانہ رویہ اختیار نہیں کر سکتا کیونکہ اسلامی نظام کے خلاف کوئی قدم اٹھانے سے فقیہ حکومت کے عہدہ و سرپرستی سے بذات خود معزول ہو جاتا ہے، اور اس منصب ولایت کا مستحق نہیں رہ جاتا۔

آمرانہ حکومت اور اسلامی حکومت میں چند بنیادی فرق موجود ہیں:

۱۔ اسلامی حکومت میں قانون سازی کا حق صرف اور صرف اللہ کو حاصل ہے۔ ولی فقیہ کو اسلامی نظام کے برعکس یا اپنی نفسانی خواہشات کے مطابق کوئی قانون بنانے کا حق حاصل نہیں ہوتا جب کہ آمرانہ حکومت میں قانون کی بنیاد اور ہر سیاہ و سفید کا مالک ہونے کی اساس اس کی کرسی، تخت یا سلطنت ہے اور جب بھی وہ چاہے اپنے مفاد اور اپنی کرسی کی حفاظت کے لئے کسی بھی قانون کو بنانے یا منسوخ کرنے کا حق رکھتا ہے۔

۲۔ دوسرا فرق یہ ہے کہ فقہاء جامع الشرائط متعدد ہونے کی صورت میں ہر ایک اس مقام کا مستحق ہے۔ اگر ایک فقیہ حاکم اسلامی نظام کی خلاف ورزی کرے یا ایسا فتویٰ دے جس سے اسلامی مفاد عامہ کو زیادہ نقصان پہنچے اور اس حکم پر خاموشی اختیار کرنے سے مصلحت عامہ سے زیادہ مفسدہ ہو تو باقی فقہاء پر واجب ہو جاتا ہے کہ وہ اس حکم کو نقص (مسترد) کریں۔

یہ امر بھی دور از حقیقت نہیں ہے کہ فقیہ حاکم کی نگرانی کے لئے فقہاء یا کم سے کم علمائے اسلام پر مشتمل ایک مجلس نظارت تشکیل دی جائے تاکہ بوقت ضرورت فقیہ حاکم کے سلوک و رویہ کا جائزہ لیا جائے اور عدا غلطی کا مرتکب ہونے کی صورت میں اسے منصب ولایت سے معزول کر دیا جائے۔ حقیقت میں تو وہ خود معزول ہو جاتا ہے لیکن عوام الناس کو باخبر کرنے کے لئے اس کی

معزولی کا اعلان ضروری ہے جبکہ آمرانہ نظام حکومت میں ایسا نہیں ہوتا۔

۳۔ اسلامی نظام حکومت میں فقیہ کو جو ولایتِ عامہ حاصل ہے وہ بغیر شرط و قید حاصل نہیں ہے بلکہ ولایتِ عامہ ایسی چند بنیادی شرائط پر قائم ہے جن میں سے ایک مفقود ہو جائے تو ولایت بھی ختم ہو جاتی ہے۔ (ان شرائط کا ذکر پچھلے ابواب میں ہو چکا ہے) مگر استبدادی نظام میں حاکم کے لئے کوئی شرط مقرر نہیں، آیا یہ معقول بات ہے کہ ان تمام شرائط کے باوجود اسلامی حکومت ایک استبدادی اور آمرانہ حکومت میں تبدیل ہو جائے؟

ولایتِ فقیہ میں مفاد عامہ اور مسلمانوں کے حقوق کی ضمانت ملتی ہے اور اس میں استبداد یہ رائے جائز نہیں ہے، اگر مفاد عامہ اور ماحول کے تقاضا کی وجہ سے کبھی اور کسی زمانے میں ایسا ہو کہ کوئی حکم نافذ کرنے سے پہلے عوام الناس سے استصواب رائے کرنے میں مصلحت موجود ہو تو مذکورہ مسئلہ میں عوام الناس سے مشورہ لینا ضروری ہے۔ یاد رہے کہ یہ حکم اس حکم کے بارے میں ہے جس کے متعلق قرآن و سنت معصومینؑ میں حکم صریح یا نص موجود نہ ہو اور اس خالی محل کو پُر کرنا فقیہ پر بوجہ مجتہد فرض ہو۔

حکم ثانوی یعنی زمانے کے تقاضوں کے مطابق بنائے گئے حکم کو دو طریقوں سے نافذ کیا جاتا ہے:

۱۔ وضع شدہ حکم، جو خود فقیہ نے بنایا ہے یا باصلاحیت افراد کے ذریعے بنایا گیا ہے، ولایتِ فقیہ کے مطابق براہ راست نافذ کیا جاسکتا ہے۔

۲۔ پہلی صورت مفاد عامہ کے برخلاف ہو تو فقیہ حاکم پر فرض ہے کہ مذکورہ حکم نافذ کرنے کی بجائے لوگوں سے مشورہ لے یا استصواب رائے کے بعد نافذ کرے۔

استبدادی اور آمرانہ حکومت میں اس قسم کی رعایت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، اس بناء پر اسلامی حکومت میں استبدادی اور آمرانہ رویہ کی گنجائش ہی نہیں ہے۔

jabir.abbas@yahoo.com

ولایتِ فقیہ اور فقہائے اسلام

نظریہ ولایتِ فقیہ کے اثبات میں جو دلائل پیش کئے تھے وہ کافی تھے اور کسی چیز کی تائید ذکر کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ مگر نظریہ ولایتِ فقیہ سے لوگوں کی عموماً غفلت اور عدم آگاہی، ایک طرف اور دورِ حاضر میں اس کو ایک مستقل اور اسلام کے اصول و نظریات کو نافذ کرنے کا بہترین اور منطقی ترین طریقہ کے طور پر پیش کرنے سے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ نظریہ ولایتِ فقیہ کہاں تک علمائے متقدمین کے نزدیک مقبول تھا؟ اور آیا علمائے سابقین میں سے کوئی اس نظریہ کا قائل تھا بھی یا نہیں؟ یا یہ نظریہ دورِ حاضر کے تقاضوں کو پورا کرنے کے لئے بعض علماء کی طرف سے پیش کیا گیا ہے؟

اس سوال کا جواب اسلامی فقہ کی کتابوں میں واضح طور پر موجود ہے اور نہ صرف یہ کہ یہ نظریہ کوئی جدید نظریہ نہیں ہے بلکہ نظریہ امامت کے مکمل فوائد اسی نظریہ پر موقوف ہیں، جیسا کہ کئی دفعہ ذکر ہو چکا ہے اور بہت سے فقہائے اسلام نے اپنی کتب میں اس نظریے کی تشریح کی ہے۔ اس کے علاوہ کئی علماء اس نظریے کو متفق علیہ نظریہ کے طور پر تسلیم کر چکے ہیں، ہم صرف بعض نامور علماء کی فہرست مع تشریح پیش کرتے ہیں تاکہ مذکورہ سوال کا جواب صحیح طور پر دیا جاسکے۔ یاد رہے اس سوال کا ایک پہلو یہ بھی ہے، جس میں کہا گیا ہے کہ اس پر کوئی ٹھوس اور واضح دلیل موجود نہیں ہے جیسا کہ سابقہ بحث سے ظاہر ہو چکا ہے، اس لئے ہم یہاں ٹکرا نہیں کرتے۔

محقق کرکی

آپ کا شمار بزرگ علمائے اسلام میں ہوتا ہے، آپ فرماتے ہیں:

”اتَّفَقَ اصْحَابُنَا عَلَيَّ اَنَّ الْفَقِيهَ الْعَادِلَ الْاَمِينَ الْجَامِعَ
الشَّرَاطِطِ الْفَتَوَى. الْمَعْبَرُ عَنْهُ بِالْمَجْتَهِدِ فِي الْاَحْكَامِ
الشَّرْعِيَّةِ نَائِبٌ مِنْ قِبَلِ اَئِمَّةِ الْهُدَى فِي حَالِ الْغِيَةِ فِي جَمِيعِ
مَا لِلنِّيَابَةِ فِيهِ مَدْخُلٌ“

”ہمارے علماء اس بات پر متفق ہیں کہ زمان غیبت (امام زمانؑ) میں فقیہ
عادل، امین، جامع شرائط فتویٰ (احکام شرعیہ میں فتویٰ دینے کی
صلاحیت کا مالک) جس کو مجتہد سے تعبیر کیا جاتا ہے، ائمہ ہدیٰ کے ان
تمام امور و معاملات میں نائب ہے جن میں نیابت کو دخل
ہے۔“ (انتظار الامام۔ ص ۱۰۲)

فیض کاشانیؒ

”و كَذَا اِقَامَةُ الْحُدُودِ وَ التَّعْزِيرَاتِ وَ مَسَائِرُ السِّيَاسَاتِ الدِّينِيَّةِ،
فَإَنَّ لِلْفَقِهَاءِ الْمُؤْمِنِينَ اِقَامَتَهَا فِي الْغِيَةِ بِحَقِّ النِّيَابَةِ عَنْهُ عَلَيْهِ
السَّلَامُ لِأَنَّهُمْ مَأْذُونُونَ مِنْ قِبَلِهِمْ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ. فِي امْتَالِهَا
كَالْقَضَاءِ وَ الْاِفْتَاءِ وَ غَيْرِهِمَا“

”اسی طرح حدود و تعزیرات اور باقی سیاست دینیہ جاری اور نافذ کر سکتے
ہیں، کیونکہ فقیر مومن زمانہ غیبت میں امام زمانہ کے نائب ہونے کی وجہ
سے مذکورہ امور (حدود و تعزیرات) نافذ کر سکتے ہیں، چنانچہ فقہائے
عظام قضاوت اور فتویٰ وغیرہ دینے میں مجاز ہیں۔“ (انتظار امام۔ ص ۱۰۵)

صاحب الجواہر

آپؑ کی شخصیت تعریف کی حدود سے باہر ہے اور آپؑ فقہ کے آسمان پر سورج کی طرح چمکے اور چمکتے رہیں گے۔ آپؑ کی کتاب ”جواہر الکلام“ جو فقہ اسلامی میں بے نظیر ہے۔ ہمارے مدعا کا روشن گواہ ہے۔ آپؑ فرماتے ہیں:

”ان المقتضى الإمام الحد قائم في صورتى، حضور الأمام
وغيبته، وليست الحكمة عائدة الى مقيمہ (الأمام) قطعاً
فتكون عائدة الى مستحقہ (نائب الأمام في حال الغيبة)
والى نوع المكلفين (يعنى الأمة الإسلامية)“

”امام زمانہ کے حضور اور غیبت، دونوں حالتوں میں حدود و تعزیرات نافذ کرنے کے تقاضے اور علل یکساں طور پر موجود ہیں۔ اور اس (نظام اسلام نافذ کرنے) کا فلسفہ صرف امام زمانہ کی موجودگی اور ان کی ذات گرامی سے وابستہ نہیں بلکہ امام زمانہ کے نائب اور پوری امت اسلامیہ سے بھی مربوط ہے۔“ (فی انتظار الامام ص ۱۰۲)

السید البروجردی

”يقول بعد الاستدلال على ضرورة نصب من يرجع اليه
الشيعة من قبل الأئمة (ع) ... واذا ثبت هذا البيان
النصب من قلمهم وأنهم لم يهمل هذه الأمور المهمة التي لا
يرضى الشارع بأهمالها، ولا سيما مع احاطتهم بحوائج
شيعتهم في عصر الغيبة فلا محالة يتعين الفقيه لذلك، إذ
لم يقل احد بنصب غيره فالأمر يدور بين عدم النصب وبين

نصب الفقیہ العادل . واذا ثبت بطلان الأول، بما

ذکرنا، صار نصب الفقیہ مقطوعاً به “

آقائے حسین طباطبائی بروجردیؒ جو اپنے دور میں پوری شیعیت کے مرجع اور پیشوا تھے۔ زمانہ غیبتِ امامؑ میں شیعوں کے ایک رہنما کی ضرورت پر روشنی ڈالنے کے بعد فرماتے ہیں:

”۔۔۔۔۔ جب مذکورہ بیان سے یہ ثابت ہوا کہ امام زمانہ کی جانب

سے کوئی منصوب کیا گیا ہے اور اسے ضروری امور (جن کے ترک

کرنے پر اللہ راضی نہیں ہوتا) کا حکم بیان کئے بغیر نہیں چھوڑا، نیز ائمہ

ہدیٰ زمانہ غیبت میں شیعوں کی ضرورت سے آگاہ بھی تھے۔ لامحالہ

(نتیجہ یہ نکلتا ہے) مذکورہ امور کی انجام دہی میں فقیہ عادل کو منصوب

کیا ہے اور فقیہ عادل کے بغیر کسی اور کے نصب کئے جانے پر کوئی بھی قائل

نہیں لہذا امر واقع کا دار و مدار دونوں صورتوں میں سے ایک پر ہے:

۱۔ کسی کو نصب نہیں کیا گیا۔

۲۔ فقیہ عادل کو منصوب کیا گیا ہے۔

جب ہم نے پہلی صورت کا بطلان واضح کیا تو صرف دوسری صورت باقی

رہ جاتی ہے یعنی فقیہ عادل کو منصوب کیا گیا ہے۔ (فی انتظار الامام

ص ۷۰ بحوالہ البدر الزاهر فی صلاة الجمعة والمسافر)

شیخ محمد حسین کاشف الغطاءؒ

آپؒ تعریف و توصیف سے بالاتر ہیں اور آپؒ عالم اسلام کے عالم اور مصلح تھے،

آپؒ سے مختلف قسم کے سوالات کئے گئے، ان میں سے ایک ولایتِ فقیہ کے متعلق تھا۔ یہ اصل

سوال مع جواب پیش خدمت ہے۔

”السؤال. عموم الولاية الفقيه في زمن الغيبة ثابت ام لا افيد

وفأما هو المحقق عندكم في ذلك؟

الجواب. الولاية على الغير لها ثلاث مرات.

الأولى: ولاية الله جلّ شأنه ولرسول الله والأنمة

التي أولى بالمؤمنين من انفسهم.

الثانية: ولاية الفقيه المجتهد النائب عن الأمام

وهي طبعاً اضيق من الأولى والمستفاد من مجموع الأدلة

انّ له الولاية على الشؤون العامة وما يحتاج اليه نظام

الهيئة الاجتماعية المشار اليه بقولهم عليهم

السلام (مجارى الأمور بأيدي العلماء، والعلماء ورثة

الأنبياء وامثالها) (ثم يذكّر علة امثلة لذلك

ويقول:) وكثير من امثال ذلك مما لا بد منهم وعدم

الامكان تعطيله ولعل من هذا السبب ”عدم امكان

تعطيله“ اقامة الحدود مع الامكان وامن الضرر وبالجملة

فالقول يدل على ولاية الفقيه الجامع على مثل هذا الشؤون

فأنها للأمام المعصوم اولا او للفقيه المجتهد بالنّابة

المجعولة لقوله عليه السلام ”وهو حجّتي عليكم وانا حجّة

الله.....“

سوال :- آیا زمانہ غیبت میں فقیہ (مجتہد) کے لئے ولایت عامہ ثابت ہے

یا نہیں؟ نظرئے سے ہمیں مستفیض فرمائیں۔

جواب :- کسی دوسرے پر ولایت اور سرپرستی کے تین درجے ہیں :

پہلا درجہ۔ خدا کی ولایت ہے جو کہ تمام کائنات پر نافذ ہے، اور رسول اکرمؐ اور ائمہ ہدیٰؑ کی ولایت، خدا کی ولایت کا ایک کرشمہ ہے ”النَّبِيُّ أَوْلَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنفُسِهِمْ“، یعنی: نبی مومنین کے نفوس سے اولیٰ ہیں۔

دوسرا درجہ۔ نائب امام اور مجتہد فقیہ کی ولایت و سرپرستی ہے جس کا دائرہ کار پہلے درجے کی ولایت سے ایک حد تک محدود ہے لیکن مجموعی ادلہ سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ (مسلمین کے) امور عامہ اور اجتماعی امور کے نظام کے متعلق ولایت ثابت ہے اسی طرح ائمہ اہل البیتؑ کے کلام میں اشارہ ملتا ہے کہ تمام معاملات اور امور علماء کے ذریعے قابل نفاذ ہیں اور علماء انبیاء کے وارث ہیں وغیرہ۔

پھر چند ضروری امور اور ان کے معطل نہ ہونے کی ضرورت بیان کرنے کے بعد یوں رقمطراز ہیں:

”شاید قدرت ہوتے ہوئے اور نقصان سے محفوظ رہ کر حدود نافذ کرنا اور اسی باب (امر بالمعروف ونہی از منکر) اور ان امورات میں شمار ہوتا ہے جو کہ بغیر نفاذ کے معطل رکھنا جائز نہیں۔“

خلاصہ کلام یہ کہ عقلی اور نقلی دلائل اس بات پر قائم ہیں کہ مذکورہ امورات عامہ پر فقیہ جامع الشرائط کی ولایت و سرپرستی ثابت ہے، کیونکہ یہی ولایت اصل میں امام معصومؑ کے لئے ثابت تھی، پھر ان کے فرامین کے مطابق فقیہ مجتہد کے لئے بحق نیابت ثابت ہے۔ چنانچہ امام زمانہؑ نے فرمایا ”وہ تم پر ہماری طرف سے حجت ہیں اور ہم ان پر خدا کی طرف سے حجت ہیں۔“ (القرودوس الاعلیٰ۔ ص ۳۵، ۳۶)

الشیخ احمد زرقیؒ

آپؒ صاحب کتاب ”مستند الشیعة فی احکام الشریعة“ ہیں۔ آپؒ کے تمام متعلقہ پہلوؤں پر تحقیقی گراں بہا سہمی و کاوش کا ایک نمونہ ہیں۔ ولایتِ فقیہ کے سلسلے میں آپؒ یوں رقمطراز ہیں:

”کل ما کان للنسی والامام الذین ہم سلاطین الانام و حصون الاسلام، فیہ الولاية و کان لهم للفقہیہ ایضاً ذلک الا ما اخرجه الدلیل من اجماع او نص او غیرهما الى ان یقول فهو و طیفۃ الفقہیہ وله التصرف فیہ والأتیان بہ فمما الأفشاء فلهم ولایتہ علی الرعیۃ و حوب اتباعهم فی فتاواهم و تقلیدهم فی احکامهم“۔

”جہاں نبیؐ اور امامؑ کے لئے ولایت (حکمرانی) حاصل ہے وہاں فقیہ کے لئے بھی ولایت حاصل ہے مگر وہ باتیں جن کو دلیل نے مستثنیٰ قرار دیا ہو۔ آگے کہتے ہیں جو امور لوگوں کے دین اور دنیا سے مربوط ہیں ان کا بجا لانا ضروری ہے، پھر فرماتے ہیں: فقیہ کا فریضہ یہی ہے اور ان کو تصرف کرنے کا حق حاصل ہے جہاں فتویٰ دینا واجب ہے رعیت پر ان کی اتباع واجب ہے اور احکام (اسلام) میں تقلید کرنا بھی ضروری ہے۔“

اس کلمہ کا ذکر کرنے کے بعد آپؒ دلیل کے ساتھ فقیہ کی ذمہ داریاں فرداً فرداً بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”فقیہ کے وظائف میں سے ایک وظیفہ فتویٰ دینا ہے اور ان کے فتویٰ کی اتباع اور احکام شرعیہ میں اس کی تقلید کرنا رعیت پر واجب ہے۔“ (عوائد

الایام بحوالہ مجلہ ”التوحید“ سال دوم (شمارہ ۷۰)
جناب شیخ احمد رزاقیؒ نے فقیہ کے وظائف میں حدود و تعزیرات کو شمار کیا ہے، پھر غیبت کبریٰ کے دور
میں اس مسئلہ میں علماء کے درمیان کچھ اختلاف کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”ومنها الحدود والتعزیرات اختلفوا فی ثبوت ولایتها
للفقیہ فی زمن الغیبة، فذهب الشیخان الی ثبوتها له
واختاره الذیلمی والفاضل فی کتبہ والشہیدان وصاحب
المہذب وصاحب الکفایۃ والشیخ الحرّمل اکثر
المؤخرین ونصب الی المشہور بل ادعی بعضهم علیہ
الأجماع ونقل عن الحلّی منعها والشرائع والمنافع
التردد.“

”زمانہ غیبت کبریٰ میں علماء میں یہ اختلاف پایا جاتا ہے کہ آیا حدود
و تعزیرات نافذ کرنے کی ولایت و اختیارات فقیہ کو حاصل ہیں یا
نہیں؟ ثبوت کے نظریے کے حق میں شیخ مفیدؒ، شیخ طوسیؒ، سوار دہلیؒ، ابن
ادریسؒ، شہید اولؒ، شہید ثانیؒ، صاحب کتاب مہذبؒ، صاحب کتاب
کفایۃؒ اور حرّ عاملیؒ صاحب وسائل الشیعہ ہیں، بلکہ اکثر علمائے متاخرین
کے نزدیک یہی نظریہ مشہور ہے، بعض علماء نے یہاں تک بتایا ہے کہ اس
مسئلہ پر اجماع قائم ہے اور علامہ حلّیؒ سے نفی منقول ہے لیکن محقق حلّیؒ مذکورہ
نظریہ میں متردّد نظر آتے ہیں۔“ (مجلہ ”التوحید“ سال ۲، شمارہ
۸ ص ۵۴)

خلاصہ کلام

مقامِ نبوت میں فقیہ جامع الشرائط کو وہ تمام اختیارات حاصل ہیں جو رسول اکرمؐ کے لئے اپنے دور حکومت میں ثابت تھے، اور رسولؐ کے بعد ان کے جانشین برحق ائمہ معصومینؑ کو منتقل ہوئے، یاد رہے رسول اکرمؐ اور اہلِ باطن کے اختیارات صرف مسئلہ گوئی میں منحصر نہیں بلکہ وہ مسلمانوں کے سیاہ و سفید پر ولایت رکھتے ہیں ”النَّبِيُّ أَوْلَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنفُسِهِمْ“ یعنی: ”جی مومنین کے نفوس سے اولیٰ ہیں۔“ ”مَنْ كُنْتَ مُوَلَّاهُ فَهَذَا عَلِيٌّ مُوَلَّاهُ۔“

”جس کا میں مولا ہوں پس اس کا یہ علیؑ مولا ہے۔“

چنانچہ فقیہ کو یہ تمام اختیارات حاصل ہیں۔

ان کے کلام کا ایک پہلو چند وہ مصادیق ہیں جو بعنوان فریضہ مجتہد بیان کئے گئے تھے ہم اختصار کے پیش نظر صرف تین چیزوں کا ذکر کرتے ہیں ان میں سے دو ”فتویٰ دینا“ اور ”حدود و تعزیرات نافذ کرنا“ کا ذکر ہو چکا ہے اب تیسری چیز ”قضاء“ کا ذکر کرتے ہیں:

”وَمِنْهَا الْقَضَاءُ فَلَهُمْ وَلَايَةُ الْقَضَاءِ وَالْمَرَاஜَعَاتُ وَعَلَى الرَّعِيَةِ التَّرَافُعُ إِلَيْهِمْ وَقَبُولُ أَحْكَامِهِمْ۔“

”ان میں سے ایک قضاوت (فیصلہ) کرنا ہے فقیہ کو فیصلہ کا حق حاصل ہے، رعیت پر واجب ہے کہ وہ فیصلے ان سے کرائیں اور ان کے احکام کو قبول کریں۔“

یاد رہے ہم سابقہ ایک عنوان ”مفہوم فقیہ اور فقہائے اسلام“ کے تحت دورِ حاضر اور اسلام کے دو عظیم خدمت گزاروں، آیت اللہ العظمیٰ حضرت امام خمینیؑ اور آیت اللہ العظمیٰ شہید السید محمد باقر الصدرؒ کے گراں بہا نظریات بیان کر چکے ہیں اور ان کا ذکر دوبارہ نہیں کرتے۔

پایان ۲۔ شعبان ۱۴۰۵ھ۔ ۲۳ اپریل ۱۹۸۵ء

jabir.abbas@yahoo.com

(مزید اضافہ)

ولایتِ فقیہ اور فقہائے اسلام کے اقوال

ولایتِ فقیہ اور فقہائے اسلام کے عنوان سے ہم اصل کتاب میں بہت سے علماء کے اقوال نقل کر چکے ہیں تاہم نظریہ ولایتِ فقیہ کی مزید وضاحت کی غرض سے دیگر علماء اسلام کے اقوال و نظریات نقل کر رہے ہیں تاکہ محترم قاری کے ذہن سے یہ شبہ ہمیشہ کے لئے نکل جائے کہ جو کہا جاتا ہے کہ نظریہ ولایتِ فقیہ حضرت امام خمینیؑ اور ان کے ہم خیال علما کی ایجاد کردہ ہے دراصل شیخ مفیدؒ سے لے کر آج تک یہ نظریہ فقہ شیعہ کا حصہ اور عقائد امامیہ کا غیر انفکاک تسلسل کی ایک کڑی ہے اگرچہ یہ نظریہ عملی میدان میں سیاسی اور سماجی سطح پر مد و جزر کا شکار رہا ہے۔

کتب فقہ میں مزید علما کے اقوال پائے جاتے ہیں مگر ہم بوجہ اختصار نقل کرنے سے گریز کرتے ہیں۔

۱۔ شیخ مفیدؒ (ولادت ۳۳۳ یا ۳۳۸ وفات ۴۱۳ھ)

”فاما اقامة الحدود فهو الى سلطان الاسلام المنصوب من قبل الله تعالى وهم ائمة الهدى من آل محمد او من نصبوه لذللك من الامراء والحكام وقد فوضوا النظر فيه الى فقهاء شيعتهم مع الامكان، فمن تمكن من اقامتها... وكذللك... من قومه فقد لزمته اقامة الحدود عليهم فليقطع سارقهم وليجلد زانيهم ويقتل فاطلهم...“

”۔۔۔ اور حدود الہی کو نافذ کرنے کا مسئلہ اللہ کی جانب سے منصوب شدہ سلطان اسلام سے مختص ہے یہ آل محمدؐ میں سے ائمہ ہدیٰ ہیں یا وہ حاکم و امیر ہیں جو ائمہ ہدیٰ کی جانب سے اس غرض کے لئے منصوب کئے گئے ہیں بے شک ائمہ اہل بیتؑ نے بصورت امکان و قدرت اس سلسلہ ”جراحہ و دود“ میں غور و فکر کرنے کو فقہائے شیعہ کے سپرد کیا ہے۔ پس اگر کوئی فقیہ اجراء حدود پر قدرت رکھتا ہو اسی طرح، یا صرف اپنی قوم پر نافذ کر سکتا ہو تو ان پر اجراء حدود لازم ہے لہذا وہ چور کا ہاتھ کاٹ دے، زانی پر تازیانہ مارے اور قاتل کو قتل کرے۔“ (متاہات فی مدینۃ الضباب ج ۲/ص ۲۵۹)

۲۔ سید مرتضیٰ علم الہدیٰ

” ولم یزل الصالحون والعلماء یتولون فی ازمان مختلفة من قبل الظلمة... وفي الباطن من قبل ائمة الحق فتولاها بأمرهم فهو علی الحقيقة وال من قبلهم ومتصرف بامرهم، ولهذا حانت الروایة الصحيحة بانه يجوز لمن هذه حاله ان یقیم الحدود ویقطع السراق ویفعل کل ما اقتضت الشریعة فعله من هذه الامور۔“

”مختلف اوقات میں علماء و صلحا، ظالم حاکم کی جانب سے سرکاری عہدہ قبول کرتے آئے ہیں درحقیقت یہ ائمہ حق کی جانب سے تھا۔۔۔ علما و صلحا ان (ائمہ حق) کے فرمان و حکم سے یہ کام کرتے تھے اور یہ یہ درحقیقت ائمہ حق کی جانب سے والی تھے اور ان کے حکم کے مطابق معاملات طے

کرتے تھے اسی لئے صحیح روایت میں آیا ہے کہ کسی فقیہ کی حالت یہ ہو تو وہ حدود کا نفاذ کر سکتا ہے چور کا ہاتھ کاٹ سکتا ہے چنانچہ مذکورہ امور کی انجام دہی کے سلسلے میں ہر وہ کام کر سکتا ہے جس کی شریعت تقاضا کرے۔“ (متاہات - ج ۲/ ص ۲۲۹)

۳۔ شیخ طوسیؒ (ولادت ۳۸۵ وفات ۴۶۰)

”فاما اقامة الحدود فليس يجوز لاحد اقامتها الا لسلطان الزمان المنصوب من قبل الله او من نصبه الامام لاقامتها واما الحكم بين الناس وقد فوضوا ذلك الى فقهاء شيعتهم في حال لا يتمكنون فيه من توليه بنفوسهم، فمن تمكن من انفاذ حكم او اصلاح بين الناس و فصل بين المختلفين فليفعل ذلك وله الاجر والثواب ومن تولى ولاية من قبل ظالم في اقامة حدود اور تنفيذ حكم فليعتقد انه متول لذلك من جهة سلطان الحق.“

جناب شیخ طوسی کتاب ”نہایت“ کے باب ”امر بالمعروف ونہی عن المنکر“ میں نفاذ حدود الہی کے بارے میں فقہائے شیعہ کی ذمہ داری (مع الامکان) کے متعلق مفصل طور پر تحریر کرتے ہیں اور اس کا خلاصہ یہ ہے:

”اجرائے حدود کوئی شخص نہیں کر سکتا سوائے حاکم وقت کے، جو اللہ تعالیٰ کی جانب سے منصوب و مقرر کیا گیا ہے یا وہ افراد جن کو امام نے اسی غرض کے لئے نصب و معین کر دیا ہو۔۔۔ لیکن لوگوں کے درمیان فیصلہ و قضاوت کرنا۔۔۔ بے شک شیعہ فقہاء کو سونپ دیا گیا ہے یہ اس صورت

میں ہے کہ جب ائمہ ہدیٰ بذاتِ خود یہ کام انجام نہیں دے سکتے اگر کوئی فقیہ نفاذِ احکام، اصلاحِ معاشرہ اور لوگوں کے درمیان پیدا ہونے والے نزاعات حل کرنے پر قدرت رکھتا ہو تو ایسا ضرور کرے اور باعثِ اجر و ثواب بھی ہے۔ اگر کوئی فقیہ اقامۃ الحدود (نفاذ) اور اجرائے احکامِ الہی کی خاطر کسی ظالم کی جانب سے عہدہ قبول کرے تو وہ یہ اعتقاد رکھے کہ وہ سلطانِ حق ”امامِ معصوم“ کی جانب سے ”تفویض شدہ“ ولایت کے مطابق کر رہا ہے۔“ (نہایت شیخ طوسی۔ ص ۳۰۰-۳۰۲ طبع دوم سال ۱۹۸۰ بیروت)

۳۔ ابو حمزہ سلار دیلمی (وفات ۳۲۸ھ)

”اقامة الحدود . فاما القتل ولجراح في الانكار فالى السلطان او من يامره السلطان ، فان تعذر الامر لمانع ، فقد فوضوا (عليهم السلام) الى الفقهاء اقامة الحدود والاحكام بين الناس بعد ان لا يتعدوا او احيا ولا يتحاوز واحدوا ، وامرو اعمامة الشيعة بمعاونة الفقهاء على ذلك . . .“
جناب ابو حمزہ سلار دیلمی اپنی کتاب ”المراسم“ باب امر بالمعروف ونہی عن المنکر کے بارے میں تحریر کرتے ہیں:

”حدود کا نفاذ۔۔۔ اما انکار منکر کرتے ہوئے، کسی کو قتل کرنا یا مجروح کرنا، سلطان (حاکمِ اسلامی) سے مربوط ہے یا اس انسان سے مربوط ہے جس کو حاکمِ اسلامی حکم دے۔

اگر یہ کام کسی رکاوٹ کی وجہ سے ”ائمہ طاہرین“ کے لئے ممکن نہ ہو، تو ائمہ

طاہرین نے نفاذ حدود و اجراء احکام، فقہاء کو تفویض کیا ہے جب تک وہ کسی واجب کو نہ چھوڑیں اور حدود و احکام الہی سے تجاوز نہ کریں۔ اور تمام شیعوں کو یہ حکم دیا ہے کہ وہ مذکورہ بالا مقصد میں فقہاء کی معاونت کریں۔“ (الجواہر ج ۱۲ ص ۳۹۴)

۵۔ ابن اور لیس حلیؒ (وفات ۵۹۸ھ)

”واما الحكم بين الناس والقضاء بين المختلفين فلا يحوز
ايضا الا لمن اذن له سلطان الحق في ذلك، وقد فوضوا
ذلك الى فقهاء شيعتهم المأموين، الباحثين عن مأخذ
الشرعية“

ابن اور لیس حلیؒ نے اپنی کتاب ”سرا“ میں ”تفہید الاحکام“ کے عنوان سے ایک باب مدون کیا ہے۔ جس میں نفاذ احکام کی شرائط بیان کرتے ہوئے تحریر کیا ہے کہ

”اما ان لوگوں کے معاملات میں حکم کرنا اور اختلافی مسائل کا حل و فصل کرنا کسی کے لئے جائز نہیں ہے مگر اس کے لئے جسے سلطان حق (اسلامی حاکم) کی جانب سے اجازت ملی ہو۔ اور بے شک ائمہ اہل بیتؑ کی جانب سے مذکورہ بالا امور، ان فقہاء کے سپرد کیا گیا ہے جو امین، شرعی احکام کے مأخذ و مدارک کی تلاش میں پُرکار (ہوشیار)، قیّم اور خوب نظارت کرنے والے ہوں۔“ (متاہات - ج ۲ ص ۲۸۵ - از سرائر)

۶۔ محقق حلیؒ صاحب شرائع

”يجوز للفقهاء اقامة الحدود في حال غيبة الامام كما لهم
الحكم بين الناس مع الامن من ضرر سلطان الوقت، ويجب

علی الناس مساعدتهم علی ذالک۔۔۔“

”زمانِ غیبتِ مائِمْ میں فقہاءِ عارفینِ حدود جاری کر سکتے ہیں چنانچہ ان کو لوگوں میں قضاوت و فیصلہ کرنے کا اختیار ہے جب تک حاکم وقت کی جانب سے کوئی خطرہ لاحق نہ ہو اور تمام لوگوں پر واجب ہے کہ مذکورہ بالا مقصد میں فقہاء کی مساعدت کریں۔“

اس کے بعد جنابِ محققِ نفاذِ احکامِ حدود کی شرائط یعنی فقیہ کی علمی، اجتہادی اور نفاذ کی بصیرت و مہارت پر زور دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”کسی شخص کو حدود کا نفاذ اور لوگوں کے درمیان فیصلہ کرنے کا حق حاصل نہیں مگر اس کے لئے جو احکامِ الہی سے آشنا ہو اس کے مدارک و ماخذ سے آگاہ ہو اور شرع کے مطابق حدود کے نفاذ کی کیفیت و طور و طریقے کی معرفت کا حامل ہو۔۔۔“ (متابہات ج ۲ ص ۲۸۵) شرائع الاسلام۔

۷۔ علامہ حلیؒ

”والفقیہ الجامع لشرائط الافتا وھی العدالة والمعرفة
بالاحکام الشرعیة وادلته التفصیلیة اقامتها، والحکم بین
الناس بمذهب اهل الحق و یجب علی الناس مساعدتهم
علی ذالک“

علامہ حلی کتاب ”ارشاد الاذہان باب امر بالمعروف ونہی عن المنکر“ میں فقیہ جامع الشرائط کی ذمہ داری بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”فقیہ جامع الشرائط فتویٰ جو کہ عدالت اور احکام شرعیہ کو اولہ تفصیلیہ

”کتابِ سنت، عقل و اجماع“ سے استنباط کرنے کا علم رکھتا ہو، نفاذِ حدود

اور لوگوں میں مذہب اہل حق کے مطابق فیصلہ و حکم جاری کر سکتا ہے اور تمام لوگوں پر اسکی معاونت کرنا ضروری ہے۔“ (مناہات ج ۲- ص ۲۸۶)
 ”لان الفقیہ المأمون منصوبون من قبل الامام ولهذا یمضی احکامہ و یجب مساعدته علی اقامة الحدود و القضاء بین الناس ..“

علامہ حلی کتاب مختلف میں ولایت فقیہ کے بارے میں یوں رقمطراز ہیں:
 ”فقہ امین، امام کی جانب سے نصب اور مقرر کیا گیا ہے لہذا اس کا حکم و فیصلہ نافذ العمل ہے اور نفاذ حدود اور قضاوت کے بارے میں اس کی مساعدت کرنا واجب ہے۔“ (الجواہر ج ۱۱- ص ۱۱۹۲ از مختلف)

۸۔ شہید اولؒ

”والحدود والتعزیرات الی الامام و نائیه ولو عموماً“
 فیحوز حال الغیۃ للفقہ الموصوف بما یتأتی فی القضاء اقامتها مع المکنۃ و یحب علی العامة تقویته و منع المتغلب علیہ مع الامکان و یحب علیہ الافناء مع الامن و علی العامة المصیر الیہ و الترافع فی الاحکام“

جناب شہید اول کتاب دروس کے کتاب حصہ میں فقیہ جامع الشرائط کی مسؤلیت کے متعلق لکھتے ہیں۔

”حدود و تعزیرات“ کا نفاذ، امام یا نائب امام سے مختص ہے اگرچہ نائب عام ہی کیوں نہ ہو، زمان غیبت میں فقیہ جس کی شرائط کا تذکرہ باب قضاوت میں آئے گا، قدرت و امکان کی صورت میں حدود و تعزیرات

جاری کر سکتا ہے اور اس کو تقویت پہنچانا اور در صورتِ قدرت اس پر غلبہ حاصل کرنے کی جدوجہد کرنے والوں سے مقابلہ کرنا فرض ہے۔ چنانچہ خوف و ضرر کے فقدان کی صورت میں فتویٰ دنیا واجب ہے اور لوگوں پر اس کی طرف رجوع کرنا اور اپنے اختلافی معاملات میں اس سے فیصلہ کرنا ضروری ہے۔“ (متابہات ج ۲/۲۹۶)

صاحب کتاب ”متابہات فی مدینۃ الضباب“ مزید تحریر کرتے ہیں کہ ”شہید ثانی کتاب مسالک کتاب امر بالمعروف، محقق ثانی (کرکی) جامع المقاصد کتاب امر بالمعروف میں مزید مذکورہ بالا نظریہ شہید اول کو اختیار کیا ہے چنانچہ باقی فقہاء شیعہ بھی کتاب امر بالمعروف و نہی عن المنکر میں کم و بیش اسی نظریہ کو اختیار کرتے ہیں۔“ (متابہات ج ۲ ص ۲۸۶)

۹۔ صاحب جواہر

صاحب جواہر، مندرجہ ذیل علماء، اسکا فی، شیخ مفید، شیخ طوسی، ملا ردیلمی، فاضل علامہ حلی، شہید اول، شہید ثانی، مقداد، ابن فہد، محقق کرکی، سبزواری، فیض کاشانی اور دیگر کا نام لینے کے بعد تحریر کرتے ہیں۔

”یحوز للفقهاء العارفين بالاحكام الشرعية عن ادلتها التفصيلية العدول، اقامة الحدود في حال غيبة الامام كمالهم الحكم بين الناس مع الامن من ضرر سلطان الوقت ويحب على الناس مساعدتهم على ذلك كما يحب

مساعدة الامام عليه السلام عليه بل هو المشهور بل لا

اجد فیہ خلافا الا ما یحکسی عن ظاہر انبی زہرۃ
 وادریس، ولم نتحققہ، بل لعل المتحقق خلافہ.....“
 ”فمن العجیب وسوسة بعض الناس فی ذلک، بل کأنه
 ما ذاق من طعم الفقہ شیئا، ولا فہم من لحن قولہم
 ورموزہم امراء، ولا تأمل المراد من قولہم انی جعلتہ علیکم
 حاکما وقاضیا وحجۃ وخلیفۃ ونحو ذلک مما یتظہر منه
 نظم ومان الغیۃ لشیعتہم فی کثیر من الامور الراجعۃ
 الیہم“ (الجواہر ج ۲۱ ص ۳۹۷)

صاحب جواہر ”ولایتِ فقیہ“ کے متعلق اور اس کے قائل بہت سے علما کا نام لینے کے بعد تحریر فرماتے ہیں:

”زمان غیبت امامت میں عادل فقہاء جو احکام شرعیہ کو ان کے مدارک سے
 استنباط کرنے کی معرفت رکھتے ہیں، نفاذ حدود کر سکتے ہیں۔ چنانچہ سلطان
 وقت سے خوف و خطر لاحق نہ ہونے کی صورت میں، لوگوں کے درمیان
 قضاوت و فیصلہ بھی کر سکتے ہیں۔ اور لوگوں پر ان کی مساعدت کرنا لازم
 ہے جس طرح حدود و قضاوت کے معاملات میں ان پر امام معصومؑ کی
 مساعدت کرنا واجب تھا۔ (ولایتِ فقیہ کے بارے میں) یہی نظریہ
 (علمائے امامیہ کے پاس) مشہور ہے۔ بلکہ میں نے اس میں سوائے ابن
 زہرہؒ اور ابن ادریسؒ سے منسوب حکایت کے، کسی (فقیہ) کو مخالف نہیں
 پایا۔ اور یہ حکایت خود میرے نزدیک ثابت نہیں ہے بلکہ جو تحقیقات سے

ثابت ہوا ہے وہ مذکورہ حکایت و نسبت کے خلاف ہے۔“

وضاحت

صاحبِ جواہر کے کلام کے آخری حصے کا مطلب یہ ہے کہ نظریہ ولایتِ فقیہ کے بارے میں دیگر علما کے پاس یہی نظریہ مشہور ہے مگر جناب ابن زہرہ اور ابن ادریسؒ سے حکایت نقل کی گئی ہے کہ آپ دونوں اس نظریہ کے قائل نہیں ہیں۔ جناب صاحبِ جواہر فرماتے ہیں کہ یہ نقل میرے پاس ثابت نہیں ہے بلکہ جو تحقیقات اور جستجو سے معلوم ہوا ہے وہ یہ ہے کہ یہ دونوں حضرات بھی اس نظریے کے قائل ہیں۔ (چنانچہ ابن ادریسؒ کا قول ہم پہلے نقل کر چکے ہیں۔) جناب صاحبِ جواہر ولایتِ فقیہ پر دلائل قائم کرنے کے بعد رقم طراز ہیں:

”----- ولایتِ فقیہ کے متعلق بعض افراد کا دوسرہ عجیب و غریب ہے۔ گویا اس بعض نے فقہ کی لذت و طعم سے کچھ نہیں چکھا، اور ان (ائمہؒ) کے اندازِ کلام اور رموز و اشارات کو کبھی نہیں سمجھا، اور نہ ان کے کلمات میں غور و تأمل کیا (جو انہوں نے ولایتِ فقیہ کے بارے میں فرمائے ہیں) کہ میں نے اس کو تم پر حاکم، قاضی، حجت اور خلیفہ قرار دیا۔ (اس قول) اور اس کے ہم معنی دیگر اقوال سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ائمہؒ، زمانِ غیبت میں، شیعوں کے بہت سے معاملات میں نظم و ضبط برقرار رکھنا چاہتے تھے۔“ (الجواہر ج ۲۱۔ ص ۳۹۴)

۱۰۔ شیخ الفقہاء شیخ انصاریؒ (وفا ۱۲۸۱ھ)

”اما وحبو الرجوع الى الفقيه في الامور المذكورة فيدل عليه مضافا الى ما يستفاد من جعله حاكما كما في مقولة عمر بن حنظله الظاهرة في كونه كسائر الحكام المنصوبة في زمان النبي والصحابة في الزام الناس بالرجوع الامور المذكورة اليه بل المتبادر عرفاً من نصب السلطان

ولایتِ فقیہ

حاکمساء، وجوب الرجوع فی الامور العامة المطلوبة
للسلطان الیہ (ثم يذكر رواية محاربي الامور... والتوقيع
الشريفة: واما الحوادث الواقعة...) فان المراد بالحوادث
ظاهراً مطلق الامور التي لا بد من الرجوع فيها عرفاً او عقلاً
او شرعاً الى رئيس...“ (مکاسب- ۱۵۴)

جناب شیخ اعظم انصاریؒ مکاسب میں ولایت فقیہ کے مختلف ابعاد پر روشنی ڈالنے کے بعد
روایت، (مقبولہ حظلہ) کی وضاحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”فقیہ کو بعنوان حاکم منصوب کرنا بالکل ان حکام کی طرح ہے جو زمان
حضور اکرمؐ (اور حضرت امیر المؤمنینؑ) اور صحابہ کرام کے زمانے میں
منصوب کئے جاتے تھے اور تمام لوگوں پر لازم تھا کہ اپنے تمام معاملات
میں ان کی طرف رجوع کریں۔۔۔ بلکہ کسی سلطان کے کسی کو بعنوان
حاکم نصب کرنے سے یہ معنی تبادر (جلد ذہن میں آنے والا) ہے کہ ان
تمام معاملات میں اس حاکم ”فقیہ“ کی جانب رجوع کرنا ضروری ہے جو
ان امور میں سلطان کی طرف رجوع کیا کرتے تھے۔ پھر شیخ اعظم روایت
”محاربی الامور بید العلماء“ (”تمام امور و معاملات علما کے
ذریعے جاری ہونا چاہئے۔“ جو کہ امام حسینؑ سے تحف العقول وغیرہ میں
مروی ہے) اور اس کے بعد امام زماؑ سے مروی توفیق شریف کا بھی بطور
دلیل ذکر کیا ہے۔ توفیق کا ترجمہ: رونما ہونے والے حوادث و مسائل میں
ہماری احادیث کے راویوں کی طرف رجوع کرو کیونکہ وہ تم لوگوں پر میری
حجت ہیں اور میں ان پر خدا کی حجت ہوں۔ اس توفیق شریف میں آمدہ
فقہ (رونما ہونے والے حوادث و مسائل) کی وضاحت کرتے ہوئے
لکھتے ہیں اس سے مراد حسب الظواہر وہ تمام امور و معاملات ہیں جو
عرف، عقل اور شرع کی نگاہ میں کسی رئیس کی طرف رجوع کرنا ضروری
اور لازمی ہے۔ شیخ اعظم انصاریؒ نے اپنی دوسری کتاب ”القضاء“ میں

امامؑ سے مربوط امور کو دو حصوں میں تقسیم کیا ہے۔

۱۔ وہ امور خود امام سے مخصوص ہیں۔

۲۔ وہ امور جن میں امام، ولایت رکھتا ہے

پہلی قسم امام کے اپنے زمانے سے مربوط ہے لیکن دوسری قسم تمام زمانوں سے مربوط ہے اس کے بعد فقہاء کے نصب کئے جانے کو دوسری قسم میں شمار کرتے ہیں اور فقہاء کے ولایت کو غیبت کے زمانے میں ان کی حکومت کے طور پر ذکر کرتے ہیں۔ (کتاب القضا والشہادات ص ۲۴۳-۲۴۴ بحوالہ ولایت و دیانت ص ۹۰ ترجمہ اردو)

۱۱۔ سید بحر العلومؒ (وفات ۱۳۲۶ھ)

”۔۔۔ اسلامی معاشرے اور تمام لوگوں کی ریاست و نگرانی امامؑ کے ذمے ہے اور یہی اس کا سبب ہے کہ لوگ اپنی مصلحتوں سے مربوط ہر مسئلے میں امامؑ سے رجوع کرتے ہیں جیسے معاد، معاش اور رفع ضرر و فساد، جس طرح ہر قوم ایسے مسائل میں اپنے سرپرستوں کی طرف رجوع کرتی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ امر، نظامِ اسلامی کے استحکام و دوام کا سبب بنے گا کہ اس کا تحقق ہمیشہ اسلام کے مقاصد میں سے تھا اس لئے اسلامی نظام کے تحفظ کے لئے امامؑ کو اپنا جانشین فقیہ جامع الشرائط کے علاوہ کوئی اور نہیں ہو سکتا ہے اس کو بعض روایات جیسے ”پیش آنے والے واقعات میں ہماری احادیث کے راویوں (فقہاء) کی طرف رجوع کرو“ سے استفادہ کیا جاسکتا ہے اس کے علاوہ بہت سے امور میں فقیہ کی طرف رجوع کرنے میں فقہاء اتفاق نظر رائے رکھتے ہیں۔ (بلقۃ الفقیہ ج ۳

ص ۲۲۱، ۲۲۲ بحوالہ ولایتِ فقیہ و دیانت ص ۱۹۱ (اردو)

۱۲۔ الشیخ محمد رضا المظفرؒ

”عقیدتنا فی المجتہد الجامع للشرائط انه نائب الامام فی حال الغیبة وهو الحاكم والرئيس المطلق له ما للامام فی الفصل فی القضايا والحکومة بین الناس . فلیس المجتہد الجامع للشرائط مرجعاً فی الفتیاء فقط بل له الولاية العامة، وهذه المنزلة او الرئاسة العامة اعطاها الامام للمجتہد الجامع للشرائط لیكون نائباً عنه فی حال الغیبة . لذلك یسمى نائب الامام“

جناب شیخ مظفر مجتہد جامع الشرائط کے بارے میں شیعہ عقیدہ بیان کرتے ہوئے اس طرح تحریر کرتے ہیں:

”مجتہد جامع الشرائط کے متعلق ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ وہ زمان غیبت میں نائب امام ہے اور وہی حاکم اور رئیس مطلق ہے لوگوں کے معاملات اور ان کے درمیان قضاوت و فیصلہ کرنے کے حوالے سے مجتہد کو وہی مقام حاصل ہے جو امام (معصوم) کو حاصل ہے لہذا مجتہد جامع الشرائط صرف فتویٰ دینے میں مرجع نہیں ہے بلکہ اس کو ولایت عامہ و مطلقہ حاصل ہے۔ یہ مقام و مرتبہ اور ریاست عامہ و مطلقہ امام نے مجتہد جامع الشرائط کو عطا کیا ہے تاکہ زمان غیبت میں امام کی نیابت کر سکے اسی لئے مجتہد جامع الشرائط کو نائب امام کہا جاتا ہے۔ (عقائد امامیہ)

۱۳۔ حضرت امام خمینیؑ

عصر حاضر میں نظریہ ولایت فقیہ کے بانی مبانی اور بطل اسلام حضرت امام خمینی قدس سرہ کے دروس سے چند سطور پیش خدمت ہیں۔

”ولایت فقیہ کا موضوع کوئی نئی چیز نہیں ہے کہ اسے ہم لائے ہوں، بلکہ یہ مسئلہ ابتدائے اسلام سے ہی مورد بحث تھا۔ تمبا کوئی تحریک کے بارے میں میرزائے شیرازی کا حکم چونکہ حکم حکومتی تھا۔ لہذا دوسرے فقہاء پر بھی واجب الاتباع تھا۔۔۔ یہ کوئی قضاوتی حکم نہ تھا کہ چند لوگوں کے درمیان کسی موضوع پر اختلاف ہوا ہو، مرحوم میرزا محمد تقی شیرازی نے جو ”انگریز کے خلاف“ جہاد کا حکم دیا۔ البتہ اس کا نام دفاع تھا اور تمام علمائے اس کی اطاعت کی، اس لئے کہ وہ حکومتی حکم تھا جیسا کہ نقل کیا گیا ہے مرحوم کاشف الغطاء نے بھی بہت سے ایسے مطالب بیان کئے ہیں، متاخرین میں سے مرحوم نراقی، رسول اللہ کے تمام اختیارات کو فقہاء کے لئے ثابت جانتے ہیں۔ آقائے نائینیؑ بھی فرماتے ہیں ”یہ مطلب عمر ابن خطابؓ کی روایت سے ظاہر ہوتا ہے“ بہر حال یہ مسئلہ کوئی نیا مسئلہ نہیں ہے ہم نے صرف اس موضوع پر بیشتر تحقیق کی ہے اور حکومت کے مختلف شعبوں کا ذکر کر کے حضرات کی خدمت میں پیش کیا ہے تاکہ مسئلہ مزید واضح ہو۔۔۔“ (ولایت فقیہ امام، بحوالہ ولایت و دیانت ص ۹۶)

۱۴۔ مقام معظم رہبری آیت اللہ سید علی خامنہ ای دام ظلہ:

ولایت و حکومت فقیہ کے بارے میں فرماتے ہیں:

”عادل“ ولی فقیہ کی حکومت دیگر حکومتوں کی نسبت کامل ترین حکومت

ہے، عادل ولی فقیہ وہ ہے جو اسلام شناس اور لوگوں پر حکومت کرنے کے

طور و طریقوں سے کما حقہ واقف ہے۔“ (کتاب نقد شمارہ ۴ سال اول ص

(۲۰۰

۱۵۔ شیخ جعفر سبحانی

حقوقِ حاکمِ اسلامی (مجتہد جامع الشرائط) کے عنوان سے لکھتے ہیں کہ
 ”اسلامی نظام تمام مسائل و مشکلات کے حل پیش کرنے کی صلاحیت رکھتا
 ہے کیونکہ ”اسلام میں“ حاکمِ اسلامی ”فقیہ جامع الشرائط“ کو وہ تمام
 اختیارات دیئے گئے ہیں جو کہ امتِ اسلامیہ کی مصلحت کے مطابق
 استعمال کر سکتا ہے اور حاکمِ اسلامی ”فقیہ جامع الشرائط“ کو وہ پوری
 صلاحیت حاصل ہے جو نبیؐ اور امامؑ کو حاصل تھی البتہ نبیؐ اور امامؑ سے
 مخصوص صلاحیت، حاکمِ اسلامی کو حاصل نہیں ہے۔ (الالہیات ج ۳

ص ۵۲۵)

۱۶۔ آقائے نائینی

”حاکمِ اسلامی ”جامع الشرائط“ کو یہ اختیار تفویض کیا گیا ہے کہ مجتمع اور
 معاشرہ کی مصلحت اور اس کی ضروریات کو پورا کرنے کے لئے اسلامی
 قانون کے اندر رہتے ہوئے ہر مناسب قانون و حکم صادر کر سکتا
 ہے۔ (تنبیہ الامۃ و تنزیہ الملۃ ص ۹۷ بحوالہ الالہیات ج ۳ ص ۵۲۶)

jabir.abbas@yahoo.com

(مزید اضافہ)

ولایتِ فقیہ اور
اقوال فقہاء کے مشترکہ نقاط

فقہائے عظام کے کلمات و اقوال سے مندرجہ ذیل مشترکہ نفاذ قابل غور ہیں:

پہلا نقطہ:

یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ حدود کا نفاذ، نزاعات میں فیصلہ اور دوسرے اسلامی قوانین کا اجراء اسلامی معاشرہ اور افراد کی زندگی کے معاملات (امور سیاست اور انتظامی امور) اولاً وبالذات ائمہ اہل بیت سے مختص ہیں۔ اور ائمہ ہدیٰ مذکورہ بالا امور کی انجام دہی کے شرعی حق دار اور صاحب استحقاق ہیں۔ ان کی موجودگی میں کسی فرد کو یہ حق حاصل نہیں کہ ان کی رضایت کے بغیر مذکورہ امور میں دخل اندازی کرے بصورت دیگر غاصب تصور کیا جائے گا۔

دوسرا نقطہ:

زمان حضورِ معصومینؑ میں مذکورہ بالا امور وہ امراء اور حکام انجام دے سکتے ہیں جو ان کی طرف سے اس کام کے لئے مقرر و منصوب کئے جاتے ہیں۔ چنانچہ حضرت امیر المومنینؑ کے عہد خلافت میں شہروں اور دیگر علاقوں کا گورنر و نمائندہ مقرر کئے جاتے تھے اور یہ افراد ”گورنر“ اپنے ماتحت علاقہ یا شہر کے معاملات چلاتے تھے چنانچہ تمام لوگوں پر واجب تھا کہ ان گورنروں کے ساتھ تعاون کریں اور ان کی معاونت و اطاعت سے گریز نہ کریں۔ جیسے مالک اشترؓ، محمد بن ابی بکر، عثمان ابن حنیفؓ اور ابن عباسؓ وغیرہ ان امراء اور حکام کی خصوصیت یہ ہے کہ وہ امام معصومؑ کی جانب سے براہ راست ایک فرمان کے ذریعے نصب کئے گئے تھے یعنی ان کو

ولایت و حکومت، نصبِ خاص کے ذریعے حاصل تھی۔

تیسرا نقطہ:

فقہائے عظام کے اقوال و کلمات میں یہ نقطہ بھی صراحت کے ساتھ پایا جاتا ہے کہ امام معصومؑ اور امام کے نائب خاص کی عدم موجودگی میں حدود کا نفاذ، قضاوت اور مسلمانوں کے امور چلانے کی ذمہ داری شیعہ فقہاء پر ڈالی گئی ہے کیونکہ فقہائے جامع الشرائط، امام کے نائب ہیں۔ اور اس سلسلے میں ان کو دینی ولایت و سرپرستی کا حق حاصل ہے جو امام کو حاصل تھی۔

چوتھا نقطہ:

ان کے کلام میں یہ شرائط بھی پائی جاتی ہیں کہ حدود کے نفاذ، امر بالمعروف و نہی عن المنکر وغیرہ کے لئے جامع الشرائط فقیہ کے پاس قدرت و امکان موجود ہو۔ اور حاکم وقت کی جانب سے خوف و ضرر نہ ہو۔ بصورت دیگر شرعی تکلیف ساقط ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ فقہاء کے اقوال و کلمات اور بحث کا محور یہ نقطہ ہے کہ اسلامی مملکت پر جائز و ظالم حکومت قائم ہے اور اس حالت میں قدرت حاصل کرنے کی چند صورتیں متصور ہیں:

الف: ظالم حکومت کا حصہ بن کر سرکاری عہدہ پر فائز ہونا، مثلاً قاضی، گورنر یا وزارت کے مناصب قبول کرنا۔ چنانچہ عبداللہ نجاشی کو حضرت امام جعفر صادقؑ کے دور میں خلیفہ عباسی کی جانب سے ”اہواز“ کا گورنر بنایا گیا تھا۔ اور علی ابن یقظین ہارون رشید کے زمانے میں وزارت کے عہدے پر فائز تھا۔

ب: حکومت وقت کی نگاہ سے مخفیانہ طور پر مرکز سے دور دراز علاقہ پر مستقل انداز میں احکامِ الہی جاری کر سکے۔ (یہ ایک مفروضہ ہے۔)

ج: جامع الشرائط فقیہ ظالم حکومت کا تختہ الٹ دینے کے بعد مستقل حکومت قائم کرے اور کسی ظالم حکومت کے خوف و ہراس کے بغیر، حدود و احکامِ الہی کے نفاذ اور امر بالمعروف اور نہی

عن المنکر کے فریضے پر عمل کرنے پر قادر ہو۔ چنانچہ حضرت امام خمینیؑ نے ایران میں ایسی قدرت حاصل کی۔

(خلاصہ: ان تمام صورتوں میں اسلامی حدود و نظامِ قضاوت وغیرہ کا اجراء فقیہ جامع الشرائط پر لازم ہے۔)

پانچواں نقطہ:

قابلِ غور بات یہ ہے کہ حکومتِ جائز کا عہدہ قبول کرنا کبھی جبر و اکراہ کی شکل میں ہے اور کبھی اختیاری۔ چنانچہ اگر جائز کی طرف سے کسی فقیہ کو سرکاری عہدہ (قضاوت وغیرہ) کی پیشکش کی جائے اور اس کو یہ معلوم ہو کہ اس عہدہ کے ذریعے امر بالمعروف، نہی عن المنکر اور نفاذِ حدود و تعزیرات کے مواقع ضرور میسر آتے ہیں۔ اس وقت یہ عہدہ قبول کرنا واجب کفائی ہے اور کبھی یعنی؟ دونوں صورتوں (کفائی اور عینی) میں فقہاء کے کلام میں یہ نقطہ موجود تھا کہ فقیہ جامع الشرائط اپنے آپ کو امامِ معصوم (سلطان الحق، سلطان الاسلام) کا تفویضی نمائندہ تصور کرے۔ یعنی میں امام زمانہ کا نائبِ عام ہوں نہ کہ ظالم حاکم کا منصوب شدہ قاضی یا والی۔

فقیہ جامع الشرائط اس عہدے پر قائم ہونے ہوئے جو فیصلے یا اجراء احکام کے متعلق احکامات و فرامین جاری کرتا ہے وہ سب دراصل امامِ حق کے حکم اور امر کے مطابق جاری کرتا ہے۔ یعنی فقیہ اس وقت ظاہرِ حاکم جوہر کی جانب سے والی یا قاضی (شریکِ حکم) نظر آتا ہے لیکن درحقیقت، حاکمِ اسلامی (امام زمانہ) کی جانب سے والی یا قاضی اور صاحبِ ولایت ہے۔

چھٹا نقطہ: اسلامی نصوص اور فقہ اسلامی میں ظالم کی جانب سے ولایت قبول کرنا

حرام اور اس سے کسب و کار، کمائی اور اجرت لینے سے سخت منع کیا گیا ہے۔ جناب شیخ انصاریؒ نے مکاسبِ محرّمہ میں اس مطلب پر سیر حاصل بحث کی ہے۔ حضرت امام خمینیؑ نے تحریر الوسیلہ میں اور دیگر علماء نے اپنی اپنی کتب میں اس مسئلہ پر روشنی ڈالی ہے۔ تمام علماء کے نزدیک ”ولایتِ حاکم

جور“ بالاتفاق حرام ہے۔

مگر بطور استثنیٰ امر بالمعروف ونہی عن المنکر اور اسلامی نظام کے ایک جزو کے نافذ ہونے کو (اگرچہ ظالم حاکم کے ذریعے ہی کیوں نہ ہو) اتنی اہمیت حاصل ہے کہ اس کام کیلئے اسلام نے اس ظالم کے ساتھ تعاون کرنے اور اس کی جانب سے ولایت قبول کرنے کو حلال کر دیا ہے۔ ”تقدیم اہم برہم“ اور نفاذ حدود و قضاوت کی مصلحت کو اس مفسدہ پر جو ولایت جائز کو قبول کرنے میں ہے، ترجیح دی ہے۔

ساتواں نقطہ:

فقہائے عظام کے اقوال میں یہ نقطہ بھی بالکل عیاں نظر آ رہا ہے کہ تمام شیعوں کی یہ ذمہ داری قرار دی گئی ہے کہ اس فقیہ جامع الشرائط کی معاونت و مساعادت کریں جو ظالم حکومت کا ایک حصہ بن کر (شریک حکم) اسلامی نظام کا ایک حصہ نافذ کر رہا ہے۔

آٹھواں نقطہ:

پانچویں نقطے میں یہ ذکر ہوا تھا کہ فقیہ جامع الشرائط حاکم ظالم کی جانب سے عہدہ قبول کرنے کی صورت میں بھی درحقیقت امام برحق کا نمائندہ ہے۔ اور امام زمان کی جانب سے اسے ولایت حاصل ہے۔

اب یہ نتیجہ اخذ کرنے میں کوئی شبہ باقی نہیں رہ جاتا کہ اگر فقیہ جامع الشرائط، کسی ظالم کا سہارا لئے بغیر یعنی ظالم حکومت کا حصہ بنے بغیر، عوام الناس اور خواص الامت کی طاقت سے مستقل اسلامی حکومت تشکیل دینے اور جداگانہ حیثیت قائم کرنے میں کامیاب ہو جائے اور اسلامی نظام، اسلامی اصول و قواعد کے تحت نافذ کرنے کی قدرت و طاقت حاصل کر سکے تو امام زمانہ کی جانب سے ولایت و نمائندگی کے ثبوت میں کسی شک و تردید کی گنجائش باقی نہیں رہ جاتی۔ کیونکہ ایک انصاف پسند شخص جو اسلام شناس، مہمانی فتنی اور فتنہ سیاسی اسلام کے بارے میں ابتدائی معرفت کا حامل ہو وہ ”ولایت فقیہ“ کو ایک بدیہی نظریہ سمجھے گا اور کسی دلیل و برہان کی

ضرورت محسوس نہیں کرے گا۔

چنانچہ امام خمینیؑ نے نجف اشرف میں ولایتِ فقیہ کے موضوع پر درس کے دوران فرمایا تھا کہ ”ولایتِ فقیہ کا تصور اس کی تصدیق کے لئے کافی ہے“ اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر ولایتِ فقیہ کی حقیقت، ماہیت، حدود و قیود، فوائد اور اس کے انکار کے نقصانات کا حقیقی معنوں میں درک کرنا، اس پر یقین اور تصدیق کرنے کا ضرور باعث بنے گا چنانچہ ضمیمہ ”انکار کے اسباب“ کا ملاحظہ کر سکتے ہیں۔

بہر حال ایک منصف شخص ”مذکورہ معلومات کا مالک“ فحوی اور اولویت سے ضرور استدلال کرے گا کہ فقیہ جامع الشرائط، حاکمِ ظالم سے الگ اور جداگانہ نظام قائم کرنے کی صورت میں امام کی جانب سے نیابت اور ولایت کے منصب پر قطعاً فائز ہے اور عوام الناس و خواص امت پر اس کی معاونت کرنا بلاشبہ لازم ہوگی اس کے بعد کوئی شک و تردید کرے تو مرحوم صاحبِ جواہر کے کلام کے مطابق تو صرف دسویں و سوسہ بی و سوسہ ہے اور لجنہ و اندازِ ائمہ اور ان کے کلمات و تعلیمات میں پائے جانے والے رموز و فلسفہ و اسرار سے ہرگز آگاہ نہیں چنانچہ مذہب تشیع کے اساطین و فحولِ علما کے نظریہ و مواقف کے ادراک سے عاجز ہے۔

سابقہ بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ مجموعی طور پر فقہائے امامیہ زمانِ غیبت میں اسلامی حکومت کی تشکیل یعنی حدود و تعزیرات کے نفاذ اور اسلامی نظامِ قضاوت کو مع القدرة و امکان ضروری سمجھتے ہیں۔ چنانچہ ایک فقیہ جامع الشرائط کے توسط سے اجرائے احکام و نفاذِ شریعت کو بوجہ نیابتِ امام درست تصور کرتے ہیں یہ کام ایک ظالم حاکم کے ساتھ انجام دینا پڑے یا بطور مستقل و جداگانہ اپنا شخص قائم کرنے اور اسلامی حکومت تشکیل دینے میں کامیابی حاصل کر سکے۔ دونوں صورتوں میں ہدف و غایت اسلامی نظام کا نفاذ ہے جو ایک عالمِ عارف و فقیہ جامع الشرائط کے توسط سے، امامِ معصوم یعنی امامِ زمانہ کی نیابت کرتے ہوئے ”ولایتِ فقیہ“ کا اجرا کرتا ہے اس کا دوسرا نام نظریہ ولایتِ فقیہ ہے۔

(مزید اضافہ)

ولایتِ فقیہ اور
فقہاء کا عملی دور

jabir.abbas@yahoo.com

ولایتِ فقیہ کے بارے میں اصل کتاب میں ہم تین نظریے بیان کر چکے ہیں تیسرا نظریہ ”ولایتِ مطلقہ“ کے علاوہ باقی پہلا اور دوسرا نظریہ حضرت امام محمد باقرؑ اور امام صادقؑ کے زمانے سے لیکر زمانِ غیبتِ صفویٰ پھر غیبتِ کبریٰ اور عصرِ حاضر تک جاری و ساری ہے۔ مذکورہ تمام اعصار میں بحکمِ امامِ زمانہؑ بالخصوص اور ائمہ اہل بیتؑ بالعموم، شیعیانِ اہل البیتؑ اپنے مذہبی، حقوقی، سیاسی، تعلیمی اور عدلیہ وغیرہ سے مربوط مسائل میں علماء و فقہاء کی طرف رجوع کرتے آئے ہیں اور تا بحال یہ سلسلہ جاری ہے اور جتنا ممکن تھا اپنے مسائل و زندگی کے معاملات میں پیش آنے والے مشکلات کا حل تعلیماتِ ائمہؑ کے مطابق اپنے اپنے زمانے کے مراجع سے دریافت کرتے تھے۔

حلال و حرام، واجب و مکروہ، نجاست و طہارت، عبادت و معاملات کے مسائل سے لے کر سیاست، ظالم حکومت کے ساتھ تعاون کرنا یا نہ کرنا، اس کی جانب سے ولایت و عہدے قبول کرنا یا نہ کرنا، حکومت و وقت سے جائزہ، ہدیہ اور عطیہ وصول کرنے کا جواز و عدم جواز، اس کے ساتھ جمعہ اور عیدین میں شرکت یا عدم شرکت اور حکومت کا مقرر کردہ قاضی سے فیصلہ کرانے کے لئے رجوع کے مسائل تک فقہاء و علماء سے ہمیشہ مع القدرة و امکان رہنمائی حاصل کرتے تھے۔ دوسرے لفظوں میں عملاً ”حکومت در حکومت“ کی مثال قائم کی گئی تھی۔ یعنی ”ولایتِ فقیہ“ اگرچہ محدود بیان نہ ہو عملاً طول تاریخ میں نافذ و ساری تھی اور تا بحال بدستور جاری ہے۔

امایہ سوال کہ ولایتِ مطلقہ کیوں ساری و جاری نہیں تھی؟ اس کا جواب اور اس کے

اسباب و علل، تاریخ کا سرسری مطالعہ کرنے سے عیاں ہو جائے گا کہ یہ مسئلہ ایک تاریخی مسئلہ حقیقت ہے کہ کبھی سیاسی دباؤ، حالات کی شدت، حکام وقت کی وحشیانہ سلوک اور شیعوں کے خلاف انسانیت سوز مظالم کے ارتکاب سے شیعوں پر غرصہ حیات تنگ کر دیا جاتا تھا۔ چنانچہ کبھی کبھار حکام وقت کے مزاج میں تبدیلی آنے سے شیعوں کے ساتھ ان کے موقف میں چلک اور ظلم و ستم و بربریت میں کمی بھی آ جاتی تھی اس وقت شیعہ فقہاء اور شیعوں کے درمیان طبعی رابطہ برقرار ہوتا تھا اس وقت فقہائے امامیہ کی مرجعیت، ولایتِ فقیہ (حکومت در حکومت) کا دائرہ وسیع اور رعایا کے معاملات کے بارے میں ”فقہ“ کی گرفت مضبوط ہوا کرتی تھی۔

چنانچہ خلفائے بنی عباس کے اواخر میں خلیفہ، نام کی حد تک رہ گیا تھا اور حکومت کے سیاسی معاملات اور انتظامی امور، شیعہ حکام کے پاس تھے یعنی خاندانِ بویہیین زمام امور مملکت پر قابض تھا۔ اس دور میں شیعوں کو ایک نسبی آزادی مل گئی اس دور میں شیعہ فقہاء نے دینی علوم کی ترویج، مسائل کی تبیین، دین کی تبلیغ اور مذہب کے نظریاتی حدود کا دفاع کرنے کے لئے اپنی مرجعیت و ولایت سے خوب فائدہ اٹھایا۔ عہدِ شیخ مفید، سید مرتضیٰ اور شیخ طوسی کی مرجعیت کے اوائل اس مدعا کے گواہ ہیں۔ چنانچہ نجف اشرف کے بعد جب حلہ ”عراق“ حوزہ علیہ بن گیا تو مذکور خصوصیت بھی وسیع پیمانہ پر نظر آتی ہے۔ اس بات کا تکرار بے جا نہ ہوگا کہ ان تمام اوقات میں فقہائے عظام حاکم مطلق تو نہ تھے اور نہ حکومت وقت کا شریک حکم، مگر اپنے مسلکی حلقے پر ایک خاص نوعیت کی حکومت و ولایت رکھتے تھے۔

شیعہ حکومتوں میں فقہاء کا دور

یہ بھی ایک حقیقت کے طور پر صفحہ تاریخِ اسلامی پر ثبت ہے کہ بعض علاقوں اور شہروں پر حکام شیعہ بطور مستقل حکومت تشکیل دینے میں کامیاب ہوئے تھے اور ایران کے صفوی عہد سے یہ سلسلہ شروع ہوا تھا اور بعض فقہائے شیعہ نظریہ ولایتِ فقیہ کے مطابق بعض حکومتی مناصب ”شیخ

الاسلام“ پر فائز تھے۔

چنانچہ بعض دیگر فقہاء نے بعض حکام کو حکومت چلانے کے شرعی اجازت نامے بھی صادر کئے تھے چنانچہ شیخ جعفر کبیر صاحب کشف الغطا مقیم نجف اشرف فتح علی خان قاجار کو اجازت دینے والے علماء میں سے ایک تھا۔ جناب میرزا شیرازی کبیر مقیم سامرا ”عراق“ نے حرمت تمباکو کا فتویٰ حاکمیت دے کر ایک حاکم مطلق کا کام سرانجام دیا تھا اور اسی حکم کے صادر ہونے کے بعد ایران کے گوشہ گوشہ میں اس کا نفاذ ہوا حتیٰ شاہ ایران کے اندرون کاخ اور حکومتی محل تک ہلا کر رکھ دیا اور انگلستان کی کمپنی کو ایران کے اقتصادی معاملات پر قبضہ جمانے سے روک دیا گیا۔ معلوم ہوا کہ یہ فتویٰ باقی تمام فتوؤں کی طرح نہ تھا یہ سیاسی، اقتصادی، مذہبی فتویٰ تھا جو مملکت ایران کو اغیار کے تسلط سے تحفظ فراہم کرنے کے لئے فقیہ جامع الشرائط میرزا شیرازی نے دیا اور پوری دنیا کے سامنے یہ ثابت کر دیا کہ ملک و قوم اور آزادی و استقلال کے تحفظ فراہم کرنے کے شرعی اختیارات (ولایت و حکومت) امام زمانہ کے نائب کے پاس ہوا کرتے ہیں۔ چنانچہ فتویٰ کچھ اس طرح تھا ”تمباکو نوشی در این زمان مبارزہ با امام زمان است“

حکومتِ فقہاء کی ایک تصویر

عہدِ حاضر کی اصطلاح اور موجودہ حکومتوں کی شکل و صورت کے مطابق سابقہ ازمان میں کسی فقیہ کے پاس کوئی حکومت نہیں تھی، مگر حکومت کی ذمہ داری اور اس کی تشکیل کے بنیادی اصول اور بنیادی ستون کو مد نظر رکھنے سے یہ ناقابل انکار حقیقت، تاریخ تشیع میں نظر آتی ہے کہ شیعہ فقہاء اپنے اپنے حلقہ اثر اور مذہب و مسلک کے مطابق ایک حاکم کی طرح حکومت کے بنیادی ستون اور ذمہ داریاں ان کے پاس ہوا کرتی تھیں۔ یعنی دورِ حاضر کی اصطلاح کے مطابق مندرجہ ذیل امور و معاملات فقہاء عظام سرانجام دیتے تھے۔

۱۔ شیخ بہائی اور ان کے والد گرامی شیخ عبدالصمد اور محقق کرکی ”محقق ثانی“ وغیرہ مذکورہ بالا منصب پر فائز تھے۔

۱۔ عدلیہ:

لوگوں کے درمیان مختلف موضوعات سے متعلق پیدا ہونے والے اختلافات اور
منازعات کا فیصلہ۔

۲۔ وزارتِ دفاع:

بوقتِ ضرورت مسلمانوں کی جان و مال و ملک کے تحفظ کے لئے کفار کے خلاف جہاد کا
حکم دینا، بلکہ علمائے امامیہ بذاتِ خود جہاد میں شریک ہوتے تھے اور مجاہدین کی قیادت بھی کرتے
تھے چنانچہ 1920ء میں عراق میں برطانیہ کے خلاف عراقی مجاہدین کو لے کر میدانِ جنگ و قتال
میں کاظمین، کربلا اور نجف کے علمائے اہلِ کفر، ایران میں بھی اس قسم کے واقعات رونما ہوئے۔ اپنے
زمانے کے مرجع میرزا شیرازی کبیر گاہِ حرمت تمباکو کا فتویٰ اس سلسلے کی ایک کڑی ہے۔

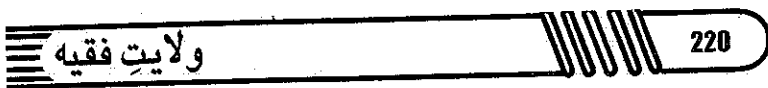
۳۔ وزارتِ داخلہ: ملک میں امن عامہ برقرار رکھنے کا فتویٰ۔

۴۔ قوتِ مقننہ: بیان احکام اور اسلامی قانون کی تشریح اور توجیہ و بیان۔

۵۔ وزارتِ نشریات: اسلام کی تبلیغ و نشر و اشاعت۔

۶۔ وزارتِ تعلیم: اسلامی علوم کی تدریس و فروغ اور اسلامی ثقافت کی نشر و اشاعت۔

۷۔ وزارتِ اوقاف و مالیہ: حقوق شرعیہ اور دیگر اموالِ مسلمین و موقوفات کی نگہداری اور
تقسیم۔



jabir.abbas@yahoo.com

jabir.abbas@yahoo.com

(مزید اضافہ)

ولایتِ فقیہ سے انکار کے اسباب

ولایتِ فقیہ کا کسی فقیہ نے انکار مطلق نہیں کیا اگر اختلاف ہے تو اس کے دائرہ و حدود کے بارے میں پایا جاتا ہے کہ اس ولایت کا دائرہ محدود ہے یا وسیع ”مطلقہ“۔ البتہ بعض اہل قلم کے پاس انکار ولایت کی وجہ تشیع سے دشمنی اور اسلام سے مخالفت ہے چنانچہ بعض دیگر اس لئے مخالفت پر تلے ہوئے ہیں کہ ان کے مفادات کو خطرہ لاحق ہو گیا ہے۔ فی الحال ہم ان وجوہات کا تذکرہ کرتے ہیں جو ”منکرین ولایت مطلقہ“ میں مجموعی طور پر پائی جاتی ہیں۔

پہلا سبب: ”ولایت کے متعلق اسلوب بحث میں خلط“

ایک بنیادی سبب ولایتِ فقیہ کے بارے میں وہ غیر موزوں انداز بحث ہے جو کتبِ فقہ میں نظر آتا ہے اور اسی اسلوب بحث پر نتائج بھی مرتب کئے جاتے ہیں۔ درحالیکہ اگر بحث کرنے کی کیفیت اور مسئلہ ولایت، طرح کرنے کا انداز بدل جائے تو عین ممکن ہے کہ نتائج بدل جائیں گے اور نظریہ ولایتِ فقیہ کو سمجھنے، اس کی حقیقت کے ادراک اور ضرورت کے احساس کے حصول میں مدد و معاون ثابت ہوگا۔ یعنی ولایت کی بحث خلط ملط کر دیا گیا ہے۔ اگر موضوع بحث بالکل واضح کیا گیا ہوتا تو نتیجہ بھی اسی کے مطابق آ جاتا۔ میں یہاں پر اس قسم کی بحث کے چند نمونے پیش کرتا ہوں تاکہ قاری محترم خود فیصلہ کرنے میں کوئی دقت محسوس نہ کرے۔

الف: اصل عدم الولاية

میرے خیال میں ولایتِ فقیہ سے مربوط انداز بحث (جو مکاسب وغیرہ میں ہے) خلط

بحث کا ایک نمونہ ہے وہ یہ ہے (اصالۃ عدم ولایت اہل علی احد) ”کسی شخص کو کسی شخص پر ولایت و سرپرستی نہیں“ ولایت فقیہ کے بارے میں مذکورہ ”اصل“ کو جاری کرنا زیادہ فنی اور دقیق نہیں ہے کیونکہ اس اصل کے مطابق کسی بھی فرد کے بارے میں ثبوت ولایت یا عدم ثبوت ولایت، موردِ شک ہو تو ”اصل عدم ولایت“ جاری ہوگا۔ فقیہ کے بارے میں بھی یہی ہوگا کہ ”اصل عدم ولایت فقیہ“ ہے اور اثبات ”ولایت فقیہ“ خلاف اصل ہے۔ چنانچہ ولایت فقیہ کی کسی دلیل کی دلیلیت میں بحث کرتے وقت یہی کہا جاتا ہے کہ اصل عدم ولایت ہے۔ چنانچہ اصل عدم ولایت سے استدلال کرنے کا تذکرہ صاحب جواہر نے بعض دیگر فقہاء سے نقل کیا ہے۔ جواب: مذکورہ بالا اصل ”عدم الولاية“ دو طریقوں سے مخدوش ہے۔

پہلا طریقہ: اصالة الولاية

ولایت فقیہ کی نفی کے لئے ”اصالۃ العدم“ جاری کرنا قطعاً درست نہیں ہے کیونکہ یہاں ”اصالۃ العدم“ نامی کوئی چیز نہیں ہے بلکہ ”اصالۃ الولاية“ جاری ہوگی۔

وضاحت:

اللہ تعالیٰ نے انسانیت کی ہدایت و قیادت کے لئے تخلیق حضرت آدم سے پہلے بھی ولایت و سرپرستی کے بنیادی مسئلہ کے بارے میں اعلان فرمایا:

”انی جاعل فی الارض خلیفہ“

بنی نوع انسان کی تخلیق سے پہلے اس کے خلیفہ سرپرست اور صاحب ولایت کے بنانے کا اعلان انسان کی ضرورت کے مطابق کیا گیا ہے اور کوئی فرد یا معاشرہ الہی قیادت سے جدا ہو کر اپنی معنوی، سیاسی، اخلاقی و مادی زندگی بہتر طریقے سے نہیں چلا سکتا لہذا انسان کی یہ ضرورت ”مجبوری“ ہر وقت، ہر خطے اور ہر سطح پر لازم لاینفک ہے۔ یعنی جب تک انسان، انسان ہے وہ کسی

کی ولایت کا محتاج رہتا ہے اور یہ احتیاج و نیاز مندی اس کے وجود کی گہرائیوں سے نکلنے والی آواز

ولایتِ فقیہ

ہے۔ لہذا سوال کا یہ انداز ہوگا کہ آیا زمانِ غیبت میں بنی نوع انسان کے لئے کسی قیادت کی ضرورت ہے یا نہیں؟

جواب: یہ ہے کہ اصل لزوم و ثبوت قیادت و ولایت ہے۔

یہ بات بھی معلوم ہے کہ ”ولایتِ معصوم“، یعنی ”ولایتِ امام زمانہ“ ہماری رسائی سے باہر ہے۔ لہذا ایک متبادل قیادت کی ضرورت اپنی جگہ باقی ہے۔ اسی ضرورت کے تحت ائمہ معصومینؑ نے زمانِ غیبت میں، علمائے عارفین اور فقہائے ربانین کی ولایت سے متمسک ہونے کا حکم دیا ہے۔ چنانچہ امام زمانہؑ فرماتے ہیں: فانهم حجتی علیکم وانا حجة اللہ علیکم۔

دوسرا طریقہ اصالة العدم

عام انسان کے بارے میں ”اصالة العدم“ درست ہے۔ کیونکہ کسی عام انسان کی دوسرے تمام انسانوں پر ولایت و حکومت، نہ اصلی ہے نہ ثابت۔ یہاں سابق الذکر اصل درست ہے یعنی کسی شخص کو کسی دوسرے پر ولایت دسر پرستی حاصل نہیں ہے۔

لیکن فقیہ جامع الشرائط کا مسئلہ عام انسان سے قطعاً مختلف ہے۔ کیونکہ فقیہ جامع الشرائط کی ولایت بحیثیت نائبِ امام ثابت و حاصل ہے۔ اختلاف، اس کی وسعت (ولایت مطلقہ) یا محدود ہونے میں ہے۔ پس اصل ثبوت الولا یہ ہے چنانچہ اصل درنیابت، عموم و شمول اور اطلاق ہے۔ جیسا کہ اصول الفقہ کا یہ قاعدہ ہے کہ کسی دلیل کے اطلاق اور تنقید میں شک ہو تو اصل عدم التقیید ہے۔

ایک اور شبہ:

ولایتِ تکوینی و ولایتِ تشریعی میں خلط

بعض اہل قلم نے ولایتِ تکوینی کے بارے میں ایک تفصیلی بحث کرنے کے بعد اس

طرح نتیجہ اخذ کیا ہے کہ ائمہ معصومینؑ کے لئے ولایتِ تکوینی ثابت ہے اور فقہاء کیلئے یہ ولایت تفصیل کے لئے ملاحظہ فرمائیں صفحہ 97۔ حدیث چہارم

ہرگز ثابت نہیں ہے۔ لہذا نظریہ ”ولایتِ فقیہ“ نادرست ہے۔

شبہ کا ازالہ :

ائمہ اہل بیتؑ کے لئے (ولایتِ تکوینی، ولایتِ تشریعی) دونوں ثابت ہیں۔ ولایتِ تکوینی ان کی خصوصیات میں سے ایک ہے اور نیابتِ بردار نہیں ہے، یعنی کوئی شخص ولایتِ تکوینی میں نیابت کرتے ہوئے امورِ تکوینی میں تصرف نہیں کر سکتا۔ چنانچہ ولایتِ تشریعی اللہ تعالیٰ کی جانب سے ائمہ معصومینؑ کو دی گئی ہے تاکہ معاشرہ اور فرد کے معاملات زندگی منظم طریقے سے چلے اور نظامِ الہی کا نفاذ ہو سکے۔ اس کے علاوہ دیگر فوائد بھی کسی سے پوشیدہ نہیں۔

ولایتِ فقیہ سے مراد یہی ولایتِ تشریعی ہے۔ چنانچہ زیرِ نظر کتاب میں کئی جگہ اس کی وضاحت ہو چکی ہے۔

اشکال :

بعض افراد نے اس طرح اشکال کیا ہے کہ ائمہؑ کی ذاتی صفات جیسے عصمت، بلند مقاماتِ معنوی اور قربِ الہی کے منازل تک کوئی رسائی حاصل نہیں کر سکتا۔ لہذا فقیہ کس طرح ان کی نیابت و ولایت کا دعویٰ کر سکتا ہے؟

جواب : اس کا جواب بالکل واضح ہے۔ کوئی فرد (فقیہ ہو یا غیر فقیہ) ائمہ ہدیٰؑ کے معنوی مقامات اور عصمت و علوم لدنی کا دعویٰ نہیں کرتا۔ ولایتِ فقیہ کا مطلب شرعی ذمہ داری انجام دینے کے لئے، ائمہؑ کی ولایت و نیابت کے عنوان سے، جواز حاصل کرنا ہے۔

یہ اعتراض کرنے والے دراصل ایک تاریخی حقیقت سے چشم پوشی کر رہے ہیں یا غفلت سے دوچار ہیں۔ وہ حقیقت یہ ہے کہ حضور اکرمؐ نے مدینہ میں اسلامی حکومت تشکیل دی اس کے بعد دیگر شہروں میں بھی اسلامی حکومت قائم کی گئی۔ اور آپؐ ان شہروں میں اپنا نمائندہ بھیجا کرتے تھے۔ اس طرح حضرت امیر المومنینؑ کے دورِ حکومت میں بھی ہر شہر میں ایک حاکم (گورنر) — — —

منصوب کیا جاتا تھا تاکہ وہاں کے سیاسی و اقتصادی معاملات اور حدود و تعزیراتی نظام چلایا جاسکے۔

اور یہ افراد اختیاراتِ تامہ رکھتے تھے۔ جیسے مصر پر قیسؓ ابن سعدؓ، محمدؓ ابن ابو بکر پھر مالک اشترؓ منصوب کئے گئے۔ دوسرے شہروں کا حال بھی یہی ہے۔

کیا ان افراد (نمائندگانِ رسولؐ و امیر المومنینؑ) کو ولایتِ تشریفی حاصل نہیں تھی؟ کیا ہر گورنر کو اپنے ماتحت شہر پر حکومت کرنے کا جواز حضرت رسولؐ اور امیر المومنینؑ کی جانب سے منصوب ہونے کی وجہ سے نہیں ملا تھا؟ آیا کسی گورنر نے ولایتِ تکوینی اور مقاماتِ معنویہ کا دعویٰ کیا؟

چنانچہ غیبتِ صغریٰ میں امام زمانہؑ کے چار نمائندوں کی ولایتِ نافذ اور واجب الاطاعت تھی۔ کیا کوئی شیعہ نوابِ اربعہ کی ولایت میں شک کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں! آیا ان ذواتِ اربعہ نے کبھی مقامِ معنوی اور ولایتِ تکوینی کا دعویٰ کیا؟ ہرگز نہیں!

پس اگر یہی ولایت اور وجوبِ اطاعت زمانِ غیبتِ کبریٰ میں فقیہِ اہل بیتؑ یعنی جامع الشرائط مجتہد کے لئے ثابت ہو جائے تو کون سی مشکل سامنے آئے گی؟

مگر یہاں دو لحاظ سے فرق ہے۔ ایک یہ کہ ان نمائندوں اور نوابِ اربعہ کی ولایت، حضورِ معصوم کے زمانے میں ثابت تھی لیکن فقہاء کی ولایت ان کی غیبت میں۔ دوسرا فرق یہ کہ فقہاء کی ولایت کی دلیل اور ان کی تنصیب کا ثبوت ان کی صفات کے حوالے سے ہے جبکہ رسول اکرمؐ، امام علیؑ اور امام زمانہؑ کے نمائندوں (نوابِ اربعہ) کی ولایت نص خاص کے ذریعے ثابت ہے۔ مگر دونوں قسم کے نمائندے وظیفہ شرعی انجام دینے اور مسئولیت کے اعتبار سے برابر ہیں۔

ولایتِ تشریفی میں خلط

بعض فقہائے عظام نے ائمہ کے لئے تین قسم کی ولایت کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ تیسری قسم ”لوگوں کی جان و مال پر ولایت“ ثابت ہے اور اس ولایت کے ثبوت میں کسی اختلاف کی نفی کرتے ہوئے دو مثالیں بھی ذکر کی ہیں:

۱۔ کسی شخص کی زوجہ کو طلاق دینا۔

۲۔ کسی کے املاک کو فروخت کرنا، یا خود امام کا اس پر تصرف کرنا۔

پھر یہ بھی لکھا ہے کہ یہ ولایت روایات متواترہ سے ثابت ہے۔ چنانچہ غدیر خم کے خطبہ میں حضور اکرمؐ نے فرمایا:

”من كنت مولاه فهذا علي مولاه... المست اولي“

بالمؤمنين من انفسهم قالوا بلي“

”جس جس کا میں مولا ہوں علیؑ اس کا مولا ہے۔۔۔۔۔۔ کیا میں

مؤمنین پر ان کے اپنے نفسوں سے زیادہ حق نہیں رکھتا؟ سب نے کہا:

ہاں (یا رسول اللہ)“

فقیہ کی اطاعت، صرف تبلیغ احکام (افتاء و بیان احکام) کی حدود میں اپنے مقلدین پر واجب ہے۔ لیکن لوگوں کی جان و مال کے متعلق شریعت میں کوئی ولایت ثابت نہیں ہے۔ مثلاً فقیہ کو یہ ولایت حاصل نہیں ہے کہ کسی کے مکان کو فروخت کر دے یا کسی کی بیٹی کو کسی کے عقد میں دے دے۔ پھر ایک واقعہ بیان کیا ہے جو صاحبِ جواہر اور ان کے ایک معاصر فقیہ کے، جو ولایت مطلقہ کا قائل تھا، درمیان پیش آیا۔ صاحبِ جواہرؒ نے اپنے معاصر فقیہ سے کہا: ”زوجتک طالق“۔ ”تمہاری زوجہ طالق ہے۔“ فقیہ معاصر نے جواب دیا: ”لو كنت متيقنا باجتهادك لاجتنبت من زوجتي“۔ ”یعنی اگر مجھے آپ کے اجتہاد پر یقین ہوتا تو اپنی زوجہ سے اجتناب کرتا۔“ (مصباح الفقہیۃ - ج ۵ - ص ۳۷، ۳۸)

جواب مذکورہ بحث قابلِ مناقشہ ہے۔ یہاں صرف بعض نکات کی طرف مختصر انداز میں اشارہ کیا جاتا ہے۔

✽ حضرت رسول اکرمؐ اور ائمہ اہل بیتؑ کو لوگوں کے مال و جان پر ولایت، شرعی موازین کے مطابق قطعاً ثابت ہے۔ یعنی کسی کے مکان کو فروخت کرنے اور کسی کی زوجہ کو طلاق دینے میں خودی یا اجتماعی مصلحت ہو۔ اور ولایت مطلقہ کے مطابق مذکورہ بالا ولایت، موازین

شرعیہ کے مطابق فقیہ جامع الشرائط کو نیز حاصل ہے۔ چنانچہ فقیہ، بعض حالات میں کسی کی زوجہ کو شوہر کی اجازت کے بغیر طلاق دے سکتا ہے۔

اگر ائمہ کے لئے مذکورہ ولایت کسی مصلحت اور مناسبت و میزان کے بغیر ہو تو یہ ولایت محل کلام ہے۔ کیونکہ حضرت رسولؐ اور ائمہ اطہارؑ، شرعی حدود و احکام سے بالاتر نہیں ہیں۔ اور یہ حضرات دائرہ شرع سے تجاوز بھی نہیں کرتے۔ ان کی سیرتِ مطہرہ اور زندگی کا ہر لمحہ اس بات کا ثبوت ہے۔

❖ ولایت فقیہ کو تبلیغ احکام سے مخصوص اور دیگر اقسام ولایت کی نفی ایک مسلمہ مسئلہ نہیں ہے۔ بلکہ یہ دعویٰ ان فقہاء کی جانب سے کیا جاتا ہے جو نظریہ ولایت فقیہ کے پہلے معنی کے قائل اور اس کے دوسرے اور تیسرے معنی کے منکر ہیں۔ مگر وہ فقہاء، جو ولایت مطلقہ کے قائل ہیں، ہر اس ولایت کے قائل ہیں جو معاشرہ اور فرد کی زندگی کے سیاسی، اقتصادی، سماجی، تعلیمی معاملات کو چلانے کے لئے ضروری ہے۔

❖ صاحب جوہر اور معاصر فقیہ کے درمیان ہونے والی گفتگو بھی نتیجہ طلب ہے۔ کیونکہ یہ سوال اپنی جگہ قائم ہے کہ صاحب جوہر کی جانب سے فقیہ معاصر کی زوجہ کو طلاق دینا کس میزان و مناسبت اور مصلحت کے مطابق تھا؟ کچھ نہیں! ظاہر صاحب جوہر معاصر فقیہ کی زوجہ کو طلاق دینا نہیں چاہتے تھے لیکن اس کی علمی صلاحیت کو آزمانا چاہتے تھے۔ واللہ العالم

دوسرا سبب: تاریخی ہے

جس دن سے، اسلامی حکومت اس کی اصلی سمت سے موڑا گیا اسی دن سے آہستہ آہستہ اسلامی نظام احکام، اور افکار میں انحراف پیدا ہونا شروع ہو گیا اسلامی حکومت سے پوری بشریت اور بطور خاص اسلامی معاشرہ یہ توقع رکھتی تھی کہ ان کے درمیان عدل و انصاف کا دور دورہ

ہوگا کسی پر ظلم و ستم نہ ہو، ہر ایک آرام و پرسکون زندگی گزارے اور معنوی و مادی میدانوں میں ترقی و تکامل کا سلسلہ جاری رہے۔ مگر ہوا کچھ اور عدل و انصاف کے بدلے فردی و اجتماعی سطح پر جو روستم اور بربریت و دہشت گردی کا ایسا نمونہ پیش کیا گیا جس کی مثال تاریخ بشریت میں نہیں ملتی اس ظلم و ستم کا سب سے پہلا نشانہ اہل الہیت، پھر ان کے پیروکاروں کو بنایا گیا چنانچہ بنی امیہ اور بنی عباس پھر عہد خلافت عثمانیہ اس پر روشن گواہ ہے اس تاریک دور میں اہل الہیت کا بنیادی کردار یہ رہا کہ مذہب حقہ کے تحفظ، عقائد، حقائق و نظریات و فروع دین کا بیان، اس کی تشریح اور شیعوں کی جان و مال کی حفاظت کے اسباب و مناسب ماحول فراہم کیا جاسکے اور حاکم وقت کے ساتھ تصادم کرنے کو اس وقت کے حالات، افراد اور فکری حوالوں سے زیادہ مفید نہیں سمجھتے تھے۔

ائمہ اہل بیت کے بعد فقہائے امامیہ نے بھی یہی راستہ اختیار کیا اور عملی سیاست میں حصہ لے بغیر علمی، فکری، تربیتی اور فزہنگی میدان میں خدمات سرانجام دیتے رہے پھر ایک مصیبت یہاں سے شروع ہوگئی کہ ظلم و ستم کے ماحول میں پیدا شدہ حالات ”مجبوری حالت“ کو اصلی و طبعی حالت میں تبدیل کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فقہاء کی ذمہ داری وہی ہے جو ائمہ اہل بیت پھر علمائے اعلام، بنی امیہ اور بنی عباس کے تاریک دور میں انجام دیتے تھے حالانکہ مجبوری اور اضطراری حالت پر عام اور طبعی حالت کا قیاس کرنا قطعاً خطا ہے، غیر طبعی حالت پیدا ہونے کے کچھ اسباب ہوا کرتے ہیں یہ اسباب ختم یا نیم ختم ہونے کے بعد حالت سابقہ بھی بدل جاتی ہے جس کا حکم اور اس حالت طبعی میں رہنے والے افراد کی ذمہ داری بھی قطعاً الگ ہوا کرتی ہے۔

سابقہ ادوار تاریخ ”تاریک دور“ میں ولایتِ فقیہ یا مستقل حکومت کا نظریہ زیر بحث لانے کی ضرورت پیش نہیں آئی اور کسی فقیہ نے یہ نہیں سوچا کہ موجودہ حکومت کے خاتمہ کے بعد کوئی حکومت ہوگی اور فقہاء کا کیا دور ہوگا؟ اس کے باوجود فقہائے عظام نے حسب ضرورت بعض فقہی مسائل میں نائب امام کی ضرورت کی شرط لگائی ہیں چنانچہ نماز جمعہ کی بحث میں فقہاء نے تحریر کیا ہے فقیہ جامع الشرائط، نائب امام ہے۔ حقوق شرعیہ میں تصرف اور اجرائے حدود و تعزیرات

بھی ان مسائل میں شمار ہوتے ہیں جہاں نیابت امام یعنی ولایتِ فقیہ کی ضرورت ہے۔

خلاصہ: ۱۔ ظلم و ستم کا دور ایک استثنائی دور تھا اور اس کا اپنا خاص حکم ہوتا ہے۔

۲۔ حالت میں تبدیلی آنے کے بعد اسی کے احکام اور اس میں اپنائے گئے مواقف خود بخود بدل جاتے ہیں لہذا اس تبدیل شدہ حالت کو پہلے حالتِ جبر و استبداد پر قیاس کرنا قطعاً حکم عقل و شرع کے خلاف تصور کیا جائے گا۔

تیسرا سبب: اسلام کا ناقص تصور

اسلام کے بارے میں لوگوں کا تصور، ناقص اور حقیقت کے خلاف ہے۔ فقہائے عظام کے متعلق بھی یہی بات درست ہے۔ البتہ ہر دور میں بعض فقہاء اس بات سے مستثنیٰ ضرور ہیں، یعنی بہت سے فقہاء، اسلام کے متعلق ایک جامع و شمولی فکر کے حامل نہیں ہوتے، اور غیبتِ کبریٰ میں اسلامی نظام کے نفاذ کی ضرورت کا احساس اور اس میں فقہاء کی ذمہ داری کا ادراک بھی نہیں رکھتے اور اپنی ذمہ داری کو بیان احکام اور درس و تدریس میں محدود سمجھتے ہیں اور یہ کام ساری و جاری ہے لہذا ولایتِ فقیہ کے بارے میں سوچنا اور نظریہ قائم کرنا چاہیے دارد؟

اگر اسلام کے بارے میں مذکورہ ناقص تصور بدل جائے اور اسلام کو ایک نظامِ حیات سمجھے، اس حقیقت کو درک کرے کہ اسلام میں فردی پہلو سے زیادہ اجتماعی پہلو پر توجہ دی گئی ہے اور اسلام اس لئے آیا ہے کہ انسان کے تمام مسائل کا حل ہر زمان میں اس کے تقاضوں کے مطابق پیش کرے تو فقہِ سیاسی اسلام میں نظریہ ولایتِ فقیہ کو وہ مقام ضرور ملتا جو اس کو ملنا چاہئے تھا۔ اور یہ نتیجہ بھی اخذ کرنے میں کوئی تردد باقی نہیں رہ جاتی کہ نظریہ ولایتِ فقیہ کے بغیر اسلام اور مسلمانوں کے مسائل کا منطقی حل ناممکن ہے۔

چوتھا سبب: روایت

بعض افراد کی جانب سے انکارِ ولایت کے بارے میں یہ شبہ پیش کیا گیا ہے کہ بعض

روایات میں بتایا گیا ہے کہ ”زمانِ غیبت میں کوئی جھنڈا کسی بھی نام سے بلند کیا گیا تو وہ ناکام ہو گا۔“

جواب اول: پہلے سند روایت کا جائزہ لینا ہوگا۔

جواب دوم: اس روایت کے خلاف بھی کافی روایات پائی جاتی ہیں جو غیبت میں مسلمانوں اور فقہاء کی ذمہ داری بیان کرتی ہیں کہ اسلامی نظام نافذ کرنا ان کی مسؤلیت اور ذمہ داریوں میں سے ایک ہے اور یہ کام تشکیلِ حکومت کے بغیر ممکن نہیں ہے۔

جواب سوم:

روایت کا مضمون یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اگر کوئی فرد یا گروہ زمانِ غیبت میں نیابتِ خاصہ کا دعویٰ کرے یا وجودِ امامِ زمانہ کی نفی کرے اور لوگوں کو اپنی طرف دعوت دے تو یہ داعی ہرگز کامیاب نہیں ہوگا۔ انقلابِ اسلامی ایران کے بانی امام خمینیؑ نے علمِ اسلام بلند کیا اور مسلمانوں کو اسلام کی نشاۃِ ثانیہ کی دعوت دی مگر مذکورہ طریقے سے بھی دعوت نہیں دی اور نہ نیابتِ خاصہ کا دعویٰ کیا اور نہ روایتِ امام کا، بلکہ امام خمینیؑ نے اسلام کا علم زمانِ غیبت میں ظلم و ستم کے خلاف بلند کیا اور ہر قدم پر امامِ زمانہ کے اسمِ گرامی کو در زبان کرتے ہوئے آگے بڑے دراصل ظہورِ امامؑ کے لئے زمیند سازی کا عمل انجام دیا ہے۔ چنانچہ ظہورِ امامؑ کی صورت میں امام خمینیؑ کے پاس جو کچھ تھا وہ امامِ زمانہ کے سپرد کرنے کو تیار تھا اب تاء (اے اشکال تراش) اس قیام کی مذمت کس معیار اور منطق کے مطابق ہو سکتی ہے؟

جواب چہارم:

انقلابِ اسلامی کی کامیابی دلیلِ بطلانِ روایت:

روایتِ مذکورہ میں تشکیک کے لئے انقلابِ اسلامی ایران کی کامیابی کافی ہے۔ اگر غیبت میں کوئی علم یا دعوتِ کامیابی سے ہمکنار نہیں ہو سکتی تو دعوتِ امام خمینیؑ اور انقلابِ اسلامی کیسے کامیاب ہوا اور تقریباً تیس سال سے نہ صرف اپنے پاؤں پر کھڑا ہے بلکہ اپنے اندرونی دشمنوں کا

منہ کالا کرتے ہوئے عالمی استخبار کو ہر میدان میں شکست فاش سے دو چار کر دیا ہے۔

جواب پنجم:

روایت سے منظور یہ بھی تو ہو سکتا ہے کہ زمانِ غیبت میں قیام کرنے والا کامیاب نہیں ہوگا بلکہ قتل یا شہید کیا جائے گا یعنی اس شخص کے قتل اور قیام سے پیشگی خبر دینا مراد ہو۔ اس میں نہ کوئی مذمت ہے نہ راوِ خدا میں شہید ہونا کوئی عیب ہے۔ کیونکہ کسی بھی شخص کا اپنے دینی فریضہ کو انجام دیتے ہوئے جان دینا قابلِ تجید و تحسین ہے نہ تفتیح و توہین۔ چنانچہ بزرگانِ دین کی سیرت یہی رہی ہے کہ اپنے موقف کے انجام سے باخبر ہونے کے باوجود جہاد و مقابلہ جاری رکھا مثلاً حضرت امیر المومنینؑ معاویہ سے مقابلہ و جنگ کرنے میں ہر قسم کی کوشش کی اور اصحاب کو جنگ کرنے کے احکامات مسلسل جاری کرتے رہے۔ درحالیکہ امیر المومنینؑ کو علم تھا کہ معاویہ آپ کی شہادت کے بعد تک زندہ رہے گا اور اسلامی مملکت پر قابض ہوگا۔

”أَمَّا إِنَّهُ سَيَظْهَرُ عَلَيْكُمْ بَعْدِي رَجُلٌ رَحْبُ الْبُلْعُومِ مُنْذَحِقُ

الْبَطْنِ، يَأْكُلُ مَا يَجِدُ، وَيَطْلُبُ مَا لَا يَجِدُ“

”میرے بعد جلد ہی تم پر ایک ایسا شخص مسلط ہوگا جس کا حلق کشادہ اور

پیٹ بڑا ہوگا، جو پائے گا نگل جائے گا اور جو نہ پائے گا اس کی اسے

ڈھونڈ لگی رہے گی۔۔۔۔۔ (نہج البلاغہ۔ خطبہ ۷۵ ترجمہ مفتی جعفر حسین)

اس طرح حضرت امام حسینؑ حکومت و وقت کے خلاف جہاد و مقابلہ کرتے ہوئے شہید ہوئے جب کہ آپ کو بھی یہ علم تھا کہ سنگروں کے خاتمہ کے بغیر اپنی شہادت واقع ہوگی۔ ان دو واقعات کے علاوہ اور بھی شواہد پائے جاتے ہیں کہ شہادت سے آگاہ ہونے کے باوجود مقابلہ اور مبارزہ سے دست بردار نہیں ہوئے۔ اس حقیقت کا فلسفہ یہ ہے کہ منکرات، بدعتوں اور ظالموں سے مقابلہ کرنا

اور اسلامی نظام کی برقراری، اصلاحِ معاشرہ اور دعوتِ حق دینا ایک ایسا اسلامی فریضہ ہے جس کی ضرورت و اہمیت کا انکار ناممکن ہے۔ لہذا اس فریضہ پر عمل کرتے ہوئے جامِ شہادت نوش کرنا ہر

زندہ دل انسان کی آرزو ہوا کرتی ہے چنانچہ موت و شہادت سے خائف ہو کر میدانِ جہاد چھوڑ کر متاعِ دنیا سے لذت اٹھانے والے قابلِ مذمت ہیں۔

خلاصہ:

زمانِ غیبت میں قیام کرنے والوں کی موت و عدم کامیابی کی پیشگی خبر ہے نہ کہ ان کو اپنے فریضہ پر عمل کرنے سے روکنا ہے۔

جوابِ ششم:

زمانِ غیبتِ امام میں راہِ حق اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر کی خاطر جہاد کرنا اور سیاسی و سماجی دعوت دینا ظلم و ستم کے ازالے اور ظالم و جابر سے مقابلہ کرنا اور مظلوم کی نصرت اور اس کے پائمال شدہ حق کے استرداد ”اسے پلٹا دینا“ اور معاشرہ میں عدل و انصاف کے عام کرنے کی غرض سے کوشش کرنے کے جواز کی دلیل دیگر ائمہ کی سیرت طیبہ اور قولی و فعلی تائید سے مل جاتی ہے یعنی ائمہ اطہارؑ معاشرہ میں جہادی و سیاسی سطح پر حکومتِ وقت کے خلاف اٹھنے والی تحریکوں میں سے بعض کی تائید کرتے تھے چنانچہ امام رضاؑ اور مامون عباسی کے درمیان زید بن علیؑ (امام زین العابدینؑ کے فرزند) کی قیادت میں رونما ہونے والی تحریک کے بارے میں گفتگو کتب تاریخ میں ثبت ہے جو بہترین اور واضح ترین دلائل میں شمار کی جاتی ہے؛ کہ امام معصومؑ کی شرکت یعنی براہِ راست قیادت کے بغیر مذکورہ بالا اہداف کی خاطر پاک سیرت اور حسن نیت کے ساتھ امام کی امامت کے قائل افراد کی جانب سے تحریک چلانا بالکل صحیح ہے۔ امام رضاؑ اور مامون کے درمیان ہونے والی گفتگو کا خلاصہ یہ ہے جب زید کو گرفتار کر کے امام رضاؑ کے پاس لایا گیا اور مامون نے زید کو امام علی رضاؑ کے سپرد کر دیا اور آپؑ سے کہا:

اے ابوالحسن! آپ کے بھائی نے خروج کر کے جو کچھ کیا سو کیا۔ اس سے

پہلے زید ابن علیؑ نے خروج کیا تھا اور وہ قتل ہو گئے تھے۔ اگر مجھے آپ کا

خیال نہ ہوتا تو میں اس کو قتل کر دیتا کیونکہ جو کچھ اس نے کیا ہے وہ کوئی

معمولی جرم نہیں ہے۔

اس پر امام رضاؑ نے فرمایا۔ اے امیر المومنین! آپ میرے بھائی کو زید بن علی بن حسینؑ کی طرح خیال نہ کیجیے، وہ آلِ محمدؑ کے علما میں سے تھے۔ ان کو اللہ کی راہ میں غصہ آیا اور انہوں نے اللہ کے دشمنوں سے جہاد کیا۔ یہاں تک کہ اس کی راہ میں قتل ہوئے۔ مجھ سے میرے والد بزرگوار موسیٰ بن جعفرؑ نے بیان فرمایا کہ: میں اپنے والد بزرگوار جعفر بن محمد کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ: اللہ میرے چچا زید پر رحمت نازل فرمائے۔ کیونکہ انہوں نے رضاؑ آلِ محمدؑ کی طرف دعوت دی اور اگر وہ فتح مند ہو جاتے تو اپنے وعدہ کو وفا کرتے۔ انہوں نے مجھ سے اپنے خردِ جگر کے بارے میں مشورہ طلب کیا تو میں نے کہا تھا: آپ کناسہ کے مقام پر قتل ہونا چاہتے ہیں تو آپ کی مرضی ہے پھر جب وہ مغلوب ہو گئے تو امام جعفر بن محمدؑ نے کہا: وائے ہو ہر اس شخص پر کہ جس نے ان کی پکار سنی ہو اور جواب نہ دیا ہو۔

اس پر مامون نے کہا: اے ابوالحسن! کیا امامت کا غلط دعویٰ کرنے والے کے لئے وہی حکم نہیں ہے کہ جو ہے؟

امام علی رضاؑ نے فرمایا: زید بن علیؑ نے کوئی ایسا دعویٰ نہیں کیا جس کا ان کو حق نہیں تھا اور وہ ایسے معاملے میں اللہ کا بہت زیادہ خوف کرتے تھے کیونکہ انہوں نے یہ کہا تھا کہ: ”میں لوگوں کو رضاؑ آلِ محمدؑ کی جانب دعوت دیتا ہوں“ اور بخدا زید ان لوگوں میں سے تھے جن کو اس آیت میں خطاب کیا گیا ہے: **وَجَاهِدُوا فِي اللَّهِ حَقَّ جِهَادِهِ هُوَ احْتِبَاكُمْ**۔ تم لوگ اللہ کے لئے ایسا جہاد کرو جو اس کا حق ہے، اس نے تم کو منتخب کر لیا

ہے۔ (الحج۔ آیت ۷۸)

(سیرت ائمہ اہلبیتؑ، جلد دوم، ص ۴۵۲، ۴۵۳۔ ہاشم معروف حسنی، اردو)

اس گفتگو میں چند نقاط قابل غور ہیں

(الف)۔ لائقس۔۔ فائدہ من علماء آل محمد۔ میرے بھائی زید اور زید ابن علیؑ ”فرزند امام زین العابدینؑ“ کے درمیان مقایسہ و مقابلہ نہیں ہے۔ حضرت امام زین العابدینؑ کا فرزند ”زید“ علمائے آل محمد میں سے ایک ہے اور اپنا دینی فریضہ کی تشخیص و ادراک کے مطابق قیام کیا اور اپنی جان کا نذرانہ پیش کیا جو بالکل درست اقدام تھا اور اس نے معاشرے اور حکومتی سطح پر فسادات، منکرات، بدعتیں اور ظلم و ستم کے بے انتہا قائل و حالات دیکھ کر برائے خدا قیام کیا نہ کہ اپنے مفاد، شہرت اور حصول مقام کے لئے۔

(ب)۔ زید بن علیؑ نے نہ امامت کا دعویٰ کیا نہ انکار، بلکہ اس دعوت و قیام کا مقصد حق و ار کو اپنا حق لوٹانا اور اسلامی معاشرہ میں عدل و انصاف عام کرنا تھا۔

(ج)۔ امام جعفر صادقؑ اس شخص کی مذمت کرتے ہیں جو زید بن علیؑ کی آواز دعوت سنے اور لیک نہ کہے، امام کا یہ کلام مذکورہ تحریک کی تائید نہیں تو پھر کیا ہو سکتا ہے؟

(د)۔ آخر میں امام صادقؑ کے زید بن علیؑ کو مجاہد اور مذکورہ آیت کا مصداق قرار دینے سے اس بات کا پتہ ملتا ہے کہ زید بن علیؑ صدق نیت، اخلاص عمل اور بلند مرتبہ کا حامل تھا۔

انقلاب اسلامی ایران کے بانی، عصر حاضر کے زید بن علیؑ، اخلاص عمل اور للہیت کے پیکر حضرت امام خمینیؑ ایک عالم بال بصیرت اور ذمہ دار ہونے کی وجہ سے اپنا دینی فریضہ سمجھتے ہوئے طاغوتِ زمان سے مقابلہ کیا اور کفرِ جہانی، استکبارِ عالمی اور سامراجیت کو لٹکا را اور ان کی آنکھوں میں آرام کی نیند کو حرام کر دیا اور شہنشاہیت کے طے پر اسلامی ریاست کی عمارت و ولایتِ فقیہ کی

بنیاد پر قائم کی (اور انشاء اللہ یہ حکومت ظہور امام تک قائم رہے گی) تو اس میں اشکال کہاں ہے؟

البتہ بعض افراد جو آرام طلب اور بیت المال سے خوب کھینکے کے عادی تھے، انہیں

انقلابِ اسلامی، معاشرے میں تبدیلی اور ملت و مذہب کے پائمال شدہ حقوق کی بحالی ہرگز پسند نہیں ہے تاکہ ایک دن ان کے جمود فکری، خواب آ ورموقف اور عیش و نوش سے بھرپور زندگی موردِ سوال واقع نہ ہو۔ لہذا یہ لوگ اپنے موقف کی صحت و درستگی کے اثبات کے لئے ہر خس و خاشاک کا سہارا لینے کی کوشش کرتے ہیں۔ ضعیف سے ضعیف تر روایت اور شاذ سے شاذ تر قول کو مضبوط ترین عقلی و نقلی دلیل کے طور پر پیش کرنے کی سعی لا حاصل کرتے ہیں۔ چنانچہ اس کے بالمقابل عقلی، قرآنی اور تعلیمات اہل بیت کی روشنی میں پائی جانے والی سینکڑوں دلائل و براہین کو نظر انداز کرتے ہیں۔

پانچواں سبب: سیاسی ہے

انکارِ ولایتِ فقیہ کا ایک سبب سیاسی ہے۔ سیاسی مخالفین اسلامی جمہوری ایران کے اندر اور باہر دونوں سطح پر پائے جاتے ہیں چنانچہ اس قسم کے مخالفین میں اسلام دشمن اور تشیع دشمن طاقتیں بھی شامل ہیں۔

چھٹا سبب: فقدانِ دلیل

ولایتِ فقیہ مطلقہ کے منکر فقہاء، محض استدلال اور فقہی بحث کے دائرہ میں انکار کرتے ہیں یعنی ان کا کہنا ہے کہ ولایتِ مطلقہ کے انکار کی بنیاد فقدانِ دلیل ہے چنانچہ اجتہادی اختلاف کی نوعیت ہمیشہ فقدانِ دلیل یا وجدانِ دلیل پر قائم ہوتی ہے مگر اس نظریہ کے قائلین کہتے ہیں کہ اس کے ثبوت پر عقل و نقل اور قرآن و سنتِ معصومین دونوں کے مطابق ادلہ موجود ہیں۔



مدارک

- ۱۔ قرآن کریم
- ۲۔ نوح البلاغہ
- ۳۔ الکافی
- ۴۔ اساس الحکومتہ الاسلامیہ
- ۵۔ الحیاء
- ۶۔ الحکم فی الاسلام
- ۷۔ انتظار امام
- ۸۔ تاریخ الغیب الکبریٰ
- ۹۔ شناخت اسلام
- ۱۰۔ نبضت ہائے اسلامی در اسلام
- ۱۱۔ خلافتہ الانسان وشہادۃ الانبیاء
- ۱۲۔ قیادۃ العلماء
- ۱۳۔ معنویت تشیع
- ۱۴۔ جمہوری اسلامی
- ۱۵۔ الامامۃ فی التشریح الاسلامی
- ۱۶۔ مجلہ التوحید
- ۱۷۔ محاضرۃ فی ولایت الفقیہ
- ۱۸۔ الاسلام وادضاعنا السیاسیۃ
- ۱۹۔ مجلہ الفجر

مدارک (ضمیمہ جات)

- ۱۔ الجواہر۔ محمد حسن نجفی
- ۲۔ النہایۃ۔ شیخ طوسی
- ۳۔ شرائع الاسلام۔ محقق علی
- ۴۔ شہید اسلام۔ مولف
- ۵۔ متاہات فی مدینۃ الضباب۔ گروه علماء
- ۶۔ ولایت و دیانت۔ مہدوی ہادی تہرانی
- ۷۔ مکاسب۔ شیخ اعظم انصاری
- ۸۔ کتاب نقد شمارہ چہارم۔ گروه علماء
- ۹۔ مقدمہ ابن خلدون۔ ابن خلدون
- ۱۰۔ الہیات ج ۳۔ جعفر سبحانی
- ۱۱۔ ولایت فقیہ۔ منتظری
- ۱۲۔ الدولۃ الامویہ۔ محمد الخضر بک
- ۱۳۔ الهجرة العالمیۃ۔ جعفر المہاجر
- ۱۴۔ مصباح الفقاہۃ۔ توحیدی

اغلاط نامہ

نمبر شمار	اغلاط	صحیح	صفحہ نمبر	سطر نمبر
۱	لواحیہ	یواجہ	150	10
۲	حسین	حین	150	11
۳	۳۶۵	۳۶۶	154	11
۴	کے نتیجے سے	کی جگہ میں	164	8
۵	حاکم اعلیٰ، حاکم	حاکم اعلیٰ ایک فقیہ	164	12
۶	مصر	الجزائر	168	9
۷	مصری	ظالم	168	10
۸	ان	وبان	186	5
۹	الامام	الاقامة	186	5
۱۰	نائب اور پوری	نائب یا پوری	186	12
۱۱	عموم الولاية الفقیہ	عموم ولاية الفقیہ	188	1
۱۲	؟ نظریے	؟ نظریے	188	20
۱۳	نصب	نسب	191	8
۱۴	رسول	رسول الہ	192	3

صفحہ نمبر 185 قول محقق کا حوالہ (الجواہر ج ۲۱ ص ۳۹۶) بھی ہے۔

صفحہ نمبر 186 صاحب جواہر کی عبارت کا تہ یہ ہے ”وعلی التقديرين بشوت النیابة لهم فی كثير من المواضع علی وجه يظهر منه عدم الفرق بین مناصب الامام اجمع۔۔۔“

صفحہ نمبر 186 صاحب جواہر کی عبارت کا حوالہ (الجواہر ج ۲۱ ص ۳۹۶) بھی ہے۔

حجۃ الاسلام محمد حسن صلاح الدین کے قلم سے

واقعہ کربلا پر ایک نئے انداز کی تحریر

شہید اسلام

جس میں آپ پڑھیں گے۔۔۔۔۔

- انقلاب حسینؑ کے عوامل و محرکات
- انقلاب حسینؑ کے اہداف و مقاصد
- بقائے انقلاب حسینؑ کے علل و اسباب
- انقلاب حسینؑ کے نتائج و آثار
- کون غالب کون مغلوب؟
- قاتلان حسینؑ کون؟
- انقلاب حسینؑ میں جوانوں کا کردار
- انقلاب حسینؑ میں خواتین کا کردار
- انقلاب حسینؑ میں شعل راہ

اور دیگر موضوعات جو آپ کو سید الشہداء کے قیام کو بہتر طور پر سمجھنے میں مدد دے۔

اپنے قریبی اسلامی مرکز سے طلب کریں یا رابطہ کریں

مرکز اسلامی ٹرسٹ

بی۔ ۱۰۔ ۱۱ سروے ۶۳۹ جعفر طیار سوسائٹی بلیر کراچی

یادداشت

jabir.abbas@yahoo.com